

## ÎNCHEIERE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând problema cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Bostan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoane terțe Maria Guzun, Grigore Dașchevici și Curtea de Apel Chișinău privind anularea actului administrativ, la o altă instanță de același grad,

c o n s t a t ă :

La 13 ianuarie 2020 Angela Bostan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoane terțe Maria Guzun, Grigore Dașchevici privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.431/32 din 13 decembrie 2019 cu privire la demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac referitor la unele chestiuni ce țin de repartizarea echitabilă a sarcinii de lucru între judecători.

Prin încheierea din 12 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea președintelui interimar al Consiliului Superior al Magistraturii, Dorel Musteață cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Bostan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii nr. 431/32 din 13 decembrie 2019, spre judecare la o altă instanță de judecată de același grad.

Prin încheierea din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost atrasă în proces ca terț, Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu prevederile art. 198 alin. (3), lit. a) Cod administrativ, a fost ridicată de la examinare cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Bostan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoane terțe Maria Guzun, Grigore Dașchevici și Curtea de Apel Chișinău privind anularea actului administrativ și expediată la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea

chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță competentă de judecare a cererii de chemare în judecată.

Drept temei de strămutare, Curtea de Apel Chișinău a invocat că, prezenta cerere de chemare în judecată este înaintată de către reclamanta Angela Bostan, care activează în funcția de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău.

La fel în prezentul proces figurează ca terți Maria Guzun și Grigore Dașchevici, judecători care activează în prezent în Curtea de Apel Chișinău, în completul specializat în materie de contencios administrativ.

De asemenea ca terț, în prezentul proces figurează și Curtea de Apel Chișinău, instanță în care activează judecătorii care urmează să examineze prezentul litigiu în fond, iar esența litigiului constă în verificarea legalității unui act administrativ emis de o autoritate publică, Consiliul Superior al Magistraturii, la demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, referitor la unele chestiuni ce țin și de repartizarea echitabilă a sarcinii de lucru între toți judecătorii din cadrul Colegiului civil, comercial și de Contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău, adică inclusiv și judecătorilor care fac parte din completul care urmează să examineze pricina în fond.

Astfel, oricare ar fi soluția pe caz, o parte sau alta, ar putea pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor ce vor examina pe fond cauza.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul înaintat de Curtea de Apel Chișinău cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În conformitate cu art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, prevede că, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre; când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în demersul cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 198 alin. (3) lit. a) Cod administrativ, nu pot fi reținute or, motivele invocate cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu cad sub prevederile normei sus-indicate.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău din motivul suspiciunilor în obiectivitate și imparțialitate, nu poate fi lipsită de dreptul judecării prezentei cauze, în a cărei competență aceasta a fost dată prin lege.

Totodată, circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 37 din Codul administrativ, potrivit căreia, la îndeplinirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sânt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Astfel, se constată că la caz nu există motive întemeiate care ar putea știrbi obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor legale ce ar justifica admiterea demersului cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, fapt care în consecință impune respingerea demersului, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea litigiului dat.

În conformitate cu prevederile art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge strămutarea cauzei la o altă instanță egală grad.

Se restituie cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Bostan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoane terțe Maria Guzun, Grigore Dașchevici și Curtea de Apel Chișinău privind anularea actului administrativ, pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan

Victor Burduh