

Dosarul nr. 2r-261/20

prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (jud. S. Papuha)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Vasile Gandacov, reprezentat de avocatul Maxim Chișca,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Nadejda Glavan împotriva lui Vasile Gandacov și Societății cu Răspundere Limitată „Extremum” cu privire la rezoluțiunea contractelor, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de către Vasile Gandacov împotriva Nadejdei Glavan cu privire la declararea nulă a actelor juridice și încasarea sumei,

împotriva încheierii din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către Vasile Gandacov, reprezentat de avocatul Maxim Chișca împotriva hotărârii din 19 octombrie 2018 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău,

constată:

La data de 10 septembrie 2014, Nadejda Glavan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Gandacov și SRL „Extremum”, prin care a solicitat rezoluțiunea contractului de societate civilă din 24 august 2012 încheiat între Vasile Gandacov și Nadejda Gandacova (Glavan), rezoluțiunea contractelor de arendă încheiate între Vasile Gandacov și SRL „Extremum”, cu înregistrarea dreptului de arendă după reclamantă asupra magazinului nr. 15/2 amplasat în Centrul Comercial Calea Basarabiei, încasarea din contul lui Vasile Gandacov a sumei de 35 000 de dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

La 22 martie 2016, Vasile Gandacov a înaintat acțiune reconvențională împotriva Nadejdei Glavan, solicitând declararea nulă a contractului de societate civilă din 24 august 2012, încheiat între Vasile Gandacov și Nadejda Gandacova (Glavan), declararea nulă a actului de inventariere fără dată și fără număr, încasarea din contul Nadejdei Glavan în beneficiul său a ½ cotă-parte din 25 900 de euro.

Prin hotărârea din 19 octombrie 2018 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea depusă de către Nadejda Glavan, au fost rezoluționate contractul de societate civilă din 24 august 2012 încheiat între Vasile Gandacov și Nadejda Gandacova și contractul de arendă nr. 080/50150 din 16 mai 2012 încheiat între Vasile Gandacov și SRL „Extremum”, au fost încasate din contul lui Vasile Gandacov în beneficiul Nadejdei Glavan suma de 35 000 de dolari SUA, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării și suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Totodată, a fost încasată din contul lui Vasile Gandacov în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 12 818,5 lei. Acțiunea reconvențională depusă de către Vasile Gandacov a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La data de 14 noiembrie 2018 Vasile Gandacov, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 octombrie 2018 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reconvențională să fie admisă, iar cea inițială respinsă.

Totodată, Vasile Gandacov a solicitat scutirea de plata taxei de stat, în legătură cu situația financiară grea.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Vasile Gandacov privind scutirea de plata taxei de stat pentru declararea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Vasile Gandacov și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 25 000 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. Totodată, a fost explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

La 11 decembrie 2019 Vasile Gandacov, reprezentat de avocatul Maxim Chișca a depus apel motivat, solicitând scutirea de plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării sumei de 35 000 de dolari SUA și sumei de 5000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă parțial cererea apelantului privind scutirea de plata taxei de stat și a fost scutit parțial Vasile Gandacov de la achitarea taxei de stat, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 10 000 de lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. Totodată, a fost explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 27 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către Vasile Gandacov, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, împotriva hotărârii din 19 octombrie 2018 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, din motivul că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 19 decembrie 2019.

La 25 martie 2020, prin intermediul poștei electronice, Vasile Gandacov, reprezentat de avocatul Maxim Chișca a declarat recurs împotriva încheierii din 27

februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, admiterea cererii privind scutirea de plata taxei de stat și restituirea cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece există temeuri de scutire a lui Vasile Gandacov de plata taxei de stat la depunerea apelului, cu atât mai mult că la înaintarea acțiunii reconvenționale a fost scutit de plata taxei de stat de către instanța de fond.

La data de 28 mai 2020, în adresa Nadejdei Glavan și SRL „Extremum” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Vasile Gandacov, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 218), însă intimații nu și-au valorificat acest drept.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi restituit din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 25 martie 2020 reprezentantul lui Vasile Gandacov, avocatul Maxim Chișca, a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău - cac@justice.md cererea de recurs împotriva încheierii instanței de apel din 27 februarie 2020 (f.d. 211-214).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs, care a fost expediată la adresa electronică a instanței de apel de către avocatul Maxim Chișca, nu este semnată corespunzător.

În acest sens, instanța de recurs reține că, în cazul în care reprezentantul lui Vasile Gandacov, avocatul Maxim Chișca, a decis să depună cererea de recurs în format electronic, urma să respecte cerințele prevăzute de lege față de documentul electronic, care se depune cu semnătură electronică avansată calificată.

Astfel, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea enunțată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, cererea de recurs depusă de către Vasile Gandacov, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, or, semnătura urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă de Vasile Gandacov, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, care nu este semnată în modul corespunzător, exclude judecarea acestuia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul.

În conformitate cu art. 270 și 426¹ alin. (1) lit. (c) și (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Vasile Gandacov, reprezentat de avocatul Maxim Chișca.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic