

Dosarul nr. 2r-295/20

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Central: (jud.: M. Stratan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: (jud.: M. Guzun, Gr. Dașchevici, V. Clima)

Î N C H E I E R E

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Ulinici Ecaterina,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Sitnova
(Croitoru) împotriva Ecaterinei Ulinici cu privire la repararea prejudiciului material și
moral,

împotriva încheierii din 31 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
restituit apelul declarat de Sergiu Tîmbur în numele Ecaterinei Ulinici împotriva
hotărârii din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, s-a primit
spre examinare cererea de apel depusă de Svetlana Sitnova (Croitoru), s-a intentat
procedura de apel și s-a fixat ședința de judecată pentru examinarea cererii de apel
depusă de Svetlana Sitnova (Croitoru)

c o n s t a t ă :

La 13 februarie 2019 Svetlana Sitnova (Croitoru) reprezentată de avocatul
Andrian Guțanu în baza mandatului seria MA nr. 1072079 din 01 august 2018, a
depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Ecaterinei
Ulinici, solicitând încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a sumei de 116.628
de lei cu titlu de prejudiciu material, 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral,
3598,84 de lei taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și cheltuielile de asistență
juridică.

Prin hotărârea din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, a
fost admisă parțial acțiunea depusă de Svetlana Sitnova (Croitoru) și s-a încasat din
contul Ecaterinei Ulinici în beneficiul Svetlanei Sitnova (Croitoru) suma de 116.628
de lei cu titlu de prejudiciu material și 3498,84 de lei cheltuieli de judecată. În rest,
acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 26 septembrie 2019 Svetlana Sitnova (Croitoru) reprezentată de avocatul
Andrian Guțanu a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii
din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central.

Suplimentar, a menționat că apelul motivat îl va prezenta după recepționarea
hotărârii integrale a primei instanțe.

La 11 octombrie 2019 avocatul Sergiu Tîmbur din numele Ecaterinei Ulinici în baza mandatului seria MA nr. 1261547 din 14 mai 2019, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia și casarea hotărârii din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central.

Concomitent, a indicat că apelul desfășurat îl va prezenta după ce va recepționa hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 13 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Svetlana Sitnova (Croitoru) reprezentată de avocatul Andrian Guțanu și avocatul Sergiu Tîmbur din numele Ecaterinei Ulinici și s-a acordat apelantelor termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor cererilor de apel și anume: pentru Svetlana Sitnova (Croitoru) să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 de lei, iar pentru Ulinici Ecaterina să prezinte dovada achitării taxei de stat în mărime de 2624,13 lei, motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul și documentul ce atestă împuternicirile semnatarului cererii de apel. Totodată, s-a explicat apelantelor că în situația în care nu vor lichida în termenul stabilit neajunsurile menționate, cererile de apel, împreună cu actele anexate la acestea, nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite.

La 09 ianuarie 2020 Svetlana Sitnova (Croitoru) reprezentată de avocatul Andrian Guțanu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 de lei.

La 21 ianuarie 2020 Ecaterina Ulinici a depus apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 2624,13 lei, fără însă de a prezenta documentul (mandatul) care confirmă împuternicirile avocatului Tîmbur Sergiu de a contesta hotărârile judecătorești, care a semnat cererea de apel nemotivată din numele apelantei Ulinici Ecaterina.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Sergiu Tîmbur din numele Ecaterinei Ulinici, din motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 13 decembrie 2019, adică în termenul acordat de instanța de apel nu a prezentat documentul (mandatul) care confirmă împuternicirile avocatului Tîmbur Sergiu de a contesta hotărârile judecătorești. S-a primit spre examinare cererea de apel depusă de Svetlana Sitnova (Croitoru) reprezentată de avocatul Andrian Guțanu, s-a intentat procedura de apel și s-a fixat data examinării cauzei în ordine de apel pentru 11 martie 2020.

La 02 iunie 2020 Ecaterina Ulinici, prin intermediul oficiului poștal, de două ori a depus aceeași cerere de recurs, cu conținut identic și cu aceleași solicitări, împotriva încheierii din 31 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel (f.d. 116-117, 123-126).

În motivarea recursului Ecaterina Ulinici a indicat că a luat cunoștință de încheierea recurată la 25 mai 2020.

A susținut că personal nu a recepționat încheierea din 31 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, dar copia încheierii respective a fost lăsată în cutia poștală a mamei

sale, care are același nume ca și ea, care la rândul său a anunțat-o abia la 25 mai 2020.

De asemenea, a declarat recurenta că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că avocatul său Sergiu Tîmbur nu dispune de împuterniciri de a ataca hotărârea primei instanțe, or, în mandatul anexat la actele cauzei este cert indicat că dânsul o va reprezenta în toate instanțele de judecată în cauza respectivă.

La 15 iunie 2020 în adresa Svetlanei Sitnova (Croitoru) a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Ecaterina Ulinici, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 120).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materiale cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen a recursului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din suportul probatoriu prezent la actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 24 septembrie 2019 a Judecătoria Ungheni, sediul Central, acțiunea depusă de Svetlana Sitnova (Croitoru) a fost admisă parțial (f.d. 70, 78-85).

La 26 septembrie 2019 Svetlana Sitnova (Croitoru) reprezentată de avocatul Andrian Guțanu a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii din 24 septembrie 2019 a Judecătoria Ungheni, sediul Central (f.d. 73).

La 11 octombrie 2019 avocatul Sergiu Tîmbur din numele Ecaterinei Ulinici în baza mandatului seria MA nr. 1261547 din 14 mai 2019, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia și casarea hotărârii din 24 septembrie 2019 a Judecătoria Ungheni, sediul Central (f.d. 75-77).

Prin încheierea din 13 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Svetlana Sitnova (Croitoru) reprezentată de avocatul Andrian Guțanu și avocatul Sergiu Tîmbur din numele Ecaterinei Ulinici și s-a acordat apelantelor termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor cererilor de apel și anume: pentru Svetlana Sitnova (Croitoru) să prezinte motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 de lei, iar pentru Ulinici Ecaterina să prezinte dovada achitării taxei de stat în mărime de 2624,13 lei, motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, și documentul ce atestă împuternicirile semnatarului cererii de apel (f.d. 91-94). Totodată, s-a explicat apelantelor că în situația în care nu vor lichida în termenul stabilit neajunsurile menționate, cererile de apel, împreună cu actele anexate la acestea, nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite.

La 27 decembrie 2019 instanța de apel a expediat în adresa avocatului Sergiu Țimbur copia încheierii din 13 decembrie 2019, care a fost recepționată de către acesta la 16 ianuarie 2020 (f.d. 95-96).

La 21 ianuarie 2020 Ecaterina Ulinici a depus apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 2624,13 lei, însă fără prezentarea documentului care confirmă împuternicirile avocatului Țimbur Sergiu de a contesta hotărârile judecătorești (f.d. 103-105a).

Prin încheierea din 31 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Sergiu Țimbur din numele Ecaterinei Ulinici din motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 13 decembrie 2019, adică în termenul acordat de instanța de apel nu a prezentat documentul (mandatul) care confirmă împuternicirile avocatului Țimbur Sergiu de a contesta hotărârile judecătorești, care a semnat cererea de apel nemotivată din numele apelantei Ulinici Ecaterina (f.d. 106-108).

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii din 31 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Ecaterinei Ulinici și avocatului Sergiu Țimbur împreună cu citația pentru ședința de judecată fixată pentru 06 mai 2020, fiind recepționată de către avocat la 16 martie 2020 și Ecaterina Ulinici la 27 martie 2020, fapt ce rezultă din avizele poștale de recepție a corespondenței (f.d. 111-113).

Prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020 „Privind declararea stării de urgență”, s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova *pe perioada 17 martie 2020 - 15 mai 2020*.

Conform art. 2, 3 și 4 din Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020, pe perioada stării de urgență, Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova va emite dispoziții în vederea punerii în executare a măsurilor în vederea prevenirii, diminuării și lichidării consecințelor pandemiei de coronavirus (COVID-19).

Dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova sunt obligatorii și executorii pentru conducătorii autorităților administrației publice centrale și locale, ai agenților economici, ai instituțiilor publice, precum și pentru cetățeni și alte persoane aflate pe teritoriul Republicii Moldova.

Toate dispozițiile emise de Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova intră în vigoare din momentul emiterii.

Conform pct. 1 din Anexa la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Potrivit pct. 8 din Anexa la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele care se suspendă de drept, aflate în curs la data instituirii prezentei stări de urgență, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență. În cauzele care se suspendă de drept, în care au fost declarate căi de atac până la data eterii prezentei hotărâri, dosarele se înaintează instanței competente după încetarea stării de urgență.

Date fiind cele relatate, rezultă că pentru Ecaterina Ulinici termenul de atac cu recurs a încheierii din 31 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prevăzut de art.

425 din Codul de procedură civilă, a început să curgă în ziua imediat următoare datei de 15 mai 2020, când a încetat starea de urgență.

La 02 iunie 2020 Ecaterina Ulinici, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs împotriva încheierii din 31 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel (f.d. 116-117, 123-126).

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, cererea de recurs a fost depusă de către Ulinici Ecaterina în afara termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, or, termenul limită de declarare a recursului a expirat la 01 iunie 2020, iar recursul a fost depus la 02 iunie 2020.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

În motivarea cererii de repunere în termen, Ecaterina Ulinici a invocat că a luat cunoștință de încheierea recurată la 25 mai 2020, precum și că personal nu a recepționat încheierea din 31 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, copia

încheierii fiind lăsată în cutia poștală a mamei sale, care are același nume ca și ea, care la rândul său a anunțat-o abia la 25 mai 2020.

Instanța de recurs consideră că argumentele invocate nu pot constitui temei de repunere în termenul de declarare a recursului, deoarece copia încheierii a fost expediată de către instanța de apel la adresa poștală indicată de către recurentă în cererea de apel, fiind recepționată contra semnătură la 27 martie 2020.

Totodată, se reține că în conformitate cu art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că cererea de repunere în termen este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat la 02 iunie 2020, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, fără a indica vreun motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ecaterinei Ulinici urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal, instanța de recurs refuzând să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Relevantă în acest sens este hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Totodată, subliniază Curtea Europeană a Drepturilor Omului că un motiv pentru reînnoirea termenului ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, această posibilitate nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respingere cererea

de repunere în termenul de declarare a recursului și a restituii recursul declarat de Ecaterinei Ulinici, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea Ecaterinei Ulinici cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Ecaterina Ulinici împotriva încheierii din 31 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic