

Dosarul nr. 2r-291/20

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (jud. I. Parii)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

## ÎNCHEIERE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Piotr Ilcenco,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Piotr Ilcenco  
împotriva Spitalului republican de psihiatrie din satul Vihvatiniți, raionul Rîbnița cu  
privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale,  
împotriva încheierii din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost restituită cererea de apel depusă de către Piotr Ilcenco,

constată:

La 03 octombrie 2018 Piotr Ilcenco a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Spitalului republican de psihiatrie din s. Vihvatiniți, r-nul Rîbnița cu  
privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina a  
fost respinsă acțiunea depusă de către Piotr Ilcenco ca fiind neîntemeiată.

La 26 decembrie 2018 Piotr Ilcenco a depus cerere de apel nemotivată  
împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat  
curs cererii de apel depusă de către Piotr Ilcenco, a fost acordat lui Piotr Ilcenco  
despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele  
legii, cu prezentarea în atâtea copii câte părți a procesului sunt și un exemplar pentru  
instanța de judecată, acordându-i pentru aceasta un termen de 30 de zile  
calendaristice, calculat din momentul comunicării prezentei încheieri și i-a fost  
explicat lui Piotr Ilcenco că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile descrise în  
prezenta încheiere, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va  
fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

La 12 aprilie 2019 Piotr Ilcenco a depus cerere de apel motivată împotriva  
hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii  
primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită  
cererea de apel depusă de către Piotr Ilcenco.

La 21 mai 2019 Piotr Ilcenco a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termen și admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel greșit a concluzionat că, el nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

A menționat că, a recepționat încheierea instanței de apel din 28 februarie 2019 la data de 10 martie 2019, fapt confirmat și prin extrasul din registrul Oficiului poștal din s. Rașcovo.

A susținut că, recepționând încheierea instanța de apel enunțată la 10 martie 2019, urma să depună cererea de apel motivată până la 09 aprilie 2019 și, anume, la această dată, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa instanței de apel cererea de apel motivată.

A considerat că, prin încheierea contestată, instanța de apel i-a îngrădit accesul la justiție, drept prevăzut de Constituția RM și Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

A afirmat că, a omis termenul de declarare a recursului, deoarece el nu poate să citească în limba moldovenească și nu înțelege această limbă și abia la 20 mai 2019 a primit încheierea instanței de apel tradusă în limba rusă, din care a aflat despre încălcarea drepturilor sale.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și de a restitui recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina a fost respinsă acțiunea depusă de către Piotr Ilcenco ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 26 decembrie 2018 Piotr Ilcenco a depus cerere de apel.

Ca urmare, prin încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Piotr Ilcenco, a fost informat Piotr Ilcenco despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii, cu prezentarea în atâtea copii câte părți a procesului sunt și un exemplar pentru instanța de judecată, acordându-i pentru aceasta un termen de 30 de zile calendaristice, calculat din momentul comunicării prezentei încheieri și i-a fost explicat lui Piotr Ilcenco că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile descrise în

prezenta încheiere, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Ulterior, prin încheierea din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de către Piotr Ilcenco.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, la 22 aprilie 2019 instanța de apel a expedit în adresa recurentului copia încheierii din 18 aprilie 2019, iar la 27 aprilie 2019 ultimul a recepționat-o, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f.d. 50, 51).

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă din 28 aprilie 2019, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii contestate, ultima zi de declarare a recursului fiind 13 mai 2019, însă Piotr Ilcenco a declarat recurs la 21 mai 2019, adică în afara termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective, etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării recursului în termen.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, nu poate fi reținut ca motiv întemeiat pentru repunerea în termenul de declarare a recursului argumentul invocat de către recurent precum că, el nu poate să citească în limba moldovenească și nu înțelege această limbă și abia la 20 mai 2019 a primit încheierea instanței de apel tradusă în limba rusă, din care a aflat despre încălcarea drepturilor sale. Or, acțiunile lui Piotr Ilcenco privind declararea recursului la 21 mai 2019 nu constituie decât o ignorare de către acesta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC obligă părțile să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, prezentul recurs a fost declarat abia la 21 mai 2019, cu încălcarea evidentă a termenului prevăzut de lege, fără a fi indicat vreun motiv justificativ în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Piotr Ilcenco urmează a fi restituit.

Instanța de recurs accentuează că, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii ar însemna, de fapt, încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor cetățenilor părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare reprezintă o soluție, care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și de a restitui recursul.

În conformitate cu art. 270 și 426<sup>1</sup> alin. (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea lui Piotr Ilcenco cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de către Piotr Ilcenco.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic