

Dosarul nr. 2rac-110/20

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari (jud. I. Malanciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Țurcan, V. Cotorobai, M. Anton)

ÎNCHEIERE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „DVT Broker”,

în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Veroblag Trading Union” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „DVT Broker” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „DVT Broker” și a fost menținută hotărârea din 09 septembrie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari,

constată:

La data de 28 mai 2019, SRL „Veroblag Trading Union” a depus cerere cu valoare redusă împotriva lui SRL „DVT Broker” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 18 aprilie 2019 a vândut, în baza facturii fiscale Seria EUK nr. 000760589 din 18 aprilie 2019, iar SRL „DVT Broker” a cumpărat mere proaspete (Aidared) în cantitate de 20 023 de kg la prețul de 9, 00 lei/kg în sumă totală de 180 207 lei. La data de 19 aprilie 2019, conform actului de verificare a decontărilor reciproce din 27 mai 2019, SRL „DVT Broker” a transferat prețul parțial indicat în factură și anume 150 000 de lei. La solicitările telefonice de a transfera suma restantă de 30 207 lei a obținut răspunsuri neclare și evazive.

A susținut că la 13 mai 2019 a expediat în adresa pârâtei pretenția nr. 13, prin care a solicitat achitarea sumei restante de 30 207 lei în termen de 3 zile calendaristice din momentul recepționării pretenției. La 20 mai 2019 SRL „DVT Broker” a recepționat pretenția, însă în termenul indicat nu a achitat datoria.

Astfel, pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare, SRL „DVT Broker” urmează, conform prevederilor Codului civil și calculelor efectuate la data de 27 mai 2019, să achite o dobândă de întârziere în mărime de 487,45 de lei pentru perioada 19 aprilie 2019 – 27 mai 2019.

Reclamanta a solicitat încasarea din contul pârâtei a sumei de 30 694,45 de lei, constituită din datoria în baza facturii fiscale seria EUK nr. 000760589 din 18 aprilie 2019 în sumă de 30 207 lei și dobânda de întârziere în sumă de 487,45 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 09 septembrie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, a fost admisă integral acțiunea depusă de SRL „Veroblag Trading Union” și a fost încasată din contul SRL „DVT Broker” în beneficiul SRL „Veroblag Trading Union” suma de 30 694,45 de leu cu titlu de datorie și dobândă de întârziere și suma de 930 cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „DVT Broker” și a fost menținută hotărârea din 09 septembrie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

La data de 12 martie 2020 SRL „DVT Broker” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 09 septembrie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, pronunțarea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă, anularea sechestrului aplicat asupra tuturor conturilor bancare, bunurilor imobile și mobile ale societății prin încheierea din 09 septembrie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari și încasarea din contul intimatei a taxei de stat achitate și a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 27 martie 2020, copia recursului declarat de SRL „DVT Broker” a fost expediată în adresa intimatei SRL „Veroblag Trading Union”, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 86, 88-89).

Intimata nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză a fost examinată conform procedurii cu privire la cererile cu valoare redusă, prevăzută în Capitolul XXI¹ art. 276² – 276⁴ din Codul de procedură civilă.

Astfel, în conformitate cu art. 276⁴ alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Prin urmare, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „DVT Broker” urmează a fi considerat inadmisibil, or, decizia din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare, fapt menționat expres de către instanța de apel în dispozitivul actului judecătoresc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „DVT Broker”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a¹) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „DVT Broker”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic