

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. O. Țurcan)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Clima, G. Dașchevici)

## DECIZIE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Oxana Beribinscaia, reprezentată de către avocatul Valentin Caisîn,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Oxana Beribinscaia împotriva Societății cu răspundere limitată „Tetis International Co” cu privire la anularea ordinelor privind aplicarea sancțiunii disciplinare și a ordinului privind concedierea salariatului, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 19 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către Oxana Beribinscaia în partea pretenției cu privire la încasarea indemnizației pentru concediu de odihnă nefolosit,

constată:

La 17 noiembrie 2017 Oxana Beribinscaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Tetis International Co” cu privire la anularea ordinelor nr.22-05 din 28 iulie 2017, nr. 17-05 din 28 iulie 2017, nr. 24-05 din 28 iulie 2017, nr. 21-08 din 21 august 2017 privind aplicarea sancțiunii disciplinare, nr. nr. 02-08 din 02 august 2017 privind formarea comisiei și efectuarea anchetei de serviciu și a ordinului nr. 198-K din 21 august 2017 privind concedierea salariatului și restabilirea sa în funcția de completator mărfuri.

La 19 iulie 2018 Oxana Beribinscaia a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea ordinelor pârâtului nr. 22-05 din 28 iulie 2017, nr.17-05 din 28 iulie 2017, nr. 24-05 din 28 iulie 2017, nr. 24-07 din 02 august 2017 și nr.21-08 din 21 august 2017 privind aplicarea sancțiunii disciplinare și a ordinului nr. 198-K din 21 august 2017 privind concedierea salariatului, restabilirea sa în funcția de completator mărfuri, obligarea pârâtului de a emite ordin cu privire la restabilirea sa la locul de muncă și încasarea de la pârât a salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru (21 august 2017-19 iulie 2018) în sumă de 96070,37 de lei, a sumei de 50000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 septembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă acțiunea depusă de către Oxana Beribinscaia ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Oxana Beribinscaia și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Oxana Beribinscaia, reprezentată de către avocatul Valentin Casian, a fost casată integral decizia instanței de apel și a fost trimisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 12 decembrie 2019 Oxana Beribinscaia a depus cerere de apel concretizată, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii, anularea ordinelor SRL „Tetis International Co” nr. 22-05 din 28 iulie 2017, nr.17-05 din 28 iulie 2017, nr. 24-05 din 28 iulie 2017, nr. 24-07 din 02 august 2017 și nr.21-08 din 21 august 2017 privind aplicarea sancțiunii disciplinare și a ordinului nr. 198-K din 21 august 2017 privind concedierea salariatului, în locul restabilirii la locul de muncă, încasarea din contul SRL „Tetis International Co” a unei compensații în mărime de 3 salarii medii lunare, reieșind din salariul mediu lunar de 8733,67 de lei, adică 26201,01 lei, a salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru (21 august 2017-12 decembrie 2019) în sumă de 244542,76 de lei, a indemnizației pentru concediu de odihnă nefolosit în perioada 21 august 2017 – 12 decembrie 2019 în sumă de 17467,34 de lei, a sumei de 50000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 de lei.

Prin încheierea din 19 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de către Oxana Beribinscaia în partea pretenției cu privire la încasarea indemnizației pentru concediu de odihnă nefolosit în perioada 21 august 2017 – 12 decembrie 2019 din motiv că, apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în prima instanță.

La 28 aprilie 2020 Oxana Beribinscaia, reprezentată de către avocatul Valentin Caisîn, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de apel a încălcat și a interpretat eronat normele de drept procedural.

A menționat că, instanța de apel, la adoptarea încheierii, nu a ținut cont de prevederile art. 372 alin. (3) CPC.

A susținut că, prin cererea de apel concretizată din 12 decembrie 2019, depusă în ședința de judecată a instanței de apel, nu a fost schimbată calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu au fost înaintate noi pretenții. Or, pretenția cu privire la încasarea indemnizației pentru concediu de odihnă nefolosit constituie venitul, despăgubire și compensație legală ce urma a fi încasată din contul intimatului, ca urmare a anulării ordinelor privind aplicarea sancțiunii disciplinare, precum și a ordinului privind concedierea salariatului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, la 27 martie 2020 instanța de apel a expedit în adresa recurenteii copia încheierii din 19 februarie 2020, însă date, ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă, lipsesc la materialele dosarului.

Astfel, recursul declarat de către Oxana Beribinscaia, reprezentată de către avocatul Valentin Caisîn, la 28 aprilie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea din 12 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă acțiunea depusă de către Oxana Beribinscaia ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, prin decizia din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Oxana Beribinscaia și a fost menținută hotărârea primei instanțe, iar prin decizia din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Oxana Beribinscaia, reprezentată de către avocatul Valentin Casian, a fost casată integral decizia instanței de apel și a fost trimisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 12 decembrie 2019 Oxana Beribinscaia a depus cerere de apel concretizată, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii, anularea ordinelor SRL „Tetis International Co” nr. 22-05 din 28 iulie 2017, nr. 17-05 din 28 iulie 2017, nr. 24-05 din 28 iulie 2017, nr. 24-07 din 02 august 2017 și nr. 21-08 din 21 august 2017 privind aplicarea sancțiunii disciplinare și a ordinului nr. 198-K din 21 august 2017 privind concedierea salariatului, în locul restabilirii la locul de muncă, încasarea din contul SRL „Tetis International Co” a unei compensații în mărime de 3 salarii medii lunare, reieșind din salariul mediu lunar de 8733,67 de lei, adică 26201,01 lei, a salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru (21 august 2017-12 decembrie 2019) în sumă de 244542,76 de lei, a indemnizației pentru concediu de odihnă nefolosit în perioada 21 august 2017 – 12 decembrie 2019 în sumă de 17467,34 de lei, a sumei de 50000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 de lei.

Ca urmare, prin încheierea din 19 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de către Oxana Beribinscaia în partea pretenției cu privire la încasarea indemnizației pentru concediu de odihnă nefolosit în perioada 21

august 2017 – 12 decembrie 2019 din motiv că, apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în prima instanță.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță.

În conformitate cu art. 372 alin. (3) CPC, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții.

Din materialele dosarului rezultă că, Oxana Beribinscaia a depus cerere de chemare în judecată, care ulterior a fost concretizată, prin care a solicitat anularea ordinelor SRL „Tetis International Co” nr. 22-05 din 28 iulie 2017, nr.17-05 din 28 iulie 2017, nr. 24-05 din 28 iulie 2017, nr. 24-07 din 02 august 2017 și nr.21-08 din 21 august 2017 privind aplicarea sancțiunii disciplinare și a ordinului nr. 198-K din 21 august 2017 privind concedierea salariatului, restabilirea sa în funcția de completator mărfuri, obligarea SRL „Tetis International Co” de a emite ordin cu privire la restabilirea sa la locul de muncă și încasarea de la SRL „Tetis International Co” a salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru (21 august 2017-19 iulie 2018) în sumă de 96070,37 de lei, a sumei de 50000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 12 decembrie 2019 Oxana Beribinscaia a depus cerere de apel concretizată, solicitând, pe lângă pretențiile enunțate, și încasarea din contul SRL „Tetis International Co” a indemnizației pentru concediu de odihnă nefolosit în perioada 21 august 2017 – 12 decembrie 2019 în sumă de 17467,34 de lei, pretenție care nu a fost înaintată în primă instanță.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit apelul declarat de către Oxana Beribinscaia în partea pretenției cu privire la încasarea indemnizației pentru concediu de odihnă nefolosit în perioada 21 august 2017 – 12 decembrie 2019, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurenteii, avocatul Valentin Caisîn în acest sens nu pot reținute, deoarece sunt neîntemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurenteii sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Oxana Beribinscaia, reprezentată de către avocatul Valentin Caisîn.

Se menține încheierea din 19 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Oxana Beribinscaia împotriva Societății cu răspundere limitată „Tetis International Co” cu privire la

anularea ordinelor privind aplicarea sancțiunii disciplinare și a ordinului privind concedierea salariatului, restabilire la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic