

Dosarul nr. 2ra-514/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (jud. I. Popescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

DECIZIE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Vadim Corolenco, reprezentat de către avocatul Violina Munteanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Natalia Marciuc și Maria Donic împotriva lui Vadim Corolenco cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de către Vadim Corolenco, reprezentat de către avocatul Violina Munteanu, a fost admis apelul declarat de către Natalia Marciuc și Maria Donic, a fost casată integral hotărârea din 17 iulie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei și a fost emisă o nouă hotărâre cu privire la admiterea parțială a acțiunii,

constată:

La 30 mai 2017 Natalia Marciuc și Maria Donic au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vadim Corolenco cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantele au indicat că, prin sentința din 27 aprilie 2015 a Judecătoriei Fălești, pârâtul a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (5) din Codul penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de 5 ani.

Au menționat că, prin sentința enunțată s-a stabilit că, Vadim Corolenco, la 19 decembrie 2013, aproximativ în jurul orei 07.45, conducând automobilul de serviciu de model xxxx, prestând serviciile de regim taxi SRL „Dirove Nord”, deplasându-se pe drumul național „R16 Sculeni-Fălești-Bălți” din or. Fălești în

direcția mun. Bălți, având în calitate de pasageri pe bancheta din față dreapta pe Vasili Donic, iar pe bancheta din spate pe Tatiana Cneazeva și Natalia Marciuc, fără a ține cont de faptul că, suprafața carosabilă era acoperită cu polei, iar vizibilitatea era redusă din cauza ceții, nu a adaptat viteza de deplasare la condițiile și situația rutieră dată, continuând deplasarea pe această porțiune de traseu cu o viteză sporită în raport cu situația rutieră descrisă, prin ce a încălcat prevederile pct.45 subpct. 1) și 2) din Regulamentul circulației rutiere, drept consecință a pierdut controlul mijlocului de transport și a derapat, contrar prevederilor pct. 51 lit. c) din Regulamentul enunțat, ieșind pe banda de sens opus, lovindu-se frontal în camionul de model xxxx, care se deplasa regulamentar din sens opus. În rezultatul accidentului, pasagerii Vasili Donic și Tatiana Cneazeva au decedat pe loc, iar Natalia Marciuc și însăși Vadim Corolenco s-au ales cu leziuni corporale grave, periculoase pentru viață.

Au susținut că, prin decizia din 23 septembrie 2015 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Fălești ca nefondat și a fost menținută sentința primei instanțe, iar prin decizia din 20 ianuarie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți.

Au afirmat că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 ianuarie 2014 Maria Donic, soția decedatului Vasili Donic, a fost recunoscută în calitate de succesori al părții vătămate decedate, iar prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 septembrie 2014 Maria Donic a fost recunoscută în calitate de parte civilă în cauza penală.

Au relevat că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 02 septembrie 2014 Natalia Marciuc a fost recunoscută în calitate de parte vătămată.

Au notat că, în perioada 2013-2014 pârâtul a achitat suma de 20000 de lei și 1200 de Euro, cheltuieli de înmormântare pentru Vasili Donic și tratamentul inițial al Nataliei Marciuc.

Au considerat că, este inuman și nefiresc lipsirea de viață sau sănătate indiferent intenționat sau din imprudență, dar prin încălcarea prevederilor legii, mai ales, când viața și sănătatea depind de profesionalismul unui terț, căruia te încredințezi. Vasili Donic, Natalia Marciuc și Tatiana Cneazeva și-au încredințat viața și sănătatea pârâtului, care îndeplinindu-și obligațiunile profesionale de taximetrist, urma să-i transporte spre or. Bălți, însă, ca urmare a atașării neglijente din partea acestuia față de normele de conducere a automobilului și sine încrederea criminală, Maria Donic a rămas fără soț, fiind inaptă de muncă și fără fiică, care au decedat, iar Natalia Marciuc a devenit invalid de gradul II și inaptă de muncă.

Au invocat că, Natalia Marciuc are la întreținere un copil minor, și-a pierdut pe deplin capacitatea de muncă, are nevoie de îngrijire permanentă din partea altei persoane, de tratament în continuu, a pierdut în mare parte capacitatea de a vorbi articulat, de a-și dirija mișcările, fără ajutor din partea unui terț.

Au specificat că, din anul 2014 până în prezent, pârâtul s-a distanțat de ele, practic refuzând să mai participe material la compensarea cheltuielilor de tratament a Nataliei Marciuc sau să acorde ajutor Mariei Donic.

Au menționat că, Natalia Marciuc nu mai are posibilitatea de a activa pentru a-și căpăta mijloace de întreținere, datorită înrăutățirii stării de sănătate ca urmare a invalidității survenite în urma accidentului rutier din 19 decembrie 2013.

Au solicitat încasarea de la pârât în beneficiul Mariei Donic a sumei de 400000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, încasarea de la pârât în beneficiul Nataliei Marciuc a sumei de 400000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a unei pensii de întreținere în sumă de 4000 de lei lunar până la restabilirea completă a capacității de muncă și încasarea de la pârât în beneficiul lor a cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței primei instanțe din 31 ianuarie 2018 Natalia Marciuc și Maria Donic au depus cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care au solicitat atragerea în proces a SAR „Moldcargo” SA în calitate de pârât, încasarea de la pârât în beneficiul Mariei Donic a sumei de 400000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, încasarea din contul SAR „Moldcargo” SA în beneficiul Mariei Donic a despăgubiri de asigurare în sumă de 2000 de lei lunar pe viață, încasarea de la pârât în beneficiul Nataliei Marciuc a sumei de 400000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, încasarea din contul SAR „Moldcargo” SA în beneficiul Nataliei Marciuc a despăgubirii de asigurare în sumă de 4000 de lei lunar până la restabilirea completă a capacității de muncă și încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 de lei, invocând suplimentar că, automobilul de model xxxx, condus de pârât în momentul comiterii accidentului rutier, avea asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru perioada 14 ianuarie 2013-13 ianuarie 2014, fapt confirmat prin polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, eliberată de către SAR „Moldcargo” SA.

Prin încheierea din 26 februarie 2018 a Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei a fost atras în proces SAR „Moldcargo” SA în calitate de pârât.

Ulterior, la 03 iunie 2019 Natalia Marciuc și Maria Donic au depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care au solicitat încasarea de la Vadim Corolenco în beneficiul Mariei Donic a despăgubirii de asigurare în sumă de 2000 de lei lunar pe viață și încasarea de la Vadim Corolenco în beneficiul Nataliei Marciuc a despăgubirii de asigurare în sumă de 4000 de lei lunar pe viață, invocând că, referitor la pretențiile formulate față de SAR „Moldcargo” SA, în timpul examinării cauzei, au renunțat.

Prin hotărârea din 17 iulie 2019 a Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Maria Donic și Natalia Marciuc și au fost încasate de la Vadim Corolenco în beneficiul Mariei Donic suma de 1500 de lei, cu titlu de despăgubire în formă de plată unică lunară pe o perioadă de 1 (un) an, suma de 50000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 de lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1500 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de către Vadim Corolenco, reprezentat de către avocatul Violina Munteanu, a fost admis apelul declarat de către Natalia Marciuc și Maria Donic, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Natalia Marciuc și Maria Donic, au fost încasate de la Vadim Corolenco în beneficiul Nataliei Marciuc suma de 100000 de

lei, cu titlu de prejudiciu moral, plata despăgubirii pentru prejudiciul cauzat prin vătămarea integrității corporale pentru perioada 30 mai 2014 - 29 octombrie 2019 în sumă de 250250 de lei și despăgubirea lunară viageră în mărime de 3850 de lei, începând cu luna noiembrie 2019, au fost încasate de la Vadim Corolenco în beneficiul Mariei Donic suma de 300000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, plata despăgubirii pentru pierderea întreținătorului pentru perioada 30 mai 2014 - 29 octombrie 2019 în sumă de 55459,30 de lei și despăgubirea lunară viageră în mărime de 853,22 de lei, începând din luna noiembrie 2019 și au fost încasate de la Vadim Corolenco în mod solidar în beneficiul Mariei Donic și Nataliei Marciuc cheltuielile de judecată în sumă de 5000 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 26 ianuarie 2020 Vadim Corolenco, reprezentat de către avocatul Violina Munteanu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este ilegală, deoarece la judecarea cauzei, instanța de apel a admis cerințe, care nu au fost indicate în cererea de chemare în judecată de către intimat.

A menționat că, la 30 mai 2017 Natalia Marciuc și Maria Donic au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vadim Corolenco, prin care au solicitat încasarea în beneficiul Mariei Donic a sumei de 400000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, încasarea în beneficiul Nataliei Marciuc a pensiei de întreținere în mărime de 4000 de lei lunar până la restabilirea completă a capacității de muncă și a sumei de 400000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și încasarea cheltuielilor de judecată. asigurarea acțiunii.

A susținut că, la 31 ianuarie 2018 Natalia Marciuc și Maria Donic au depus cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care au solicitat atragerea în proces a SAR „Moldcargo” SA în calitate de pârât, încasarea de la Vadim Corolenco în beneficiul Mariei Donic a sumei de 400000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și de la SAR „Moldcargo” SA în beneficiul Mariei Donic a despăgubirilor de asigurare lunară în sumă de 2000 de lei lunar pe viață, încasarea de la Vadim Corolenco în beneficiul Nataliei Marciuc a sumei de 400000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și de la SAR „Moldcargo” SA în beneficiul Nataliei Marciuc a sumei de 4000 de lei lunar până la restabilirea completă a capacității de muncă și încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 de lei.

A afirmat că, la 03 iunie 2019 Natalia Marciuc și Maria Donic au depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care au solicitat încasarea de la Vadim Corolenco în beneficiul Mariei Donic a despăgubirilor de asigurare în sumă de 2000 de lei lunar pe viață și încasarea în beneficiul Nataliei Marciuc a despăgubirilor de asigurare în sumă de 4000 de lei lunar pe viață.

A relevat că, în cererea de concretizare a pretențiilor din 03 iunie 2019 intimatele nu au invocat cerința cu privire la repararea prejudiciului moral.

A notat că, instanța de apel a dispus încasarea din contul lui Vadim Corolenco în beneficiul Nataliei Marciuc a sumei de 250250 de lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin vătămarea integrității corporale și a despăgubirii lunare viageră în sumă de 3850 de lei, dar în beneficiul Mariei Donic a despăgubirii pentru pierderea întreținătorului

în sumă de 55459,30 de lei și a despăgubirii lunare viagere în sumă de 853,22 de lei.

A declarat că, la judecarea cauzei, instanța de apel nu era în drept să depășească limitele pretențiilor înaintate. Or, intimatele au solicitat doar încasarea de la Vadim Corolenco a despăgubirilor de asigurare.

A specificat că, cerința cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare urma să fie examinată prin prisma Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, pe când instanța de apel a făcut referire la alte norme de drept material și, anume, la art. 1418, 1419 și 1420 din Codul civil, norme de drept care nu sunt aplicabile în cazul despăgubirii de asigurare.

A menționat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și, anume, nu a aplicat Legea enunțată, care trebuia să fie aplicată și a aplicat art. 1418 și 1419 din Codul civil, care nu trebuiau să fie aplicate.

A susținut că, contrar art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel, judecând apelurile, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, precum și materialului anexat la dosar, fără a examina sub toate aspectele legalitatea și temeinicia hotărârii supuse apelului, în raport cu regulile și legislația în vigoare.

A afirmat că, la examinarea respectivei cauze, instanța de judecată nu a solicitat cauza penală în scopul verificării cerințelor din acțiunea civilă, care a fost înaintată în cadrul cauzei penale.

A relevat că, în scopul cercetării multiaspectuale, complexe și nemijlocite a tuturor circumstanțelor cauzei și pentru a exclude orice dubiu, instanțele judecătorești urmau să verifice materialele cauzei penale, care se referă la acțiunea civilă înaintată în cadrul cauzei penale, pe marginea accidentului rutier în urma căruia se solicită repararea prejudiciilor de către Vadim Corolenco.

A invocat că, art. 221 alin. (5) CPP prevede că, persoana care nu a intentat acțiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile. Dacă acțiunea civilă intentată la instanța civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeași acțiune în cadrul procesului penal. Dacă acțiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeași acțiune în ordinea procedurii civile.

A notat că, conform sentinței din 27 aprilie 2015 a Judecătoriei Fălești, acțiunea civilă înaintată de către Maria Donic a fost respinsă.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 24 iunie 2020 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea

judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin sentința din 27 aprilie 2015 a Judecătorei Fălești, Vadim Corolenco a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (5) din Codul penal și în temeiul acestui articol, conform art. 364¹ alin. (8) CPP, i-a fost numită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, executarea pedepsei aplicate acestuia fiind suspendată condiționat conform art. 90 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea unui termen de probă de 5 ani. Acțiunea civilă depusă de către Maria Donici a fost respinsă.

Din sentința enunțată rezultă că, Vadim Corolenco, la 19 decembrie 2013, aproximativ în jurul orei 07.45, conducând automobilul de serviciu de model xxxx, prestând servicii de regim taxi SRL „Dirove Nord”, deplasându-se pe drumul național „R16 Sculeni-Fălești-Bălți” din or. Fălești în direcția mun. Bălți, având în calitate de pasageri pe bancheta din față dreapta pe Vasili Donic, iar pe bancheta din spate pe Tatiana Cneazeva și Natalia Marciuc, fără a ține cont de faptul că, suprafața carosabilă era acoperită cu polei, iar vizibilitatea era redusă din cauza ceții, nu a adaptat viteza de deplasare la condițiile și situația rutieră dată, continuând deplasarea pe această porțiune de traseu cu o viteză sporită în raport cu situația rutieră descrisă, prin ce a încălcat prevederile pct. 45 subpct. 1) și 2) din Regulamentul circulației rutiere, drept consecință a pierdut controlul mijlocului de transport și a derapat, contrar prevederilor pct. 51 lit. c) din Regulamentul enunțat, ieșind pe banda de sens opus, lovindu-se frontal în camionul de model xxxx, care se deplasa regulamentar din sens opus. În rezultatul accidentului rutier, pasagerii Vasili Donic și Tatiana Cneazeva au decedat pe loc, iar Natalia Marciuc și însăși Vadim Corolenco s-au ales cu leziuni corporale grave, periculoase pentru viață.

Prin decizia din 23 septembrie 2015 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Fălești ca nefondat și a fost menținută sentința primei instanțe fără modificări, iar prin decizia din 20 ianuarie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost decisă inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Valentina Coștaș, ca fiind vădit neîntemeiat.

De asemenea, s-a constatat că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 ianuarie 2014 Maria Donic, soția decedatului Vasili Donic a fost recunoscută în calitate de succesori al părții vătămate decedate și prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 septembrie 2014 Maria Donic a fost recunoscută în calitate de parte civilă în cauza penală, iar prin ordonanța organului de urmărire penală din 02 septembrie 2014 Natalia Marciuc a fost recunoscută în calitate de parte vătămată.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, care a fost concretizată, Natalia Marciuc și Maria Donic au solicitat încasarea de la Vadim Corolenco în beneficiul Mariei Donic a sumei de 400000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a despăgubirii de asigurare în sumă de 2000 de lei lunar pe viață, încasarea de la pârât în beneficiul Nataliei Marciuc a sumei de 400000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a despăgubirii de asigurare în sumă de 4000 de lei lunar pe viață, precum și încasarea de la Vadim Corolenco în beneficiul lor a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 de lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii și au fost încasate de la Vadim Corolenco în beneficiul Mariei Donic suma de 1500 de lei, cu titlu de despăgubire în formă de plată unică lunară pe o perioadă de 1 (un) an, suma de 50000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 de lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1500 de lei, în rest respingând acțiunea ca neîntemeiată.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelurilor declarate de către Vadim Corolenco, reprezentat de către avocatul Violina Munteanu, Natalia Marciuc și Maria Donic, a ajuns la concluzia netemeiniciei apelului declarat de către Vadim Corolenco, reprezentat de către avocatul Violina Munteanu și temeiniciei apelului declarat de către Natalia Marciuc și Maria Donic, casând integral hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care a admis parțial acțiunea depusă de către Natalia Marciuc și Maria Donic, a încasat de la Vadim Corolenco în beneficiul Nataliei Marciuc suma de 100000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, plata despăgubirii pentru prejudiciul cauzat prin vătămarea integrității corporale pentru perioada 30 mai 2014 - 29 octombrie 2019 în sumă de 250250 de lei și despăgubirea lunară viageră în mărime de 3850 de lei, începând cu luna noiembrie 2019, a încasat de la Vadim Corolenco în beneficiul Mariei Donic suma de 300000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, plata despăgubirii pentru pierderea întreținătorului pentru perioada 30 mai 2014 - 29 octombrie 2019 în sumă de 55459,30 de lei și despăgubirea lunară viageră în mărime de 853,22 de lei, începând din luna noiembrie 2019 și a încasat de la Vadim Corolenco în mod solidar în beneficiul Mariei Donic și Nataliei Marciuc cheltuielile de judecată în sumă de 5000 de lei, în rest respingând acțiunea ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural, respectiv, nu poate fi menținută.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) CPC, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Totodată, în conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Analizând conținutul deciziei contestate, în raport cu prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel, judecând apelul, a trecut în mod

superficial asupra pretențiilor înaintate de către Natalia Marciuc și Maria Donic, în consecință, expunându-se asupra temeiniciei unor pretenții nesolicitate de către ultimele.

Din materiale cauzei rezultă că, la 30 mai 2017 Natalia Marciuc și Maria Donic au depus cerere de chemare în judecată, prin care au solicitat încasarea de la Vadim Corolenco în beneficiul Mariei Donic a sumei de 400000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, încasarea de la Vadim Corolenco în beneficiul Nataliei Marciuc a pensiei de întreținere în mărime de 4000 de lei lunar până la restabilirea completă a capacității de muncă și a sumei de 400000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și încasarea de la Vadim Corolenco în beneficiul lor a cheltuielilor de judecată.

La 31 ianuarie 2018 Natalia Marciuc și Maria Donic au depus cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care au solicitat atragerea în proces a SAR „Moldcargo” SA în calitate de pârât, încasarea de la Vadim Corolenco în beneficiul Mariei Donic a sumei de 400000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și de la SAR „Moldcargo” SA în beneficiul Mariei Donic a despăgubirilor de asigurare lunară în sumă de 2000 de lei lunar pe viață, încasarea de la Vadim Corolenco în beneficiul Nataliei Marciuc a sumei de 400000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și de la SAR „Moldcargo” SA în beneficiul Nataliei Marciuc a sumei de 4000 de lei lunar până la restabilirea completă a capacității de muncă și încasarea din contul lui Vadim Corolenco și al SAR „Moldcargo” SA a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 de lei (f. d. 89-93, vol. I).

La 03 iunie 2019 Natalia Marciuc și Maria Donic au depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care au solicitat încasarea de la Vadim Corolenco în beneficiul Mariei Donic a despăgubirilor de asigurare în sumă de 2000 de lei lunar pe viață și încasarea în beneficiul Nataliei Marciuc a despăgubirilor de asigurare în sumă de 4000 de lei lunar pe viață (f. d. 32-35, vol. II).

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, instanța de apel, la pronunțarea deciziei, urma să se pronunțe asupra temeiniciei pretențiilor înaintate de către Natalia Marciuc și Maria Donic, însă s-a pronunțat asupra încasării în beneficiul Nataliei Marciuc a despăgubirii pentru prejudiciul cauzat prin vătămarea integrității corporale pentru perioada 30 mai 2014-29 octombrie 2019 și încasării în beneficiul Mariei Donic a despăgubirii pentru pierderea întreținătorului pentru perioada 30 mai 2014-29 octombrie 2019 în condițiile în care nu au fost înaintate astfel de cerințe.

Dat fiind faptul că, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, iar această eroare nu poate fi corectată de către instanța de recurs, cauza urmează a fi trimisă la rejudecare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Vadim Corolenco, reprezentat de către avocatul Violina Munteanu.

Se casează integral decizia din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Natalia Marciuc și Maria Donic împotriva lui Vadim Corolenco cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic