

Prima instanță: V. Arnaut

dosarul nr. 2rh-334/2013

Instanța de apel: D. Chebac, I. Dănăilă, I. Palencu

Instanța de recurs: N. Cernat, V. Ignat, I. Vîlcov, V. Arhip și S. Filincova

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Svetlana Novac, Tatiana Vieru

Galina Stratulat și Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire depusă de către Coev Gheorghii,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Curtev Oleg
împotriva lui Coev Gheorghii cu privire la încasarea împrumutului,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2010 prin care
a fost respins recursul declarat de către Coev Gheorghii,

c o n s t a t ă

La 24 aprilie 2009, Curtev Oleg a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Coev Gheorghii cu privire la încasarea împrumutului.

În motivarea acțiunii reclamantul Curtev Oleg a indicat, că la 14 mai 2007
i-a dat cu împrumut lui Coev Gheorghii în baza recipisei suma de 5 000 euro pe un
termen de o lună, adică pînă la 14 iunie 2007, cu condiția de a achita lunar o
dobîndă în mărime de 10%.

La 10 iulie 2007 i-a mai dat cu împrumut lui Coev Gheorghii în baza
recipisei suma de 5 000 euro pe un termen de pînă la 10 septembrie 2007, iar la 10
octombrie 2007 încă 18 000 euro pe un termen de pînă la 10 noiembrie 2007.

La expirarea termenelor asumate pîrîtul n-a restituit sumele împrumutate. Pe
parcursul anilor s-a adresat pîrîtului de nenumărate ori pentru a-și onora
obligațiunile, însă ultimul a refuzat.

Solicită reclamantul, a încasa de la Coev Gheorghii în beneficiul său 28 000
euro, dobînda de întîrziere 954,50 euro și cheltuielile de judecată (f.d.3).

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, reclamantul, a solicitat de a încasa de
la Coev Gheorghii în beneficiul său 28 000 euro și cheltuielile de judecată (f.d.33).

Prin hotărîrea Judecătoriei Taraclia 26 mai 2009 acțiunea lui Curtev Oleg a
fost admisă. S-a încasat de la Coev Gheorghii în folosul lui Curtev Oleg 28 000
euro, convertiți în lei moldovenești la data executării hotărîrii și cheltuielile de
judecată în mărime de 15 174 lei.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 10 septembrie 2009 a fost respins apelul declarat de către Coev Gheorghii și menținută hotărârea Judecătoriei Taraclia din 26 mai 2009.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2010 a fost respins recursul declarat de către Coev Gheorghii și menținută decizia Curții de Apel Cahul din 10 septembrie 2009 și hotărârea Judecătoriei Taraclia din 26 mai 2009 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Curtev Oleg împotriva lui Coev Gheorghii cu privire la încasarea împrumutului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2010 cererea de revizuire depusă de către Coev Gheorghii a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2010 cererea de revizuire depusă de către Coev Gheorghii a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 09.10.2013, Coev Gheorghii a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerînd admiterea cererii, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2010.

În motivarea cererii de revizuire, Coev Gheorghii a indicat că, în conformitate cu art. 449 lit.b) CPC, procesele-verbale de audiere a martorilor din cadrul dosarului penal, constituie circumstanțe și fapte esențiale, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului din motivul că acestea constituie secretul anchetei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție, încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În calitate de temei de drept pentru revizuire, revizuentul Coev Gheorghii a invocat prevederile art.449 lit. b) CPC, în conformitate cu care revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În calitate de înscrisuri, în temeiul art. 449 lit.b) CPC, revizuientul Coev Gheorghii a anexat la cererea de revizuire, copia recursului în anulare depus de Prim-adjunct al Procurorului general, A. Pîntea, copia deciziei Colegiului penal al CSJ din 21.11.2012 prin care a fost declarat inadmisibil recursul în anulare

declarant de Prim-adjunct al Procurorului general, A. Pîntea, copia proceselor – verbale de audiere a martorilor Stoeva M., Coev D., Mitcov N., Mihaeș V., Bahu T., Ivanova M., Gherța T., proces-verbal de confruntare și proces-verbal de audiere a părții vătămate.

Analizînd înscrisurile anexate la cererea de revizuire prin prisma prevederilor art. 449 lit.b) CPC, instanța reține că, sub noțiunea de “ înscrisuri,, în sensul art. 449 lit.b) CPC, se consideră înscris orice document, act convenție, contract, certificat, scrisoare de afaceri ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum și primit prin fax, poștă electronică ori prin alt mijloc de comunicare, care influențează esențial soluția dată inițial de instanță, adică, nu orice înscris poate servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd este esențial pentru judecarea justă a cauzei și care, în caz de cunoașterea anterioară a acestora de către revizuiant și aducerea la cunoștință instanței de judecată, va influența hotărârea adoptată pe cauza respectivă.

La caz, înscrisurile anexate la cererea de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 lit.b) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art.449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.269-270, art.453 al.(1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Coev Gheorghii împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2010 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Curtev Oleg împotriva lui Coev Gheorghii cu privire la încasarea împrumutului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru