

## ÎNCHEIERE

22 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție,  
Tamara Chișca-Doneva depusă de către Gheorghii Coev,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de către Gheorghii Coev împotriva Agenției Servicii Publice, Dmitri Coev și Annei  
Coeva, intervenient accesoriu Primăria satului Valea-Perjei, raionul Taraclia cu  
privire la declararea ilegală și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii  
efectuate la data de 31 ianuarie 2005,

constată:

La data de 06 aprilie 2015 Gheorghii Coev a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva OCT Taraclia cu privire la radierea din Registrul bunurilor  
imobile a înscrierii efectuate la data de 31 ianuarie 2005.

Prin încheierile din 28 aprilie 2015 ale Judecătoriei Taraclia a fost dispusă  
înștiințarea lui Dmitri Coev, a Annei Coeva și a ÎS „Cadastru” despre posibilitatea  
de a interveni în proces în calitate de pârâți.

Prin încheierea din 28 aprilie 2015 a Judecătoriei Taraclia a fost atrasă în  
proces Primăria s. Valea-Perjei în calitate de intervenient accesoriu.

La data de 04 septembrie 2015 Gheorghii Coev a depus cerere de concretizare  
a pretențiilor, solicitând de a declara ilegală și de a radia din Registrul bunurilor  
imobile înscrierea efectuată la data de 31 ianuarie 2005 și, anume, înregistrarea  
dreptului de proprietate după Dmitri Coev și Anna Coeva asupra bunului imobil cu  
xxxx.

Prin hotărârea din 06 decembrie 2016 a Judecătoriei Taraclia acțiunea depusă  
de către Gheorghii Coev a fost admisă și a fost radiată din Registrul bunurilor  
imobile înscrierea efectuată la data de 31 ianuarie 2005 în partea ce ține de  
înregistrarea dreptului de proprietate după Dmitri Coev și Anna Coeva asupra  
bunului imobil cu xxxx.

Prin decizia din 25 mai 2017 a Curții de Apel Cahul au fost respinse apelurile declarate de către ÎS „Cadastru”, Anna Coeva și reprezentantul acesteia, avocatul Anna Mihalciuc și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 27 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de către Agenția Servicii Publice (succesor în drepturi al ÎS „Cadastru”) și Anna Coeva, a fost casată integral decizia instanței de apel și a fost remisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, de un alt complet de judecată.

Prin decizia din 25 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul au fost respinse apelurile declarate de către Agenția Servicii Publice, Anna Coeva și reprezentantul acesteia, avocatul Anna Mihalciuc și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile depuse de către Anna Coeva și Agenția Servicii Publice, au fost casate integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă decizie, prin care a fost respinsă acțiunea depusă de către Gheorghii Coev.

La data de 24 februarie 2020 Gheorghii Coev a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță. Totodată, a solicitat examinarea cererii de revizuire în ședință publică.

Tot la data de 24 februarie 2020 Olga Coeva a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță. Totodată, a solicitat examinarea cererii de revizuire în ședință publică.

La data de 21 iulie 2020 Gheorghii Coev a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, solicitând admiterea acesteia și examinarea cererii de recuzare a judecătorului cu prezența părților în proces și invocând drept temei al recuzării art. 50 alin.(1) lit. d) și e) CPC.

Examinând cererea cu privire la examinarea cererii de recuzare a judecătorului Tamara Chișca-Doneva în prezența părților la proces, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea depusă de către Gheorghii Coev ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului, conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Conform practicii judiciare și în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie

2012, Curtea Supremă de Justiție examinează cererile de recuzare fără înștiințarea participanților la proces.

Astfel, în contextul celor menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Gheorghii Coev cu privire la examinarea cererii de recuzare în prezența părților în proces.

Examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, Gheorghii Coev a solicitat recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) și e) CPC.

Se menționează că, prin încheierea din 08 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost deja respinsă cererea de recuzare a judecătorului Tamara Chișca-Doneva depusă de către Gheorghii Coev, ca temei fiind invocate cele similare din prezenta cerere de recuzare a judecătorului vizat.

În conformitate cu art. 195 CPC, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-170.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) CPC, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă.

Având în susținere dispozițiile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva depusă de către Gheorghii Coev.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ și art. 53, 54 și 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Gheorghii Coev cu privire la examinarea cererii de recuzare în prezența părților în proces.

Se respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva depusă de către Gheorghii Coev, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghii Coev împotriva Agenției Servicii Publice, Dmitri Coev și Annei Coeva, intervenient accesoriu Primăria satului Valea-Perjei, raionul Taraclia cu privire la declararea ilegală și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii efectuate la data de 31 ianuarie 2005.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu