

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând conflictul negativ de competență apărut la Curtea de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Rezina cu privire la abrogarea deciziei Consiliului raional Rezina nr. 5/3 din 25.11.2019 „Cu privire la stabilirea numărului vicepreședinților raionului Rezina”,
constată :

La 19 februarie 2020 Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Rezina, solicitând abrogarea deciziei Consiliului raional Rezina nr. 5/3 din 25.11.2019 „Cu privire la stabilirea numărului vicepreședinților raionului Rezina”.

Prin încheierea din 18 mai 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești s-a transmis cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Rezina cu privire la abrogarea deciziei Consiliului raional Rezina nr. 5/3 din 25.11.2019 „Cu privire la stabilirea numărului vicepreședinților raionului Rezina” după competență Curții de Apel Chișinău.

Prin fișa de repartizare a dosarului acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Ecaterina Palanciuc.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 28 mai 2020 a suspendat din oficiu procesul în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Orhei cu privire la abrogarea deciziei Consiliului raional Rezina nr. 5/3 din 25.11.2019 „Cu privire la stabilirea numărului vicepreședinților raionului Rezina”, și-a declinat competența și a înaintat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională apărut.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece prezenta cauză de contencios administrativ este Curtea de Apel Chișinău, reieșind din următoarele argumente.

Din sensul art. 200 alin. (3) Cod administrativ rezultă că conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit art. 191 alin. (1) Cod administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. (2) Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate. (3) Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral. (4) Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii. (5) Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. (2) Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Articolul 12 Cod administrativ indică că un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

În speță, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat la 19 februarie 2020 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere în contencios administrativ împotriva Consiliului raional Rezina, prin care a solicitat abrogarea deciziei Consiliului raional Rezina nr. 5/3 din 25.11.2019 „Cu privire la stabilirea numărului vicepreședinților raionului Rezina”.

Prin încheierea din 18 mai 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești s-a transmis după competență Curții de Apel Chișinău spre examinare cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Rezina cu privire la abrogarea deciziei Consiliului raional Rezina nr. 5/3 din 25.11.2019 „Cu privire la stabilirea numărului vicepreședinților raionului Rezina”, invocând că pretențiile reclamantului țin de exercitarea controlului judiciar, de legalitatea unui act administrativ normativ emis de o autoritate publică.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 28 mai 2020 a suspendat din oficiu procesul în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Orhei cu privire la abrogarea deciziei Consiliului raional Rezina nr. 5/3 din 25.11.2019 „Cu privire la stabilirea numărului vicepreședinților raionului Rezina”, și-a declinat competența și a înaintat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională apărut, menționând că decizia autorității publice este un act administrativ individual prin prisma art. 10 alin. (1) Cod administrativ.

Raportând circumstanțele enunțate la prevederile normelor sus citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază că diferențierea între actele administrative normative și actele administrative individuale se realizează atât în funcție de obiectul lor, cât și în raport de criteriul determinabilității persoanelor cărora li se aplică. Astfel, actele normative sunt acea categorie de acte juridice care conțin o regulă, adică un act de aplicabilitate repetată, asupra unor subiecți de drept nedeterminați, în timp ce actele individuale sunt acea categorie de acte care urmăresc stabilizarea unei situații juridice precise în raport cu un număr relativ restrâns și determinat de subiecți de drept.

Așadar, față de obiectul acțiunii și de temeiurile de fapt și de drept invocate de reclamant, competența examinării legalității deciziei Consiliului raional Rezina nr. 5/3 din 25.11.2019 „Cu privire la stabilirea numărului vicepreședinților raionului Rezina”, care reprezintă un act administrativ normativ, și anume, conține o regulă, aplicabilitate repetată, asupra unor subiecți de drept nedeterminați, aparține Curții de Apel, motiv pentru care se va stabili competența examinării Curții de Apel Chișinău în procedură contenciosului administrativ.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că examinarea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Rezina cu privire la abrogarea deciziei Consiliului raional Rezina nr. 5/3 din 25.11.2019 „Cu privire la stabilirea numărului vicepreședinților raionului Rezina” este de competența Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 191, 200, din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se constată competența Curții de Apel Chișinău la examinarea cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Rezina cu privire la abrogarea deciziei Consiliului raional Rezina nr. 5/3 din 25.11.2019 „Cu privire la stabilirea numărului vicepreședinților raionului Rezina”.

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Rezina cu privire la abrogarea deciziei Consiliului raional Rezina nr. 5/3 din 25.11.2019 „Cu privire la stabilirea numărului vicepreședinților raionului Rezina” se remite spre judecare Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas