

Dosarul nr. 3ra-663/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – A. Arhip

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Negru, A. Malîi, E. Palanciuc

## ÎNCHEIERE

29 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Tatiana Toma (Florica), reprezentată de avocatul Ion Dodon, Vadim Grumeza, Petru Rotaru și Dumitru Sertinean,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Vadim Grumeza, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica) și Petru Rotaru împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” persoane terțe Consiliul municipal Chișinău, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale și Severin Ghenadie cu privire la anularea ordinului și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de către Vadim Grumeza, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica) și Petru Rotaru împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, persoane terțe Consiliul municipal Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcțiile anterior deținute, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a casat hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre,

constată:

La 26 decembrie 2016 Vadim Grumeza, Dumitru Sertinean, Ștefan Cernei, Tatiana Toma și Petru Rotaru au depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, prin care au solicitat anularea ordinului nr. 154 din 21.10.2016 „Cu privire la organizarea secției anesteziologie și reanimare a Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. (8-13, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că la 21 octombrie 2016 directorul IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” Ion Dondiuc a emis ordinul nr. 154, prin care a dispus organizarea secției anesteziologie și reanimare, ca rezultat al comasării

secțiilor anesteziologie și reanimare a serviciului chirurgical-somatic și obstetrical-ginecologic, începând cu 01 ianuarie 2017.

Nefiind de acord cu ordinul menționat, la data de 15 noiembrie 2016, au expediat în adresa IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” cererea prealabilă, prin care au solicitat anularea ordinului nr. 154 din 21 octombrie 2016 cu privire la organizarea secției anesteziologie și reanimare a IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, ca fiind emis cu încălcarea prevederilor legii și a competenței.

Din considerentul că termenul pentru examinarea cererii prealabile a expirat și neavând o altă soluție pentru apărarea drepturilor sale s-au adresat în instanța de judecată.

Consideră că ordinul nr. 154 din 21 octombrie 2016 contravine prevederilor art. 4 alin. (7) din Legea ocrotirii sănătății nr. 411 din 28 martie 1995, care stipulează că fondatorul aprobă organigrama și statele de personal ale instituției medico-sanitare publice. Întrucât fondator al instituției medico-sanitare publice este Consiliul municipal Chișinău, pentru a fi inițiată procedura comasării unor secții din cadrul instituției, în mod obligatoriu era necesară modificarea sau aprobarea unei noi organigrame și a unui nou stat de personal de către autoritatea fondatoare.

Au relatat că la caz a fost încălcată și procedura ce ține de transferul sau concedierea unor angajați în legătură cu reducerea numărului sau statelor de personal.

Astfel, contrar prevederilor art. 74 alin. (1) din Codul muncii, care statuează obținerea acordului salariaților de a fi transferați la o altă muncă, acest acord nu a fost obținut de IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”.

Atenționând asupra faptului că, anterior prin ordinul nr. 143 din 24 decembrie 2015 s-a dispus comasarea secției anesteziologie-reanimare a serviciului chirurgical somatic (6 paturi) cu secția anesteziologie-reanimare a serviciului obstetrical ginecologic (6 paturi) într-o singură secție anesteziologie-reanimare total (12 paturi), începând cu data de 01 ianuarie 2016, care ulterior a fost anulat, fiind constatată ilegalitatea ordinului nr. 143 din 24 decembrie 2015 al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, iar la 21 martie 2016 la indicațiile Ministerului Sănătății a fost abrogat ordinul nr. 143 din 24 decembrie 2015.

La 27 martie 2017 Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica) au depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, prin care au solicitat anularea ordinului nr. 162 din 27 octombrie 2016 „Cu privire la reducerea funcției de șef Secție anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Vadim Grumeza despre eventuala concediere”; anularea ordinului nr. 163 din 27 octombrie 2016 „Cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog al Secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea Tatianei Toma (Florica) despre eventuala concediere”; anularea ordinului nr. 161 din 27 octombrie 2016 „Cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog reanimatolog al Secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Petru Rotaru despre eventuala concediere”; anularea ordinului nr. 159 din 27 octombrie 2016 „Cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului

obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Dumitru Sertinean despre eventuala concediere”; anularea ordinului nr. 391/p din 27 decembrie 2016 „Cu privire la concedierea lui Vadim Grumeza conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”; anularea ordinului nr. 390/p din 27 decembrie 2016 „Cu privire la concedierea Tatianeii Toma (Florica) conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”; anularea ordinului nr. 393/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea lui Dumitru Sertinean conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”; anularea ordinului nr. 394/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea lui Petru Rotaru conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”; restabilirea lui Vadim Grumeza în funcția de șef Secție anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”; restabilirea Tatianeii Toma (Florica) în funcția de medic anesteziolog reanimatolog al Secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”; restabilirea lui Petru Rotaru în funcția de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”; restabilirea lui Dumitru Sertinean în funcția de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, încasarea din contul IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” în beneficiul reclamanților a salariului pentru absență forțată de la muncă în perioada începând cu data de 01 ianuarie 2017 până la data repunerii în funcție; încasarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, la 27 martie 2017 Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica) au depus cerere privind concretizarea pretențiilor, prin care au solicitat anularea ordinului nr. 154 din 21 octombrie 2016 cu privire la organizarea secției anesteziologie și reanimare a IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” ca fiind emis cu încălcarea prevederilor legii și competenței; anularea ordinului nr. 162 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de șef secție anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Vadim Grumeza despre eventuala concediere”; anularea ordinului nr. 163 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea Tatianeii Toma (Florica) despre eventuala concediere”; anularea ordinului nr. 161 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog reanimatolog al Secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Petru Rotaru despre eventuala concediere”; anularea ordinului nr. 159 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Dumitru Sertinean despre eventuala concediere”; anularea ordinului nr. 391/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea lui Vadim Grumeza conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”; anularea ordinului nr. 390/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea Tatianeii Toma (Florica) conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”; anularea ordinului nr. 393/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea lui Dumitru

Sertinean conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”; anularea ordinului nr. 394/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea lui Petru Rotaru conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”; restabilirea lui Vadim Grumeza în funcția de șef Secție anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”; restabilirea Tatianeii Toma (Florica) în funcția de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”; restabilirea lui Petru Rotaru în funcția de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”; restabilirea lui Dumitru Sertinean în funcția de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic al IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, încasarea din contul IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” în beneficiul reclamanților a salariului pentru absență forțată de la muncă începând cu data de 01 ianuarie 2017 până la data repunerii în funcție; încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 220-227, vol. I)

Prin încheierea din 14 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a dispus transmiterea cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Vadim Grumeza, Tatiana Toma (Florica), Petru Rotaru și Dumitru Sertinean împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcțiile anterior deținute, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru conexare și examinare într-un singur proces cu cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” cu privire la anularea ordinului nr. 154 din 21 octombrie 2016, obligarea prezentării actelor premergătoare adoptării ordinului și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 217-218, vol. I)

Prin încheierea din 27 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de renunț la acțiune depusă de către Ștefan Cernei, s-a încetat procesul în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, cu privire la anularea ordinului și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de către Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica), Ștefan Cernei împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcțiile anterior deținute, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea pretențiilor formulate de către Ștefan Cernei. (f.d. 236-236A, vol. I)

Prin hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-au respins ca fiind neîntemeiate cererea de chemare în judecată depusă de către Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica)

împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, cu privire la anularea ordinului și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de către Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean, Tatiana Toma (Florica) împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcțiile anterior deținute, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 69, 75-80, vol. II)

Prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de către Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean. S-a admis apelul declarat de către Tatiana Toma (Florica). S-a casat parțial hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii acțiunii înaintate de către Tatiana Toma (Florica) și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a admis acțiunea înaintată de către Tatiana Toma (Florica), s-a anulat ordinul nr. 163 din 27 octombrie 2016 cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea Tatianeii Toma (Florica) despre eventuala concediere, s-a anulat ordinul nr. 390/p din 27 decembrie 2016 cu privire la concedierea Tatianeii Toma (Florica), conform art. 86 alin.(1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau a statelor de personal, s-a repus Tatiana Toma (Florica), în funcția anterior deținută până la concediere începând cu data de 01 ianuarie 2017, s-a obligat IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” să calculeze și să achite Tatianeii Toma (Florica), salariul mediu pentru perioada absenței forțate de la serviciu din 01 ianuarie 2017 – 10 octombrie 2018 cu excluderea din această perioadă a duratei în care Tatiana Toma (Florica), a beneficiat de dreptul de aflare în concediul prenatal și postnatal, dreptul de a primi indemnizația unică pentru nașterea copilului până la vârsta de 3 ani inclusiv și cu luarea în calcul a sumelor achitate la concediere cu reținerea plăților obligatorii la buget, în rest cerința privitor la despăgubirea prejudiciului moral s-a respins ca fiind neîntemeiată. În rest hotărârea a fost menținută. (f.d. 204, 205, 206-218, vol. II)

Prin încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat eroarea mecanică în cuprinsul dispozitivului deciziei din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în aliniatul 8, după sintagma „...în rest cerința privitor la...”, prin înlocuirea sintagmei incorecte „despăgubirea prejudiciului moral” cu sintagma corectă „anularea ordinului nr. 154 din 21 octombrie 2016”. (f.d. 219-222, vol. II)

Prin decizia din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de către Tatiana Toma (Florica), reprezentată de avocatul Ion Dodon, de către Vadim Grumeza, Petru Rotaru, Dumitru Sertinean. S-a casat decizia din 10 octombrie 2018 și încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. (f.d. 36-57, vol. III)

Prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost atras în proces în calitate de persoană terță Ghenadie Severin. (f.d. 193-193<sup>1</sup>, vol. III)

Prin decizia din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a casat integral hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a emis o

nouă decizie cu privire la respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de către Vadim Grumeza, Dumitru Sertinean și Petru Rotaru împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, persoana terță Severin Ghenadie cu privire la anularea ordinului și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de către Vadim Grumeza, Dumitru Sertinean, Petru Rotaru împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, persoana terță Severin Ghenadie cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcțiile anterior deținute, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Toma (Florica). S-a anulat ordinul nr. 163 din 27 octombrie 2016 cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog al secției anesteziologie și reanimare a Serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea Tatianeii Toma (Florica) despre eventuala concediere. S-a anulat ordinul nr. 390/p din 27 decembrie 2016 cu privire la concedierea Tatianeii Toma (Florica) conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau a statelor de personal. S-a restabilit Tatiana Toma (Florica) în funcția de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, începând cu data de 01 ianuarie 2017. S-a obligat IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” să-i calculeze și să-i achite Tatianeii Toma (Florica) salariul mediu pentru perioada absenței forțate de la serviciu din 01 ianuarie 2017 – 18 decembrie 2019, ținând cont de recalculul primit la concediere, perioada aflării Tatianeii Toma (Florica) în concediul prenatal și postnatal, de dreptul de a primi indemnizația unică la nașterea copilului și aflarea în concediu pentru îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani, de salariu primit după restabilire în funcție prin decizia instanței de apel din 10.10.2018, cu reținerea cotizațiilor și impozitelor prevăzute de lege. S-a încasat de la IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” în beneficiul Tatianeii Toma (Florica) cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 8 000 (opt mii) lei. S-a respins pretenția cu privire la anularea ordinului nr. 154 din 21.10.2016 cu privire la organizarea secției anesteziologie și reanimare a IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 42-43, 44-82, vol. IV)

Instanța de apel în motivarea soluției sale a reținut că prin ordinul nr. 154 din 21 octombrie 2016, directorul IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” a dispus organizarea secției anesteziologie și reanimare a IMSP SCM nr. 1”. Conform anexei nr. 1 la ordinul menționat, acesta a fost adus la cunoștința angajaților secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic, inclusiv lui Dumitru Sertinean, Petru Rotaru și Tatianeii Toma (Florica) la 27.10.2016, iar prin procesul-verbal nr. 1 din 21 octombrie 2016 s-a constatat refuzul lui Vadim Grumeza de a confirma prin semnătura personală că a fost informat cu cerințele ordinului nr. 154 din 21 octombrie 2016.

Prin ordinul nr. 155 din 24 octombrie 2016 „Despre unele suplینiri ale ordinului nr. 154 din 21.10.2016 „Cu privire la organizarea secției anesteziologie și reanimare a IMSP „SCM nr. 1”, pct. 2 al ordinului nr. 154 din 21 octombrie 2016 „Cu privire la organizarea secției anesteziologie și reanimare a IMSP „SCM nr. 1”,

care prevedea că, în conformitate cu art. 68 și art. 74 Codul muncii, secția resurse umane va solicita acordul în scris de la personalul secțiilor comasate pentru activitate în continuare în aceeași funcție în secția anesteziologie și reanimare unificată (cu excepția șefilor de secții și asistenților medicali șefi), a fost suplinit cu următorul text: „până la data de 28.10.2016”. Ulterior, s-a emis ordinul nr. 162 din 27 octombrie 2016 „Cu privire la reducerea funcției de șef Secție anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Vadim Grumeza despre eventuala concediere”, ordinul nr. 163 din 27 octombrie 2016 „Cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog al Secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea Tatianei Toma (Florica) despre eventuala concediere”, ordinul nr. 161 din 27 octombrie 2016 „Cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog reanimatolog al Secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Petru Rotaru despre eventuala concediere”, care i s-a adus la cunoștință contra semnătură la data de 31 octombrie 2016, și ordinul nr. 159 din 27 octombrie 2016 „Cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog reanimatolog al secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Dumitru Sertinean despre eventuala concediere”, care i s-a adus la cunoștință contra semnătură la data de 28 octombrie 2016.

La data de 28 octombrie 2016 s-a întocmit procesul-verbal privind constatarea refuzului salariaților de a confirma prin semnătură ordinele de preavizare și anume lui Vadim Grumeza și Tatianei Toma (Florica).

La 27 decembrie 2016 s-a emis ordinul nr. 390/p din 27 decembrie 2016 „Cu privire la concedierea Tatianei Toma (Florica) conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal, din 28.12.2016”, care i s-a adus la cunoștință la 28.12.2016, fiind emis și ordinul nr. 391/p „Cu privire la concedierea lui Vadim Grumeza conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal, din 28.12.2016”, care a refuzat să-l semneze, în legătură cu ce a fost întocmit procesul-verbal nr. 13 din 28.12.2016 privind constatarea refuzului salariatului de a confirma prin semnătură ordinul de concediere. În aceeași zi, 27 decembrie 2016, s-a emis ordinul nr. 393/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea lui Dumitru Sertinean conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”, care a refuzat să-l semneze, în legătură cu ce la 28.12.2016 s-a întocmit procesul-verbal nr.13 privind constatarea refuzului salariatului de a confirma prin semnătură ordinul de concediere, fiind emis și ordinul nr. 394/p „cu privire la concedierea lui Petru Rotaru conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”, care i s-a comunicat contra semnătură la 30.12.2016.

Cu referire la pretenția apelanților cu privire la anularea ordinului nr. 154 din 21 octombrie 2016 cu privire la organizarea Secției anesteziologie și reanimare a IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” instanța de apel a reținut că în baza deciziilor Consiliului municipal Chișinău, art. 4 alin. (2) din Legea ocrotirii sănătății nr. 411 din 28 martie 1995 (în redacția legii la momentul emiterii ordinului contestat), pct. 13 din Statutul IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr.1”, modificat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 254 din 06 septembrie 2004 și deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 16/29 din 22 decembrie 2004, pct. 14, 19, 20, 21, 22, din

Statutul menționat fondatorul, Consiliul municipal Chișinău, a delegat Consiliului Administrativ, ca organ de supraveghere și control al instituției sanitare publice atribuția de aprobare a statelor de personal ale Instituției medico-sanitare publice.

A menționat instanța că, atât ordinul Ministerului Sănătății nr. 254 din 06 septembrie 2004, cât și decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 16/29 din 22 decembrie 2004, în temeiul cărora au fost efectuate modificări în Statutul IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, n-au fost contestate de către apelanți.

Cu referire la pretențiile cu privire la anularea ordinului nr. 159 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog reanimatolog al Secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Dumitru Sertinean despre eventuala concediere”, anularea ordinului nr. 161 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog reanimatolog al Secției anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Petru Rotaru despre eventuala concediere”, anularea ordinului nr. 162 din 27 octombrie 2016 „cu privire la reducerea funcției de șef Secție anesteziologie și reanimare a serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea lui Vadim Grumeza despre eventuala concediere”, anularea ordinului nr. 391/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea lui Vadim Grumeza conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”, anularea ordinului nr. 393/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea lui Dumitru Sertinean conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”, anularea ordinului nr. 394/p din 27 decembrie 2016 „cu privire la concedierea lui Petru Rotaru conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, reducerea numărului sau statelor de personal”, instanța de apel a reținut că nu este nici un temei de anulare, ori acestea au fost emise cu respectarea art. 88 alin. (1) Codul muncii, cât și de procedură, salariații fiind preavizați cu două luni înainte de concediere, li s-a propus un alt post de muncă, fiind refuzat, precum și s-a solicitat acordul organului sindical din unitate.

Cu referire la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Toma (Florica), instanța de apel a stabilit că instanța de fond a apreciat eronat probele cauzei, or, conform art. 251 Codul Muncii (în redacția Legii la momentul emiterii ordinilor contestate) se interzice concedierea femeilor gravide, a femeilor care au copii în vârstă de până la 6 ani și a persoanelor care folosesc concediile pentru îngrijirea copilului prevăzute la art. 124, 126 și 127, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 86 alin. (1) lit. b), g)–k).

Instanța de apel a considerat că instanța de fond n-a ținut cont de faptul că, atât în perioada de preavizare, cât și la data concedierii Tatianeii Florica că era gravidă, iar IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” contrar prevederilor art. 251 Codul Muncii a concediat-o pe ultima, ceea ce este inadmisibil și ca urmare duce la nulitatea atât a ordinului nr. 163 din 27 octombrie 2016 cu privire la reducerea funcției de medic anesteziolog al Secției anesteziologie și reanimare a Serviciului obstetrical-ginecologic și preavizarea Tatianeii Toma (Florica) despre eventuala concediere, cât și a ordinului nr. 390/p din 27 decembrie 2016 cu privire la concediere.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 06 februarie 2020 Tatiana Toma (Florica), reprezentată de avocatul Ion Dodon, a depus recurs, solicitând admiterea

recursului, casarea parțială a deciziei din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, și anume, în partea în care s-a dispus obligarea IMS „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” să-i calculeze și să-i achite Tatianeii Toma (Florica) salariul mediu pentru perioada absenței forțate de la serviciu din 01 ianuarie 2017-18 decembrie 2019, ținând cont de recalculul primit la concediere, perioada aflării Tatianeii Toma (Florica) în concediul prenatal și postnatal, de dreptul de a primi indemnizația unică la nașterea copilului și aflarea în concediu pentru îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani, de salariul primit după restabilirea în funcție prin decizia instanței de apel din 10 octombrie 2018, cu reținerea cotizațiilor și indemnizațiilor prevăzute de lege, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă de către Tatiana Toma (Florica) să fie admisă integral cu dispunerea încasării de la IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” în beneficiul Tatianeii Toma (Florica) a salariului pentru absența forțată de la muncă în perioada 28.12.2016-18.12.2019 și a prejudiciului moral în mărimea solicitată în acțiune. (f.d. 84-92, vol. IV)

În motivarea recursului reprezentantul recurenteii Tatiana Toma (Florica) a invocat că instanța de apel în decizia contestată nu a aplicat nici o normă care să constituie temei juridic pentru a nu achita salariatului restabilit în funcție ca urmare a concedierii ilegale întregul salariu pentru absența forțată de la muncă.

Consideră că instanța a presupus că reclamanta urma să plece în concediu pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani. Mai mult, legislația națională permite salariatului, care beneficiază de indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani să beneficieze și de salariul integral, fapt care nici nu a fost examinat în instanța de apel. Totodată, dacă reclamanta a beneficiat de indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, cuantumului acestei indemnizații urma să fie mai mare, dacă cu câteva luni înainte de a naște copilul, reclamanta nu era să fie concediată integral.

Consideră că instanța de apel ilegal a respins pretenția cu privire la compensarea prejudiciului moral, or art. 90 alin. (3) din Codul muncii stabilește mărimea prejudiciului moral care urmează a fi încasat.

De asemenea, nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 27 martie 2020 Vadim Grumeza, Petru Rotaru și Dumitru Sertinean au depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii din 21 decembrie 2017 a Judecătoreii Chișinău, sediul Centru, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Vadim Grumeza, Petru Rotaru și Dumitru Sertinean, casarea deciziei din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins apelurile declarate de către Vadim Grumeza, Petru Rotaru și Dumitru Sertinean, cu adoptarea unei noi decizii, prin care a admite integral pretențiile înaintate de către Vadim Grumeza, Petru Rotaru și Dumitru Sertinean. (f.d. 108-126, vol. IV)

În motivarea recursului recurenții Vadim Grumeza, Petru Rotaru și Dumitru Sertinean cu referire la anularea ordinului nr. 154 din 21 octombrie 2016 au invocat că instanțele ierarhic inferioare eronat au interpretat legea.

Consideră că instanțele au omis aplicarea prevederilor art. 4 alin. (7) al Legii nr. 411 din 28.03.1995, care indică că fondatorul aprobă organigrama și statele de personal ale instituției medico-sanitare.

Au menționat recurenții că pe parcursul examinării cauzei instanțele inferioare au apreciat și interpretat eronat înscrisurile anexate în calitate de probe de către recurenți.

Totodată, recurenții au menționat că la data de 16 ianuarie 2020 au depus recurs nemotivat asupra deciziei din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, conformându-se prevederilor 245 alin. (1) Cod administrativ, fiind declarat în termen.

La 26 mai 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, Consiliului municipal Chișinău, Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale și lui Ghenadie Severin copia recursurilor declarate de către Tatiana Toma (Florica), reprezentată de avocatul Ion Dodon, de către Vadim Grumeza, Petru Rotaru și Dumitru Sertinean împotriva deciziei din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 162, vol. IV)

Completul specializat relevă că IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1”, Consiliul municipal Chișinău, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale și Ghenadie Severin au recepționat copiile recursurilor expediate, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului. (f.d. 164-167, vol. IV)

La 12 iunie 2020, 17 iunie 2020 și la 19 iunie 2020 IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr. 1” a depus referințe, solicitând respingerea cererilor de recurs depuse de către Tatiana Toma (Florica), reprezentată de avocatul Ion Dodon, Vadim Grumeza, Petru Rotaru și Dumitru Sertinean împotriva deciziei din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău ca fiind inadmisibile.

Efectuând controlul judiciar al hotărârilor contestate prin prisma argumentelor expuse în recursuri și în referințe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258, alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Legalitatea procedurilor, care au urmat după punerea în aplicare a Codului administrativ, se vor verifica prin prisma Codului administrativ și aici instanța de recurs cu referire la termenul de depunere a recursului reține că conform art. 245, alin. (1) din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen

mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Conform art. 245, alin. (2) din Codul administrativ motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Instanța de apel a pronunțat decizia la data de 18 decembrie 2019.

Din materialele dosarului rezultă că instanța de apel a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate, care la 26 februarie 2020 și 30 martie 2020 a fost recepționată de către Tatiana Toma (Florica) și Vadim Grumeza (f.d. 96, 99, vol. IV), iar confirmarea recepționării copiei deciziei de către Petru Rotaru și Dumitru Sertinean la materialele cauzei nu este.

Tatiana Toma (Florica), reprezentată de avocatul Ion Dodon, Vadim Grumeza, Petru Rotaru și Dumitru Sertinean au depus recursuri la data de 06 februarie 2020 și la 27 martie 2020. Astfel, obligația de contestare în termen a fost îndeplinită.

Examinând temeiurile invocate în recursuri în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră drept inadmisibile, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate,

motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererile de recurs depuse de către recurenți sunt inadmisibile.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile depuse de către Tatiana Toma (Florica), reprezentată de avocatul Ion Dodon, Vadim Grumeza, Petru Rotaru și Dumitru Sertinean se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Galina Stratulat

Svetlana Filincova