

Dosarul nr. 2rac-145/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: Z. Talpalaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

29 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Artur Macovei,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul de Medicină Intervențională „Cardiomed” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată și Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate cu Răspundere Limitată, fiind menținută hotărârea din 07 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă :

La 17 iulie 2018, CMI „Cardiomed” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL, la moment ÎCS „Premier Energy” SRL cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că CMI „Cardiomed” SRL este o instituție medico-sanitară privată, de notorietate, amplasată în mun. Chișinău, str. Tudor Strișcă, 30, cunoscută sub marca comercială de Spitalul Polivalent „NovaMed”, reprezentând un proiect de afaceri de succes și fiind unul din pilonii sistemului național de asistență medicală.

CMI „Cardiomed” SRL a menționat că, la 07 octombrie 2015, între CMI „Cardiomed” SRL, în calitate de consumator noncasnic și ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL, în calitate de furnizor, a fost încheiat contractul de furnizare a energiei electrice, nr.40304004753, prin care Spitalul Polivalent „NovaMed” a fost racordat la rețelele de energie electrică, cu nr. NLC 7187988, pe adresa MD-2019, mun. Chișinău, str. Tudor Strișcă, 30. În baza pct. 4.2, lit. b) din contract, părâtul s-a obligat să asigure

furnizarea energiei electrice consumatorului noncasnic la parametri de calitate stabiliți în actele normative și în documentele normativ-tehnice în vigoare, inclusiv potrivit Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, pentru fiecare loc de consum, iar conform pct. 4.2, lit. e) din contract, pârâta s-a obligat să recupereze CMI „Cardiomed” SRL, pagubele cauzate.

Reclamantul a relatat că contrar prevederilor contractuale, la 07 noiembrie 2017, pârâta a furnizat energie electrică Spitalului Polivalent „NovaMed”, încălcând parametri de calitate, drept efect având loc o majorare bruscă a tensiunii curentului electric și ulterioarele variații a acestei tensiuni (de la 180V până la 270V), după care s-a produs întreruperi ale furnizării energiei electrice în intervalul de timp cuprins aproximativ între orele 14:40 - 16:00, ale aceleiași zile. Drept rezultat al furnizării energiei electrice necalitative, au fost defectate mai multe dispozitive electrice (receptoare), inclusiv medicale, după cum urmează:

1. Ascensoarele clădirii Spitalului Polivalent „NovaMed”, în număr de 2 unități, pentru a căror reparație, impusă de consecințele saltului de tensiune a suportat cheltuieli în sumă de 17000,00 lei, pentru înlocuirea invertorului ușilor cabinei (2 buc.), înlocuirea motorului (2 buc.) și serviciile de verificare a funcționării ascensoarelor, furnizate și prestate de SRL „Baslift”, fapt confirmat prin Factura fiscală, nr. JB5065448 din 30 noiembrie 2017 și contractul-cont nr.17/17 din 15 octombrie 2017.

2. Centrifuga EBA -200, Hettich, Germania, în număr de 1 unitate, pentru a cărei reparație, impusă de consecințele saltului de tensiune a suportat cheltuieli în sumă de 10700,00 lei, pentru servicii de reparație și înlocuirea (procurarea) plăcii de bază Main Board, servicii prestate și furnizate de Întreprinderea „Intermed-Service” SRL, fapt confirmat prin Factura fiscală, nr.IM0010222 din 19 decembrie 2017.

3. Sistemele de ventilare, pentru a căror reparație, impusă de consecințele saltului de tensiune a suportat cheltuieli în sumă de 4600,00 lei, serviciile de reparație au fost prestate de Întreprinderea „Romvent” SRL, fapt confirmat prin Factura fiscală, nr. LV4274946 din 20 noiembrie 2017 și actul de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor nr. LV4274955 din 20 noiembrie 2017.

4. Ventilatoarele conducte, pentru a căror înlocuire, impusă de consecințele saltului de tensiune a suportat cheltuieli în sumă de 4350,00 lei, pentru procurarea Ventilatoarelor Conducte VKA 200LD84145940 (2 unități), furnizate de Întreprinderea „Romvent” SRL, fapt confirmat prin Factura fiscală nr. LV4274946 din 20 noiembrie 2017.

5. Un condiționar, care a fost afectat iremediabil (nu mai putea fi supus reparației), pentru a cărui înlocuire, impusă de consecințele saltului de tensiune a suportat cheltuieli în sumă de 14365,00 lei și anume pentru procurarea Climatizorului analogic celui deteriorat, CH-S18FHCP, furnizat de Întreprinderea „Maxaer” SRL, fapt confirmat prin factura fiscală nr. AAB8578688 din 20 noiembrie 2017 și actul lucrărilor efectuate și/sau bunurilor materiale folosite la factura nr. AAB8578688 din 20 noiembrie 2017.

6. Pompa pentru drenaj, pentru a căror înlocuire, impusă de consecințele saltului de tensiune a suportat cheltuieli în sumă de 2220,00 lei, pentru procurarea unei noi pompe - Ballu Machine TANK (12 l), furnizată de Întreprinderea „Maxaer” SRL, fapt confirmat prin Factura fiscală nr. AAB8578688 din 20 noiembrie 2017 și actul lucrărilor efectuate și/sau bunurilor materiale folosite la factura nr. AAB8578688 din

20 noiembrie 2017.

7. Au fost efectuate lucrări de montare a utilajului (Pompa pentru drenaj și climatizorului CH-S18FHCP), în legătură cu ce a suportat cheltuieli în sumă de 4660,00 lei, serviciile au fost prestate de Întreprinderea „Maxaer” SRL, fapt confirmat prin Factura fiscală nr. AAB8578688 din 20 noiembrie 2017 și actul lucrărilor efectuate și/sau bunurilor materiale folosite la factura nr. AAB8578688 din 20 noiembrie 2017.

8. Blocurile de comandă a paturilor medicale funcționale Kenmark, model 222/21/1/063, pentru a căror reparație impusă de consecințele saltului de tensiune a suportat cheltuieli în sumă de 23400,00 lei, serviciile de reparație fiind prestate de Întreprinderea SRL „Medlux Group”, fapt confirmat prin Factura fiscală nr. EUI000570335 din 29 noiembrie 2017 și procesul-verbal de defectare a echipamentului.

9. Butonul de oprire-pornire a dispozitivului (standului) Cardioline Cubestress trolley, pentru a căror reparație, impusă de consecințele saltului de tensiune a suportat cheltuieli în sumă de 960,00 lei, serviciile de reparație fiind prestate de Întreprinderea SRL „Medlux Group”, fapt confirmat prin Factura fiscală nr. EUI000570335 din 29 noiembrie 2017 și procesul-verbal de defectare a echipamentului.

10. Înlocuirea la sistemul de Acces control a blocurilor de alimentare, în număr de 5 unități și a surselor suplimentare - 2 unități, pentru a căror înlocuire impusă de consecințele saltului de tensiune a suportat cheltuieli în sumă de 1748,00 lei și au fost furnizate de Întreprinderea II „Berezovschi Alarm”, fapt confirmat prin Factura fiscală nr. FA5758715 din 21 noiembrie 2017 și actul de defectare a sistemului acces control.

11. Transformatoarele LED, în număr de 2 unități, pentru a căror înlocuire impusă de consecințele saltului de tensiune a suportat cheltuieli în sumă de 400,00 lei, furnizate de Întreprinderea „Supraten” SA, fapt confirmat prin Factura fiscală din 15 noiembrie 2017.

CMI „Cardiomed” SRL a indicat că toate aceste dispozitive electrice, sunt proprietatea sa și la data saltului de tensiune, se aflau în incinta Spitalului Polivalent „NovaMed”, amplasat în mun. Chișinău, str. Tudor Strișca 30. Problemele generate de furnizarea necalitativă a energiei electrice, au fost reclamate în aceeași zi (07 noiembrie 2017) pârâtei, iar ulterior, aceste reclamații fiind completate în repetate rânduri, fapt confirmat prin scrisoarea adresată pârâtei, cu nr. 2677959 din 08 noiembrie 2017, scrisoarea expediată pe fax la 09 noiembrie 2017, ora 5.14 PM și confirmată de către pârâtă prin email, precum și scrisoarea înregistrată sub nr. 39144 din 10 noiembrie 2017, scrisoarea nr. 106 din 29 noiembrie 2017, prin care au fost expediate actele confirmative ale prejudiciului cauzat ca efect al saltului de tensiune. În urma acestor demersuri, reprezentanții pârâtei au făcut o vizită la fața locului de consum și au studiat documentația tehnică de exploatare a utilajului afectat prezentată de CMI „Cardiomed” SRL, inclusiv și a componentelor înlocuite sau reparate.

Reclamantul a specificat că în rezultatul vizitei respective, prin scrisoarea nr. 0705/13426-20180223 din 23 februarie 2018, pârâta a confirmat faptul furnizării necalitative a energiei electrice, precum și faptul deteriorării dispozitivelor menționate mai sus și a manifestat disponibilitatea de a repara prejudiciul cauzat în limita sumei

de 13984,57 lei, ceea ce este net inferior prejudiciului real cauzat și cheltuielilor real suportate pentru remedierea prejudiciului în suma de 84403,00 lei. În acest sens, ultima, luând decizia de a accepta parțial repararea prejudiciului invocat, aducând critici împotriva soluțiilor tehnice identificate de CMI „Cardiomed” SRL pentru a remedia efectele furnizării necalitative a energiei electrice, nu a luat în calcul că, CMI ”Cardiomed” SRL este o instituție medicală, care are un flux continuu de deservire a pacienților 24/24 ore, 7 zile pe săptămână, nu a luat în calcul faptul că marea parte a activității instituției o reprezintă serviciile medicale de înaltă performanță (chirurgie, cardiologie intervențională etc), că în instituție funcționează subdiviziunea de reanimare cu pacienți în stare extrem de gravă, nu a luat în calcul faptul că într-o instituție medicală, precum este Spitalul Polivalent „NovaMed”, prestarea serviciilor medicale este imposibilă fără dispozitive medicale, inclusiv cele defectate și că remedierea defectelor este imperativă a fi făcută în cel mai scurt timp posibil, deci nu a luat în calcul toate circumstanțele acomodării rezonabile la consecințele încălcării obligațiilor contractuale de către pârâtă, prin furnizarea necalitativă a energiei electrice.

CMI „Cardiomed” SRL a notat că nu a urmărit să profite de pe urma reparațiilor contractate și realizate, ea nu este un profesionist pe piața dispozitivelor electrice, precum este pârâta, nu dispune de experți în acest sens, însă pentru remedierea rapidă a apelat deschis, fără a urmări careva scopuri ascunse, la companiile existente pe piață, care oferă servicii profesionale de reparație în acest domeniu. Reprezentanții acestor companii au examinat dispozitivele defecte și au oferit cele mai avantajoase soluții de care dispun. Aceste soluții au fost acceptate cu bună credință de CMI „Cardiomed” SRL, fără a dispune la acel moment de informații privind existența unor soluții alternative, la un cost mai mic.

Reclamantul a mai relatat că în situația dată, pârâta s-a comportat evident cu rea credință, deoarece fiind informată imediat despre existența problemei defecțiunii receptorilor de energie electrică a reclamantului, i-au trebuit practic mai bine de 3 luni pentru a veni cu o reacție la defecțiunile reclamate și remediile operate, criticându-le. Dacă pârâta ar fi oferit reclamantului alternative de remediere mai puțin costisitoare, într-un termen rezonabil, adică în 2-3 zile, CMI „Cardiomed” SRL cu siguranță ar fi acceptat aceste soluții, însă asemenea propuneri nu au venit, pârâta limitându-se a urmări pasiv și a aduna dovezile soluțiilor de remediere aplicate de reclamant. În consecință, consideră cheltuielile reclamate ca fiind efectuate în mod rezonabil și cu bună credință, motiv pentru care solicită să fie restituite integral de către pârâtă.

CMI „Cardiomed” SRL a solicitat încasarea din contul pârâtei a prejudiciului material cauzat prin furnizarea energiei electrice necalitative în sumă de 84403 lei, a taxei de stat în sumă de 2532,09 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 2000 lei.

Prin încheierea din 17 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a atras în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtei ÎCS „Red Union Fenosa” SRL, la moment ÎCS „Premier Energy Distribution” SRL (f.d. 68-69).

Prin hotărârea din 07 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis acțiunea înaintată de CMI „Cardiomed” SRL.

S-a dispus încasarea din contul ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL în beneficiul CMI „Cardiomed” SRL a prejudiciului material în sumă de 84403,00 lei, a cheltuielilor

pentru asistența juridică în sumă de 2000 lei și a taxei de stat în sumă de 2532,09 lei (f.d. 97, 102-106).

La 14 august 2019, ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 07 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a substituit ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL, cu succesorul în drepturi ÎCS „Premier Energy” SRL (f.d. 113-114).

La 07 februarie 2020, ÎCS „Premier Energy Distribution” SRL a depus cerere de alăturare la apelul depus de ÎCS „Premier Energy” SRL, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de ÎCS „Premier Energy” SRL și cererea de alăturare la apel depusă de ÎCS „Premier Energy Distribution” SRL, fiind menținută hotărârea din 07 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 160-168).

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că soluția instanței de fond privind admiterea acțiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator și interpretarea justă a normelor de drept material. Or, circumstanțele cauzării prejudiciului menționat nu a fost negat de pârâtă.

Mai mult, Colegiul civil a notat că la etapa soluționării extrajudiciare a litigiului, ca urmare a reclamațiilor înaintate de CMI „Cardiomed” SRL (f.d.34-38), pârâta a fost dispusă să repare prejudiciul în sumă de 13984,57 lei (f.d. 39-41), luând în considerare că pârâta a încălcat obligația contractuală asumată în raport cu CMI „Cardiomed” SRL, în temeiul contractului nr.40304004753 din 07 octombrie 2015.

Instanța de apel a relatat că la materialele cauzei au fost anexate dovezile privind mărimea prejudiciului în sumă de 84403,00 lei, cât și a legăturii cauzale între prejudiciul suferit de consumator și încălcarea obligației de către furnizor. Respectiv, Colegiul a considerat că instanța de fond în mod întemeiat a dispus spre încasare din contul ÎCS „Premier Energy” SRL în beneficiul CMI „Cardiomed” SRL a prejudiciului material cauzat în urma incidentului din 07 noiembrie 2017.

La 25 mai 2020, ÎCS „Premier Energy” SRL a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate și a hotărârii din 07 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că la examinarea cauzei a fost interpretată și aplicată eronat legea, iar aprecierea probelor a fost arbitrară, ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

ÎCS „Premier Energy” SRL a relatat că responsabilitatea pentru livrarea energiei înafara parametrilor este a operatorului rețelei de distribuție, dar nu a furnizorului, adică a altei persoane juridice. Prin urmare, pentru distribuția defectuoasă a energiei electrice a fost atras la răspundere civilă contractuală persoana care nu are atribuții cu distribuția energiei electrice către consumatorul final.

Recurenta a specificat că atât instanța de fond, cât și instanța de apel au aplicat eronat legea procesuală, prin degrevarea de probațiune a reclamantei odată ce pârâta

extrajudiciar a recunoscut prejudiciul și s-a obligat să îl restituie într-un quantum mai mic. Or, reclamațiile au fost înaintate către operatorul de distribuție și răspunsurile anexate la fel au parvenit de la ÎSC „Red Union Fenosa” SA.

La 15 iunie 2020, în adresa intimă CMI „Cardiomed” SRL a fost expediată copia cererii de recurs depusă de ÎCS „Premier Energy” SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 194).

La 16 iulie 2020, CMI „Cardiomed” SRL a depus referință la cererea de recurs, solicitând de a fi considerat inadmisibil recursul declarat de ÎCS „Premier Energy” SRL.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei motivate a fost expediată participanților la proces, la 18 martie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 175), însă date despre recepționarea deciziei instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Artur Macovei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCS „Premier Energy” SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursului declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Considerațiile de mai sus sunt suficiente pentru a permite instanței de judecată de a reține existența temeiului prevăzut la articolul 433 lit. a) Cod de procedură civilă. În atare condiții, conjunctura respectivă confirmă că marja de apreciere a instanței de recurs nu a fost disproporționată cu obiectivele securității raporturilor juridice și buneii administrări a justiției, după caz, s-a accentuat rolul instanței supreme de a interpreta uniform legea și de a soluționa litigiile apărute în cadrul aplicării legilor, în raport cu obiecțiile formulate în recurs. Deci, în opinia instanței, normele de drept nu au format un obstacol care să afecteze esența dreptului recurentei de acces la instanță.

Cât privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de articolul 6 parag. 1 din C.E.D.O., instanța notează că obligația de a motiva o hotărâre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză și de trăsăturile speciale ale procedurii în ordine de recurs (a se vedea, inter alia, *Latourniere vs Franța*, 10 decembrie 2002, parag. 2; *Hansen vs Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag. 71 – 74). În concepția instanței europene, articolul 6 parag. (1) nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind lipsit de șanse de succes (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Kukkonen vs Finlanda* (nr. 2), 13 ianuarie 2009, parag. 24; *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag. 45; *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag. 46; *Guelfucci vs Franța*, 3 iulie 2018, parag. 42 - 44). Aceste raționamente se transpun direct în cazul de față, de vreme ce esența și temeiurile din recursul dedus judecății, inclusiv și argumentele din el, nu sunt în stare să afecteze legalitatea deciziei atacate sau a procedurii în ansamblu.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Artur Macovei urmează a fi

considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Artur Macovei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu