

## ÎNCHEIERE

29 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aleval-Service” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aleval-Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construcție,

cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aleval-Service” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea autorizației de desființare,

cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aleval-Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea deciziei și a contractului de arendă,

### c o n s t a t ă

La 13 septembrie 2018 SRL „Aleval-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 425i/17 din 1 decembrie 2017 și a autorizației de construire nr. 70-c din 19 ianuarie 2018.

La 17 octombrie 2018 SRL „Aleval-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea autorizației de desființare nr. 137id/17 din 11 octombrie 2017.

La 25 octombrie 2018 SRL „Aleval-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea deciziei nr. 3/20-5 din 11 aprilie 2017 a Consiliului municipal Chișinău și a contractului de arendă nr. 6816/2017 din 4 mai 2017.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauzele menționate au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, cererile de chemare în judecată depuse de SRL „Aleval-Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la contestarea actului administrativ, au fost respinse ca neîntemeiate.

La 23 octombrie 2019 SRL „Aleval-Service” a depus apel împotriva hotărârii din 25 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

La 14 iulie 2020 SRL „Aleval-Service” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea excluderii oricăror suspiciuni de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău care examinează prezenta cauză, invocând în acest sens prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Astfel, a susținut că există presiuni asupra judecătorilor care examinează cauza, iar toate cererile privind administrarea probelor depuse de către reclamant sunt respinse, motiv din care consideră că sunt motive de neîncredere în instanța de judecată – Curtea de Apel Chișinău.

La 28 iulie 2020 SRL „Aleval-Service” a depus o cerere suplimentară cu privire la strămutarea cauzei, indicând că comportamentul Olesei Plotnic, fosta membră a comisiei disciplinare a judecătorilor, care a dorit să fie în prezenta cauză reprezentantul Larisei Lisnic, denotă o bănuială rezonabilă de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de SRL „Aleval-Service” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În această conjunctură, completul relevă că în sensul art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de judecată trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește, de regulă, prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri (Wettstein v. Elveția din 21 decembrie 2000, pct. 43).

La fel, este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic

inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, nu pot fi reținute, or, la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

Mai mult, legiuitorul a prevăzut expres în art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, circumstanțele strămutării cauzei, pe când motivele invocate de către SRL „Alevel-Service” în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt prevăzute de norma enunțată.

Astfel, completul reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ, dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50, din același cod.

Or, numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Alevel-Service” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alevel-Service” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alevel-Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construcție, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alevel-Service” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea autorizației de desființare și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu

Răspundere Limitată „Aleva-Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea deciziei și a contractului de arendă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan