

Dosarul nr. 2ra-688/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.C.Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M.Guzun, L.Pruteanu, V.Buhnaci)

DECIZIE

29 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Vasile Trofim și avocatul Pavel Budu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu
Răspundere Limitată „Forsbeta” împotriva lui Vasile Trofim și Tatiana Trofim,
intervenient accesoriu Iurie Cramarenco cu privire la repararea prejudiciului material
și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 11 februarie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Forsbeta” a
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Trofim și Tatiana Trofim,
intervenient accesoriu Iurie Cramarenco cu privire la repararea prejudiciului material
și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, începând cu anul 2012 Societatea cu
Răspundere Limitată „Forsbeta” închiriaza de la Anna Cramarenco bunul imobil
amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. C.Xxxxxxx, 8 of. xxx.

În anul 2013 a fost încheiat un nou contract de locațiune cu termen de valabilitate
de un an de zile, până la data de 31 octombrie 2014.

La 2 iunie 2013, bunul imobil amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd.
C.Xxxxxxx, 8 of. xxx a fost inundat de către Vasile Trofim și Tatiana Trofim care
sunt proprietarii apartamentului nr. xx situat pe aceeași adresă.

În urma inundației, oficiul agenției de turism care aparține Societății cu
Răspundere Limitată „Forsbeta”, conform actului de constatare nr. 27 din 3 iunie 2013
a fost deteriorat, fiind distrus podul încăperii, pereții și două uși ce separă holul de
alte încăperi. Motivul indicat în actul de constatare este folosirea neglijentă a
obiectelor sanitare de către locatarii apartamentului nr. xx, situat deasupra oficiului
nr. xxx în cadrul căreia agenția de turism își desfășoară activitatea.

Încercările verbale de a soluționa această situație au eșuat, iar drept urmare, la
somația adresată la 24 octombrie 2013, recepționată la data de 28 octombrie 2013 și

30 octombrie 2013, prin care s-a solicitat repararea prejudiciului pe cale amiabilă, a rămas fără un răspuns.

În scopul stabilirii prejudiciului a fost întocmit raportul de evaluare a bunurilor imobile nr. 003/B/17, conform căruia valoarea de deviz a cheltuielilor de reparație al oficiului nr. xxx din mun. Chișinău, bd. C. Xxxxxxx 8, constituie suma de 48 427,28 de lei.

La 10 aprilie 2017, Vasile Trofim și Tatiana Trofim din nou au inundat oficiul situat în mun. Chișinău, bd C. Xxxxxxx 8, of.xx A, iar potrivit raportului de evaluare efectuat, Societății cu Răspundere Limitată „Forsbeta” i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 10 366,15 lei.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Forsbeta” prin cererea inițială și cererile de concretizare a acțiunii, încasarea în mod solidar din contul lui Vasile Trofim și Tatiana Trofim a prejudiciului material cauzat în urma inundării oficiului în mărime totală de 58 793,43 de lei, a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea raporturilor de evaluare în mărime de 4 000 de lei, 2 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică precum și taxa de stat în mărime de 2 034 de lei.

Prin hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat în mod solidar de la Vasile Trofim și de la Tatiana Trofim în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Forsbeta” suma de 58 793,43 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat, suma de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru efectuarea rapoartelor de evaluare a prejudiciului, suma de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică și 1 763,80 de lei taxa de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Vasile Trofim și Tatiana Trofim, reprezentați de avocatul Cristin Chiriac și s-a menținut hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 3 ianuarie 2020, Vasile Trofim și reprezentantul său avocatul Pavel Budu au depus prin intermediul oficiului poștal cerere de recurs împotriva deciziei din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs au indicat că, instanța de fond și cea de apel s-au bazat doar pe actul de evaluare întocmit de Societatea cu Răspundere Limitată „Elitexpert Group”, care nu este autorizată și certificată în domeniul întocmirii și constatării unor pagube.

A considerat că devizul de cheltuieli indicat în actul de evaluare este unul excesiv de mare.

A menționat că instanța de apel nu s-a expus asupra problemelor indicate în cererea de apel, iar aprecierea nu fost bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor actelor din materialele dosarului.

Potrivit actelor de constatare nr. 7 din 10 aprilie 2016 și nr. 15 din 12 septembrie 2017 a Întreprinderii Municipale de Gestionarea Fondului Locativ nr. 9 s-a indicat că, vinovați de inundarea încăperii nr. xxx agenției de turism din mun. Chișinău bd. Constantin Xxxxxxx 8 sunt locatarii din apartamentul nr. xx din care au avut loc scurgerile de apă. Instanțele ierarhic inferioare au lăsat fără o apreciere aceste circumstanțe, care au fost invocate și în apel.

A relevat că, la ședința din 28 mai 2018 ce a fost stabilită pentru ascultarea replicilor, reclamantul și reprezentantul său nu s-au prezentat iar pârâțul a solicitat

scoaterea cererii de pe rol. Astfel, instanța de fond a judecat cauza în mod imparțial deoarece toate cererile și pretențiile au fost respinse fără nici o motivare.

Au solicitat Vasile Trofim și reprezentantul său avocatul Pavel Budu admiterea cererii de recurs, casarea integrală a hotărârii și a deciziei cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Examinând recursul declarat de Vasile Trofim și avocatul Pavel Budu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 8 octombrie 2019 și a fost expediată în adresa participanților la proces prin intermediul oficiului poștal la data de 8 noiembrie 2019 (vol.II, f.d.128). Astfel, recursul declarat de Vasile Trofim și avocatul Pavel Budu la data de 3 ianuarie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La xx ianuarie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 5 mai 2020, Societatea pe Acțiuni „Moldasig” a depus prin intermediul oficiului poștal referință prin care a solicitat de a respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de Vasile Trofim și avocatul Pavel Budu.

La 25 mai 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Forsbeta” a depus referință prin care a solicitat de a respinge integral cererea de recurs formulată de Vasile Trofim și reprezentantul său avocatul Pavel Budu.

Prin încheierea din 8 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Vasile Trofim și avocatul Pavel Budu, s-a considerat admisibil fiind transmis pentru a fi examinat în fond.

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Potrivit art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând recursul declarat de Vasile Trofim și avocatul Pavel Budu în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea admiterii recursului,

de a casa decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. b) și c) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform art. 118 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

După cum urmează, actele cauzei atestă că, la 11 februarie 2014 Societatea cu Răspundere Limitată „Forsbeta” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererea din 2 octombrie 2017 împotriva lui Vasile Trofim și Tatiana Trofim, intervenient accesoriu Iurie Cramarenco prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul lui Vasile Trofim și Tatiana Trofim a prejudiciului material cauzat în urma inundării oficiului nr. xxx din mun. Chișinău, str. Constantin XXXXXXX 8 și a cheltuielilor de judecată (vol.I, f.d.192-194, xx2).

Fiind investită cu judecarea pricinii în fond, prin hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat în mod solidar de la Vasile Trofim și Tatiana Trofim în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Forsbeta” a prejudiciului material în sumă de 58 793,43 de lei, 4 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru efectuarea rapoartelor de evaluare a prejudiciului, 2 000 de lei cheltuieli de asistență juridică și 1 763,80 de lei taxa de stat.

Instanța de apel, judecând pricina în ordine de apel, prin decizia din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Vasile Trofim și Tatiana Trofim, reprezentanți de avocatul Cristin Chiriac și s-a menținut hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În favoarea acestei soluții instanțele ierarhic inferioare au indicat că sunt întemeiate pretențiile Societății cu Răspundere Limitată „Forsbeta” privind încasarea prejudiciului material de la Vasile Trofim și Tatiana Trofim deoarece acesta corespunde principiului întinderii prejudiciului, iar vinovăția ultimilor în cauzarea daunelor bunului imobil nr. xxx din mun. Chișinău, bd. Xxxxxxx 8, fiind constatată cu certitudine.

Instanțele ierarhic inferioare au concluzionat că influența produsă prin inundarea imobilului nr. xxx din str. bd. C. Xxxxxxx 8, mun. Chișinău, a fost produsă de către proprietarii apartamentului nr. xx, ce aparține lui Vasile Trofim și Tatiana Trofim, amplasat la nivelul superior din același bloc locativ.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel la emiterea deciziei a aplicat eronat normele de drept material și a apreciat în mod arbitrar probele, rezultând din următoarele.

În conformitate cu art. 373 alin. (1), (2), (3) și alin. (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În speță, Societatea cu Răspundere Limitată „Forsbeta” pretinde la repararea prejudiciului material ce i-a fost cauzat de către Vasile Trofim și Tatiana Trofim locatari ai apartamentului nr. xx, în urma folosirii neglijente a obiectelor sanitare ce a dus la inundarea oficiului nr. xxx din mun. Chișinău, str. Constantin Xxxxxxx 8.

Actele cauzei denotă că, potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 516 din 8 decembrie 2018, întocmit de expertul judiciar în construcții Anatol Achimov, oficiul nr. xxx din mun. Chișinău, str. Constantin Xxxxxxx 8 a suportat inundații, scurgeri de apă din apartamentul nr. xx din același bloc locativ care este amplasat la etajul superior (vol.II, f.d.3). Iar apartamentul nr. xx este amplasat la nivelul doi pe o cotă parte din bunul imobil litigios și anume în regiunea încăperilor nr. 16, nr. 17, nr. 18 și o parte a încăperii nr. 15 (vol.II, f.d.8).

Prin actele de constatare din 8 mai 2012, nr. 27 din 3 iunie 2013, nr. 01 din 2 ianuarie 2015, nr. 02 din 4 martie 2017 și nr. 03 din 12 martie 2017 eliberate de către Întreprinderea Municipală de Gestionarea Fondului Locativ nr. 9, se denotă că inundația încăperilor agenției de turism ce aparține Societății cu Răspundere Limitată „Forsbeta”, a fost provocată de locatarii apartamentului nr. xx din același bloc locativ care se află la nivelul superior și care aparține lui Vasile Trofim și Tatiana Trofim (, vol.I, f.d.12, 18, vol.II, f.d. 12, 13, 16, 17).

Concomitent, prin actele de constatare nr. 07 din 10 aprilie 2016 și nr. 15 din 12 septembrie 2017 eliberate de către Întreprinderea Municipală de Gestionarea Fondului Locativ nr. 9, se denotă că inundația încăperilor agenției de turism ce aparține Societății cu Răspundere Limitată „Forsbeta”, deja a fost provocată de către

locatarii apartamentului nr. xx din același bloc locativ care se află la nivelul superior (vol.II, f.d. 14, 15).

Astfel, la judecarea cauzei în fond nu s-a stabilit cu certitudine care este prejudiciul cauzat de către proprietarii apartamentului nr. xx din mun. Chișinău, str. Constantin XXXXXXX 8, ce aparține lui Vasile Trofim și Tatiana Trofim.

Or, reieșind din actele de constatare eliberate de către Întreprinderea Municipală de Gestionarea Fondului Locativ nr. 9, prejudiciul cauzat prin inundarea imobilului nr. xxx din mun. Chișinău, str. Constantin XXXXXXX 8, ce aparține cu drept de folosință Societății cu Răspundere Limitată „Forsbeta” a fost provocat atât de locatarii apartamentului nr. xx cât și de locatarii apartamentului nr. xx care se află la etajul II al blocului de locuit.

Instanțele ierarhic inferioare, cu referire la raportul nr. 003/B/17, au constatat că suma prejudiciului cauzat bunului imobil nr. xxx, la data de 2 iunie 2013 a fost estimat la suma de 48 427,28 de lei.

Instanța de recurs remarcă că acest raport de evaluare a prejudiciului bunurilor imobile, nu a fost întocmit la data de 2 iunie 2013, așa cum au constatat instanțele ierarhic inferioare, dar la data de 2 februarie 2017, în baza procesului-verbal de constatare a pagubelor nr. 008/B/16 din 8 decembrie 2016.

Astfel, nu s-a constatat cu certitudine care este răspunderea și mărimea prejudiciului cauzat anume de către proprietarii apartamentului nr. xx. În Raportul de evaluare a prejudiciului bunurilor imobile nr. 003/B/17 din 2 februarie 2017 sunt indicate la general lucrările necesare ce urmează a fi efectuate în urma prejudiciului cauzat bunului imobil nr. xxx din mun. Chișinău, str. Constantin XXXXXXX 8 cu suprafața de 120 m² și devizul lucrărilor de reparație. (vol.I, f.d.166-181). Însă, nu sunt indicate motivele și sursa prejudiciului cauzat.

În perioada de la 2 iunie 2013 până la 8 decembrie 2016, potrivit actelor de constatare nr. 27 din 3 iunie 2013, nr. 01 din 2 ianuarie 2015 și nr. 07 din 10 aprilie 2016 eliberate de către Întreprinderea Municipală de Gestionarea Fondului Locativ nr. 9, bunul imobil nr. xxx a fost inundat de mai multe ori de către locatarii apartamentelor nr. xx și nr. xx din același bloc locativ, ambele situate la etajul superior.

Conform actului nr. 07 eliberat de către Întreprinderea Municipală de Gestionarea Fondului Locativ nr. 9, s-a constatat că la data de 10 aprilie 2016 bunul imobil nr. xxx a fost inundat de către locatarii apartamentului nr. xx (vol.II, f.d.15).

Adică de la data de 10 aprilie 2016 până la 8 decembrie 2016, data când a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. 008/B/16 și în baza căruia a fost întocmit devizul de cheltuieli în sumă de 48 427,28 de lei, nu au avut loc careva inundații provocate de către locatarii apartamentului nr. xx Vasile Trofim și Tatiana Trofim.

Totodată, la materialele cauzei este anexat și Raportul de evaluare a prejudiciului bunurilor imobile nr. 006/B/17 din 1 iunie 2017, potrivit căruia devizul local al lucrărilor de reparație a încăperilor inundate constituie suma de 10 366,15 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție observă că, la acest Raport de evaluare este anexat același act cu nr. 07 din 10 aprilie 2016 eliberat de către Întreprinderea Municipală de Gestionarea Fondului Locativ nr. 9, potrivit căruia motivul inundației este folosirea neglijentă a obiectelor

sanitare de către locatarii din apartamentul nr. xx de la etajul II, dar nu de către locatarii apartamentului nr. xx Vasile Trofim și Tatiana Trofim (vol.I, f.d.208-xx0).

Deși aceste motive au fost invocate în apel, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra acestor argumente. La fel, nu s-a pronunțat și asupra argumentelor precum că Vasile Trofim și Tatiana Trofim nu sunt proprietarii apartamentului nr. xx din blocul de locuit amplasat în mun. Chișinău, str. Constantin XXXXXXX 8, din care au avut loc scurgeri de apă și a fost inundat oficiul nr. xxx al Societății cu Răspundere Limitată „Forsbeta”.

Cu privire la acest aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că din textul deciziei contestate, anumite considerente care ar reflecta o apreciere deplină a acestor argumente nu se identifică, or, instanța de apel și-a expus motivarea deciziei printr-o concluzie generalizată.

Colegiul accentuează că expunerea asupra tuturor pretențiilor invocate de apelant în cererea de apel reprezintă o obligație imperativă pentru instanța de apel. Prin emiterea unor hotărâri superficiale, poate fi pusă în pericol însăși substanța dreptului individului la un proces echitabil. Or, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza CEDO Hiro Balani vs. Spania, hotărârea din 9 decembrie 1994).

Ajungând însă la o astfel de concluzie, instanța de apel nu a ținut cont și nu a supus aprecierii informația din Registrul bunurilor imobile, din care cert rezultă că Vasile Trofim și Tatiana Trofim sunt proprietari ai apartamentului nr. xx din mun. Chișinău, bd. Constantin XXXXXXX 8 (vol.I, f.d.18).

Verificarea acestor împrejurări devine inevitabilă în situația în care la soluționarea cauzei, instanța de apel și-a fundamentat concluzia doar în baza celor constatate de către instanța de fond și Raporturile de evaluare nr. 003/B/17 din 2 februarie 2017 și nr. 006/B/17 din 1 iunie 2017, în concluzia primului fiind indicat devizul local al lucrărilor de reparație în sumă de 48 427,28 de lei, iar în concluzia celui de-al doilea raport fiind indicată suma lucrărilor de reparație a încăperilor inundate în mărime de 10 366,15 lei.

Ca urmare, având în vedere că cerința Societății cu Răspundere Limitată „Forsbeta” este îndeplinită doar împotriva lui Vasile Trofim și Tatiana Trofim, proprietari ai apartamentului nr. xx din blocul de locuit amplasat în mun. Chișinău, bd. Constantin XXXXXXX 8, întru judecarea justă și corectă a litigiului, instanța de apel avea obligația de a supune verificării circumstanțele cauzei sub aspectul stabilirii cu certitudine a prejudiciului cauzat anume de către locatarii apartamentului nr. xx, dar nu urma a pune pe seama acestora și prejudiciul cauzat prin inundație de către locatarii apartamentului nr. xx din același bloc de locuit.

Mai cu seamă, au fost lăsate fără o apreciere actele de constatare nr. 07 din 10 aprilie 2016 și nr. 15 din 12 septembrie 2017 eliberate de către Întreprinderea Municipală de Gestionarea Fondului Locativ nr. 9, din care se denotă că inundația încăperilor agenției de turism ce aparține Societății cu Răspundere Limitată „Forsbeta”, a fost provocată de către locatarii apartamentului nr. xx care se află la nivelul superior în același bloc locativ.

Concluzionând astfel și reieșind din circumstanțele invocate și probele prezentate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Forsbeta”, instanța de apel urma să stabilească cu minuțiozitate valoarea prejudiciului cauzat doar de locatarii apartamentului nr. xx, în privința cărora a fost înaintată pretenția de reparare a prejudiciului cauzat în urma inundației, în vederea stabilirii certe și definitive a circumstanțelor temeinice și relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conexiunea celor sus relatate, se stabilește că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, având o motivare superficială, fără a fi abordate toate aspectele importante în speță, respectiv, instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Față de cele de precedent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând cauza, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Vasile Trofim și avocatul Pavel Budu.

Se casează decizia din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Forsbeta” împotriva lui Vasile Trofim și Tatiana Trofim, intervenient accesoriu Iurie Cramarenco cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu