

Dosarul nr. 2rh-63/2020

Prima instanță: Judecătoria Orhei (jud. V. Cupcea)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M.Anton, V.Cotorobai, I.Țurcan)

Instanța de recurs: M.Ghervas, M.Pitic, Iu.Bejenaru

## Î N C H E I E R E

29 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Ivan Țugui,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe  
Acțiuni „Orhagroservice”, în proces de insolabilitate, împotriva lui Ivan Țugui,  
intervenient accesoriu Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni  
privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

### c o n s t a t ă:

La 13 septembrie 2010, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 10, vol. I) administratorul insolabilității al SA „Orhagroservice”, în proces de insolabilitate - Ciobanu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Țugui solicitând încasarea datoriei în mărime de 5362359 de lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a relatat că prin hotărârea din 15 noiembrie 2007 a Curții de Apel Economice s-a intentat procedura de insolabilitate față de SA „Orhagroservice”. Ulterior, a fost efectuată analiza economico-financiară a întreprinderii prin care s-a constatat că fostul director al SA „Orhagroservice” a retras din casa întreprinderii suma de 5362539 de lei, dintre care: suma de 4666000 de lei - la 02 ianuarie 2007, suma de 386559 de lei - la 06 februarie 2007, suma de 309800 de lei - în luna martie 2008, iar acest fapt se dovedește prin înscrisurile din registrul de casă.

În cadrul examinării acțiunii, reclamantul a solicitat atragerea în proces, în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului, BC „FinComBank” SA.

Prin încheierea protocolară din 11 noiembrie 2010 a Judecătoriei Orhei a fost atrasă în proces, în calitate de intervenient accesoriu BC „FinComBank” SA.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2010 a Judecătoriei Orhei, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Orhagroservice”, în proces de insolabilitate, a fost admisă; s-a încasat de la Ivan Țugui în beneficiul SA „Orhagroservice”, în proces de insolabilitate, suma de 5362359 de lei și cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 160876,17 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea prime instanțe, la 14 februarie 2011, Ivan Țugui a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 17 decembrie 2010 a Judecătoriei Orhei, cu transmiterea cauzei civile la o nouă rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea din 17 mai 2011 a Curții de Apel Chișinău s-a scutit parțial Ivan Țugui de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel; s-a obligat apelantul Ivan Țugui să achite suma de 25000 de lei cu titlu de taxă de stat pentru declararea apelului până la 14 iunie 2011. (f.d. 242, vol. I)

Prin încheierea din 25 octombrie 2011 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Ivan Țugui a fost restituită, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel. (f.d. 258, vol. I)

Prin decizia din 29 februarie 2012 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Ivan Țugui, casată încheierea din 25 octombrie 2011 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza spre rejudecare pentru soluționarea demersului privind scutirea integrală de la plata taxei de stat, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 07 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului Ivan Țugui cu privire la scutirea integrală de la plata taxei de stat și s-a obligat apelantul să achite taxa de stat în mărime de 18750 de lei până la ședința de judecată din 06 septembrie 2012, ora 12:00; în caz contrar, cererea de apel va fi restituită.

Prin decizia din 07 noiembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Ivan Țugui, casată încheierea din 07 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău și a fost admisă cererea lui Ivan Țugui cu privire la scutirea integrală de la plata taxei de stat la depunerea apelului; s-a scutit integral Ivan Țugui de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond.

Prin decizia din 12 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Ivan Țugui a fost respins ca neîntemeiat și a fost menținută hotărârea din 17 decembrie 2010 a Judecătoriei Orhei.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 27 martie 2013, Ivan Țugui a declarat recurs împotriva deciziei din 12 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei menționate și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată. Totodată, a solicitat și scutirea integrală de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 04 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție s-a admis parțial cererea lui Ivan Țugui cu privire la scutirea de la plata taxei de stat; s-a scutit parțial recurentul Ivan Țugui de la plata taxei de stat în sumă de 4500 de lei, la depunerea cererii de recurs; în rest cererea s-a respins; nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Ivan Țugui și s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 8000 de lei.

Prin încheierea din 22 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție, cererea de recurs depusă de Ivan Țugui a fost restituită.

La 28 noiembrie 2017, Agentul guvernamental a depus cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, recunoașterea expresă a violării dreptului lui Țugui Ivan garantat de art. 6 § 1 din Convenție.

Prin încheierea din 27 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a constatat violarea dreptului lui Ivan Țugui, garantat de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană

pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale; s-a admis cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental și s-au casat integral încheierile din 04 aprilie 2013 și din 22 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție; cauza civilă s-a reținut în procedura Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea recursului declarat de Ivan Țugui împotriva deciziei din 12 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecată; revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de Agentul guvernamental prin intermediul Guvernului Republicii Moldova.

Prin decizia din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Ivan Țugui; s-a casat decizia din 12 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Orhagroservice”, în proces de insolvență, împotriva lui Ivan Țugui, intervenient accesoriu BC „FinComBank” SA privind încasarea datoriei, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Ivan Țugui și a fost menținută hotărârea din 17 decembrie 2010 a Judecătorei Orhei.

La 19 februarie 2019 Ivan Țugui a declarat recurs împotriva deciziei din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Ivan Țugui. S-a casat decizia din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Orhagroservice”, în proces de insolvență, împotriva lui Ivan Țugui, intervenient accesoriu Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de Ivan Țugui a fost respins și a fost menținută hotărârea din 17 decembrie 2010 a Judecătorei Orhei.

La 09 ianuarie 2020 Ivan Țugui a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii ca fiind neântemeiată și tardivă.

Prin încheierea din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Ivan Țugui.

La 01 iulie 2020 Ivan Țugui a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea încheierilor, deciziilor, hotărârilor în speța dată cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire Ivan Țugui a indicat prevederile art.449 lit. h) Cod de procedură civilă și hotărârea CEDO din 20 februarie 2020 în cauza nr.48287/13.

La caz, Ivan Țugui a anexat cererea nr.48287/13 Ion Țugui vs Republica Moldova prin care a fost propus părților soluționarea amiabilă a litigiului în cauză.

A menționat revizuiantul că la 20 februarie 2020, CEDO a emis în cauza nr.48287/13 o hotărâre definitivă prin care a condamnat Republica Moldova pentru încălcarea drepturilor fundamentale a lui Ivan Țugui prevăzute de art.6 CEDO.

A relatat că Agentul Guvernamental nu dorește să execute hotărârea CEDO în cauza nr.48287/13 și să întreprindă măsurile prevăzute de art.449 lit. h) Cod de procedură civilă.

Examinând materialele dosarului, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Ivan Țugui, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Conform art.3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art.446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Așadar, reieșind din conținutul normei de drept citată, legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or, încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul menționează că instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2020 recursul depus de Ivan Țugui împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2019 s-a declarat inadmisibil în temeiul art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul menționează că regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție, la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și din alin.(4) Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art.448 alin. (1) și din (2).

În acest sens, Colegiul reține că, cererea de revizuire înaintată de Ivan Țugui împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2020, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

În conformitate cu prevederile art.270, 451 alin. (4), 453 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivan Țugui împotriva încheierii din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Orhagroservice”, în proces de insolvență, împotriva lui Ivan Țugui, intervenient accesoriu Banca Comercială „FinComBank” Societate pe Acțiuni privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru