

DECIZIE

29 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/267 COOP, reprezentată de avocatul Coban Igor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/267 COOP împotriva Nataliei Vicol, intervenienți accesorii Vicol Vitalie, Vicol Petru, Vicol Denis, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Primăria și Consiliul mun. Chișinău cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală, contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire în proprietate privată, demolarea construcției neautorizate a încăperilor replanificate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel incident și referința depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/267 COOP ca fiind depusă în afara termenului de decădere,

constată:

La 30 octombrie 2014, APLP nr. 54/267 COOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Vicol, intervenienți accesorii Vicol Vitalie, Vicol Petru, Vicol Denis, ÎS „Cadastru”, Primăria și Consiliul mun. Chișinău privind anularea procesului-verbal de recepție finală, contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire în proprietate privată, demolarea construcției neautorizate a încăperilor replanificate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea din 15 decembrie 2015 reclamantul și-a concretizat și pretențiile ce țin de încasarea cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea sumei de 6105,50 de lei, dintre care 470 de lei cu titlu de plata taxei de stat, 398 de lei cu titlu de cheltuieli pentru serviciile prestate de ÎS „Cadastru”, suma de 237, 50 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată de citare publică a intervenientului accesoriu, Vicol Vitalie, 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, cheltuielile de citare publică

repetată a intervenientului accesoriu, Vicol Vitalie, potrivit facturii fiscale anexate la materialele cauzei (f.d.205).

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 30 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 233-236, Vol.I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, APLP nr. 54/267 COOP a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 a fost respins apelul declarat de către APLP nr. 54/267 COOP și menținută hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 30 decembrie 2015.

La 14 martie 2017, APLP nr. 54/267 COOP a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu restituirea pricinii la rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017 a fost admis recursul declarat de APLP nr. 54/367 COOP, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecatori.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017 s-a admis apelul declarat de APLP nr. 54/267 COOP, s-a casat hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 30 decembrie 2015, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06 martie 2019 s-a admis acțiunea înaintată de APLP nr. 54/267 COOP și s-a anulat procesul-verbal de recepție finală nr. 851 din 06 august 2009 a încăperilor nr.5b, 5g și 5v la apartamentul nr. XXXXX din blocul locativ nr. XXXXX, s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire în proprietate privată nr. 5323 din 14 decembrie 2011, încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Natalia Vicol, s-a dispus demolarea construcției neautorizate a încăperilor nr.5b, 5g și 5v la apartamentul nr. XXXXX din blocul locativ nr. XXXXX, și s-a încasat în mod solidar de la Vicol Natalia, Vicol Vitalie, Vicol Petru, Vicol Denis în beneficiul APLP nr. 54/267 COOP suma de 16850 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 535 de lei cu titlu de taxă de stat, în rest cerințele fiind respinse.

La 05 aprilie 2019, în termenul instituit de art.362 alin. (1) CPC, Vicol Natalia, Vicol Petru, Vicol Denis prin intermediu avocatului Constantin Crețu, au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 21 ianuarie 2020, prin intermediul poștei electronice, dar fără aplicarea semnăturii electronice și a semnăturii avocatului, și la 22 ianuarie 2020, prin intermediul Secției Evidență și Documentarea Procesuală a Curții de Apel Chișinău, avocatul Coban Igor a prezentat instanței o refeință și apel incident, prin care a solicitat repunerea în termen de depunere a referinței și a apelului incident, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de respingerea încasării cheltuielilor de judecată cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a dispune încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul intimatei a sumei de 32200 lei cu titlu de cheltueili de asistență juridică, și suma de 353 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 32735 lei, suma de 4000 lei cu titlu de cheltueili de asistență juridică pentru instanța de apel și respingerea apelului inițial, cu menținerea în rest a hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel incident și referința depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/267 COOP ca fiind depusă în afara termenului de decădere.

La 09 iunie 2020 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/267 COOP, reprezentată de avocatul Coban Igor a depus recurs împotriva încheierii din 11 februarie 2020 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, repunerea recurentului în termenul de prezentare a referinței și a apelului incident cu dispunerea examinării apelului incident odată cu apelul inițial.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel a emis încheierea din 11 februarie 2020 cu încălcări de a normelor de procedură, care contravin atât normelor legislației naționale cât și prevederilor art.6 CEDO.

Astfel, a menționat recurentul că în referința și apelul incident s-a solicitat repunerea în termen. Instanța de apel nu s-a expus asupra repunerii în termen lăsând această solicitare fără examinare, contrar prevederilor art.373 alin.(5) Cod de procedură civilă.

Mai mult ca atât, s-a indicat în recurs că termenul stabilit de instanța de apel pentru prezentarea referinței, prevăzut în citație este nejustificat de mic. Or, instanța de apel a oferit intimatului doar 6 zile pentru prezentarea referinței și a apelului incident, însă nu a ținut cont de obiectul și complexitatea cauzei.

La 09 iulie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs declarată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/267 COOP, reprezentată de avocatul Coban Igor împotriva încheierii din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d.107, vol. III), și a fost recepționată conform avizelor de recepție de Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Primăria și Consiliul mun. Chișinău la 13 iulie 2020 și de către Vicol Natalia la 16 iulie 2020 (f.d.109-112, vol.III), însă intimații nu și-au valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/267 COOP, reprezentată de avocatul Coban Igor.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă materialele cauzei, copia încheierii din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată părților la proces, la 26 mai 2020 prin adresa electronică conform informației anexată la materialele cauzei (f.d.98, vol. III), iar recursul a fost depus de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/267 COOP, reprezentată de avocatul Coban Igor la 09 iunie 2020.

Astfel, recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/267 COOP, reprezentată de avocatul Coban Igor la 09 iunie 2020, a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/267 COOP, reprezentată de avocatul Coban Igor cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele raționamente.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs reține că, prin încheierea din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de Vicol Natalia, Vicol Petru, Vicol Denis prin intermediu avocatului Constantin Crețu, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 06 martie 2019, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

S-a comunicat părții intimăte despre posibilitatea prezentării referinței și a probelor, actelor și înscrisurilor suplimentare cu respectarea cerințelor art.119<sup>1</sup> alin.(2) CPC, până la data de 11 decembrie 2019, inclusiv. S-a comunicat părții apelante despre posibilitatea prezentării probelor, actelor și înscrisurilor suplimentare cu respectarea cerințelor art.119<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură civilă, până la data de 11 decembrie 2019, inclusiv. S-a comunicat părților, că data de 11 decembrie 2019, este un termen de decădere.

La 21 ianuarie 2020, prin intermediul poștei electronice, dar fără aplicarea semnăturii electronice și a semnăturii avocatului, și la 22 ianuarie 2020, prin intermediul Secției Evidență și Documentarea Procesuală a Curții de Apel Chișinău, avocatul Coban Igor a prezentat instanței o refeință și apel incident, prin care a solicitat repunerea în termen de depunere a referinței și a apelului incident, casarea parțială a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel incident și referința depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/267 COOP ca fiind depusă în afara termenului de decădere.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că data de 11 decembrie 2019, este un termen de decădere, iar referința și apelul incident a fost depus la data de 21 ianuarie 2020, prin urmare a dispus restituirea acestuia.

La caz, instanța de recurs reiterează că, în conformitate cu art.362<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură civilă, în cadrul procesului în care se judecă apelul depus de apelant, intimatul este în drept, după expirarea termenului de apel, să depună apel în scris, inclusiv în formă electronică prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Apelul incident se depune nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel.

Materialele cauzei atestă că, la 21 ianuarie 2020, prin intermediul poștei electronice, dar fără aplicarea semnăturii electronice și a semnăturii avocatului, și la 22 ianuarie 2020, prin intermediul Secției Evidență și Documentarea Procesuală a Curții de Apel Chișinău, avocatul Coban Igor a prezentat instanței o refeință și apel incident, prin care a solicitat repunerea în termen de depunere a referinței și a apelului incident, casarea parțială a hotărârii primei instanțe.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1-3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților

la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează, că repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

În speță, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/267 COOP în susținerea solicitării cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului incident nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma depunerea apelului incident încă la 21 ianuarie 2020 sau la 22 ianuarie 2020, după cum se invocă.

Mai cu seamă, faptul depunerii tardive a apelului incident a fost recunoscut și de către avocatului Coban Igor, reprezentantul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/267 COOP prin faptul depunerii cererii de repunere a acestuia în termen.

În același timp, instanța de recurs va respinge ca fiind lipsit de suport juridic argumentul recurentului invocat în cererea de recurs, în sensul că termenul stabilit de instanța de apel pentru prezentarea referinței, prevăzut în citație este nejustificat de mic. Or, instanța de apel a oferit intimatului doar 6 zile pentru prezentarea referinței și a apelului incident, însă nu a ținut cont de obiectul și complexitatea cauzei.

Colegiul civil menționează că Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/267 COOP, reprezentată de avocatul Coban Igor nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În acest sens se va reține ca întemeiată constatarea instanței de apel că în conformitate cu art. 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit cererea de apel incident și referința depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/267 COOP ca fiind depusă în afara termenului de decădere.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/267 COOP, reprezentată de avocatul Coban Igor.

Se menține încheierea din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/267 COOP împotriva Nataliei Vicol, intervenienți accesorii Vicol Vitalie, Vicol Petru, Vicol Denis, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Primăria și Consiliul mun. Chișinău cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală, contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire în proprietate privată, demolarea construcției neautorizate a încăperilor replanificate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru