

Dosarul nr.2r-359/2020

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud. E. Bolocan)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

DECIZIE

29 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Vasile Tocari, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Mamaliga și Gheorghe Cașcaval, reprezentați de avocatul Ștefan Balmuș, împotriva lui Vasile Tocari cu privire la încasarea datoriei conform contractului de împrumut și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Vasile Tocari, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache privind corectarea greșelilor din decizia din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 29 octombrie 2018 Larisa Mamaliga și Gheorghe Cașcaval, reprezentați de avocatul Ștefan Balmuș, s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Tocari cu privire la încasarea în mod solidar din contul lui Vasile Tocari în beneficiul Larisei Mamaliga a sumei de 4 840 de Euro cu titlu de prejudiciu material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate de către Larisa Mamaliga și anume, compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 100 de lei pentru serviciile poștale, precum și a sumei în mărime de 10 000 de lei cu statut de onorariu al avocatului.

Prin hotărârea din 22 aprilie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, acțiunea depusă de Larisa Mamaliga și Gheorghe Cașcaval, reprezentați de avocatul Ștefan Balmuș, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 mai 2019, prin intermediul oficiului poștal, Larisa Mamaliga și Gheorghe Cașcaval, reprezentați de avocatul Ștefan Balmuș, au declarat apel împotriva hotărârii din 22 aprilie 2019 a Judecătoriei Strășeni,

sediul Călărași, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de avocatul Balmuș Ștefan în interesele lui Cașcaval Gheorghe și Mamaliga Larisa, a fost casată integral hotărârea Judecătorei Strășeni, sediul Călărași din 22 aprilie 2019 și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Balmuș Ștefan în interesele lui Cașcaval Gheorghe și Mamaliga Larisa împotriva lui Tocari Vasile privind încasarea datoriei conform contractului de împrumut și compensarea cheltuielilor de judecată. A fost încasat în beneficiul lui Cașcaval Gheorghe din contul lui Vasile Tocari suma de 4 840 de Euro echivalent în lei MDL la data executării hotărârii, datoria conform contractului de împrumut, suma de 300 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță, 100 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru serviciile poștale în prima instanță, 10 000 de lei cheltuieli de judecată pentru asistență juridică în prima instanță, suma de 2120 de lei cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel, suma de 310 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru citarea publică în instanța de apel. A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Balmuș Ștefan în interesele Larisei Mamaliga împotriva lui Vasile Tocari privind încasarea datoriei conform contractului de împrumut și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 20 iunie 2020, Vasile Tocari, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, a depus o cerere privind corectarea erorilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2020, invocând că în dispozitivul deciziei a fost introdusă o sintagmă care generează confuzie.

Prin încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Vasile Tocari, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache privind corectarea erorilor strecurate în decizia din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 15 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, Vasile Tocari, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei spre rejudecarea cererii privind corectarea erorilor comise în dispozitivul deciziei din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece aceasta în mod eronat a aplicat normele de drept material și procedural, greșit a apreciat circumstanțele pricinii, și prin urmare greșit a respins cererea privind corectarea greșelilor.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 30 iunie 2020. La 15 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, Vasile Tocari, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, a declarat recurs. Astfel, Colegiul reține că recursul declarat este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin decizia din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de avocatul Balmuș Ștefan în interesele lui Cașcaval Gheorghe și Mamaliga Larisa, a fost casată integral hotărârea Judecătorei Strășeni, sediul Călărași din 22 aprilie 2019 și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Balmuș Ștefan în interesele lui Cașcaval Gheorghe și Mamaliga Larisa împotriva lui Tocari Vasile privind încasarea datoriei conform contractului de împrumut și compensarea cheltuielilor de judecată. A fost încasat în beneficiul lui Cașcaval Gheorghe din contul lui Vasile Tocari suma de 4 840 de Euro echivalent în lei MDL la data executării hotărârii, datoria conform contractului de împrumut, suma de 300 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță, 100 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru serviciile poștale în prima instanță, 10 000 de lei cheltuieli de judecată pentru asistență juridică în prima instanță, suma de 2120 de lei cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel, suma de 310 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru citarea publică în instanța de apel. A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Balmuș Ștefan în interesele Larisei Mamaliga împotriva lui Vasile Tocari privind încasarea datoriei conform contractului de împrumut și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 20 iunie 2020, Vasile Tocari, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, a depus o cerere privind corectarea erorilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2020, invocând că în dispozitivul deciziei a fost introdusă o sintagmă care generează confuzie.

Prin încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Vasile Tocari, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, privind corectarea erorilor strecurate în decizia din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Reieșind din prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că Curtea de Apel Chișinău just a respins cererea depusă de Vasile Tocari, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, privind corectarea greșelilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai

2020, deoarece nu se încadrează în prevederile normei de drept procedural enunțate supra. Mai mult, respectiva decizie nu conține greșeli sau omisiuni privitor la nume, calitate procesuală și nici alte erori materiale sau de calcul evidente.

Instanța de recurs mai reține că, instanța de apel just a stabilit că cererea privind corectarea erorii materiale, depusă de Vasile Tocari, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, reprezintă de fapt dezacordul acestuia cu soluția instanței de apel expusă în decizia din 26 mai 2020, însă dezacordul părților nu servește drept temei de corectare a încheierii, nefiind stabilite la caz careva erori sau omisiuni în actul judecătoresc a cărei corectare se solicită.

Mai mult, Colegiul menționează că partea intimată nu a înțeles sensul logic al actului judecătoresc, prin care a fost admisă cererea unui reclamant Gheorghe Cașcaval și a fost respinsă cererea celuilalt reclamant Larisa Mamaliga. Or, actul judecătoresc a cărei corectare a solicită intimatul nu conține erori sau omisiuni care ar necesita de a fi corectate.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere că încheierea privind respingerea cererii depusă de Vasile Tocari, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, privind corectarea greșelilor strecurate în decizia din 26 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Vasile Tocari, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache.

Se menține încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Mamaliga și Gheorghe Cașcaval, reprezentați de avocatul Ștefan Balmuș, împotriva lui Vasile Tocari cu privire la încasarea datoriei conform contractului de împrumut și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru