

Dosarul nr. 2r-351/2020

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul central (jud. I. Gorlenco)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Berdilă)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Berdilă)

DECIZIE

29 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Aliona Popenco, reprezentată de avocatul Maxim Todorov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Colotenco împotriva lui Dmitrii Popenco, intervenient accesoriu notarul Natalia Tiuliu și notarul Rodica Butuc cu privire la declararea nulă a actului notarial și încasarea cheltuielilor de judecată,

și la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Popenco împotriva notarului public Olga Niculiță, Agenția Servicii Publice și Dmitrii Popenco, intervenient accesoriu Tatiana Guba, Tatiana Senchina, Vera Zamăneagră cu privire la obligarea notarului public de a elibera certificat de moștenitor testamentar, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil în baza certificatului de moștenitor testamentar și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aliona Popenco, reprezentată de avocatul Maxim Todorov,

c o n s t a t ă :

La 07 martie 2019, Vera Colotenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dmitrii Popenco, intervenient accesoriu notarul Natalia Tiuliu și notarul Rodica Butuc prin care a solicitat declararea nulității actului notarial – testamentul lui Mocanu Ștefan, născut la xxxxx cu nr. 215317 din 25 septembrie 2012, înregistrat de notarul Cristeva Elena cu nr. 3108 la 24 septembrie 2012, în care a fost stabilit în calitate de beneficiar prin testament Dmitrii Popenco și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 21 august 2019, Aliona Popenco a depus cerere de chemare în judecată (o acțiune oblică) împotriva Notarului Public Niculiță Olga, Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Cahul și Dmitrii Popenco cu privire la obligarea

notarului public Olga Niculiță de a elibera certificatul de moștenitor testamentar creditorului Aliona Popenco asupra ½ din casa de locuit nr. 3, situată în mun. Cahul, str. Alecu Russo, nr. cadastral xxxxx pe numele moștenitorului testamentar Dmitrii Popenco, obligarea Agenției Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Cahul de a înregistra dreptul de proprietate asupra ½ din casa de locuit nr. 3, xxxxxx după Popenco Dmitrii în baza certificatului de moștenitor testamentar, eliberat de notarul public Niculiță Olga și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării cauzei, Aliona Popenco, reprezentată de avocatul Maxim Todorov a depus cerere de concretizare a cerințelor din cererea de chemare în judecată depusă împotriva notarului public Olga Niculiță și Dmitrii Popenco, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, prin care a solicitat obligarea notarului public Olga Niculiță de a elibera certificatul de moștenitor testamentar creditorului Aliona Popenco asupra ½ din casa de locuit nr. 3, xxxxxx pe numele moștenitorului testamentar Dmitrii Popenco, rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile prin dispunerea înregistrării de către Serviciul Cadastral Teritorial Cahul a dreptului de proprietate asupra ½ din casa de locuit nr. 3, xxxxxx după Dmitrii Popenco în baza certificatului de moștenitor testamentar eliberat de notarul public Olga Niculiță și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 24 septembrie 2019 a Judecătoria Cahul, sediul central, a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Popenco împotriva notarului public Olga Niculița, Agenția Servicii Publice și Dmitrii Popenco privind obligarea eliberării certificatului de moștenitor testamentar, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil în baza certificatului de moștenitor testamentar și încasarea cheltuielilor de judecată pentru examinarea concomitentă cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Colotenco împotriva lui Dmitrii Popenco, intervenient accesoriu notarul Natalia Tiuliu și notarul Rodica Butuc privind declararea nulă a actului notarial testamentul cu numărul 215317 din 25.09.2012 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din data de 03 decembrie 2019 au fost atrase în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Tatiana Guba, Tatiana Senchina și Vera Zamăneagră.

În cadrul ședinței de pregătire a cauzei, Aliona Popenco, reprezentată de avocatul Maxim Todorov, a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată depusă de Vera Colotenco împotriva lui Dmitrii Popenco, intervenient accesoriu notarul Natalia Tiuliu și notarul Rodica Butuc cu privire la declararea nulă a actului notarial testamentul cu numărul 215317 din 25.09.2012 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, Vera Colotenco, reprezentată de avocatul Veaceslav Dandăș la 14 ianuarie 2020, a depus cerere prin care a solicitat repunerea reclamantei Vera Colotenco în termenul de depunere a acțiunii.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2020 Judecătoria Cahul, sediul central, a fost respinsă cererea Verei Colotenco, reprezentată de avocatul Veaceslav Dandăș, privind repunerea în termen de depunere a acțiunii ca fiind neîntemeiată. A fost admisă excepția de tardivitate înaintată de Aliona Popenco, reprezentată de avocatul Maxim Todorov, în cadrul examinării cererii de chemare în judecată depuse de Vera Colotenco împotriva lui Dmitrii Popenco, intervenient accesoriu notarul Natalia Tiuliu și a notarului Rodica Butuc cu privire la declararea nulă a

actului notarial și încasarea cheltuielilor de judecată. A fost respinsă acțiunea depusă de Vera Colotenco împotriva lui Dmitrii Popenco, intervenient accesoriu notarul Natalia Tiuliu și a notarului Rodica Butuc cu privire la declararea nulă a actului notarial și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind tardivă.

În dezacord cu încheierea judecătorească, la 30 ianuarie 2020 Vera Colotenco, reprezentată de avocatul Veaceslav Dandeuș, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea integrală a încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 01 aprilie 2020 a Curții de Apel Cahul a fost admis recursul declarat de Vera Colotenco, reprezentată de avocatul Veaceslav Dandeuș, a fost casată integral încheierea din 20 ianuarie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul central și a fost soluționată problema respectivă prin decizie, prin care a fost admisă cererea Verei Colotenco, reprezentată de avocatul Veaceslav Dandeuș cu privire la repunerea în termen a acțiunii. A fost repusă în termen acțiunea depusă de Vera Colotenco împotriva lui Dmitrii Popenco, intervenient accesoriu notarul Natalia Tiuliu și notarul Rodica Butuc cu privire la declararea nulă a actului notarial și încasarea cheltuielilor de judecată. A fost respinsă excepția de tardivitate ridicată de Aliona Popenco, reprezentată de avocatul Maxim Todorov, ca fiind neîntemeiată. Cauza civilă a fost restituită pentru rejudecare în aceeași instanță judecătorească, în alt complet de judecată.

La 18 mai 2020 Aliona Popenco, reprezentată de avocatul Maxim Todorov, a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei din 01 aprilie 2020 a Curții de Apel Cahul cu trimiterea cauzei pentru rejudecare în prima instanță. Drept temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC.

Prin încheierea din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aliona Popenco, reprezentată de avocatul Maxim Todorov.

La 08 iulie 2020 Aliona Popenco, reprezentată de avocatul Maxim Todorov, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Cahul din 19 iunie 2020, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, deoarece instanța de revizuire nu a apreciat corespunzător temeiurile de revizuire și anume lit. c) a art. 449 CPC, deoarece instanța de recurs prin decizia din 01 aprilie 2020 s-a pronunțat asupra excepției de tardivitate ridicată de Aliona Popenco, ca fiind una neîntemeiată și lipsită de temei juridic, întrucât Aliona Popenco nu avea calitate procesuală corespunzătoare în acțiunea depusă de Vera Colotenco, pentru a ridica problema de tardivitate, însă în același timp a dispus în privința acesteia fără a fi atrasă în proces Aliona Popenco, ceea ce nemijlocit afectează drepturile ultimei.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Cahul a adoptat încheierea contestată la 19 iunie 2020. Din actele cauzei rezultă că încheierea respectivă a fost expediată părților la 22 iunie 2020, dar la actele cauzei lipsesc date prin care s-ar confirma recepționarea încheierii de către recurentă.

Prin urmare, recursul declarat la 08 iulie 2020 de către Aliona Popenco, reprezentată de avocatul Maxim Todorov, se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) Cod de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Aliona Popenco, reprezentată de avocatul Maxim Todorov, neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun de a menționa că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vedește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz, prezenta cerere de recurs a fost depusă de Aliona Popenco, reprezentată de avocatul Maxim Todorov, împotriva încheierii din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Aliona Popenco, reprezentată de avocatul Maxim Todorov, împotriva deciziei din 01 aprilie 2020 a Curții de Apel Cahul.

În cererea de revizuire depusă, drept temeii de revizuire au fost invocate prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept

procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care o considerată legală și întemeiată.

În acest context, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute dat fiind că, în esența sa, reprezintă niște critici aduse soluției expuse în decizia din 01 aprilie 2020 a Curții de Apel Cahul.

Din aceste considerente, Curtea de Apel Cahul, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că motivele invocate de revizuentă nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Astfel, temeiul invocat pentru revizuirea deciziei instanței de recurs indicat de Aliona Popenco pentru revizuirea deciziei din 01 aprilie 2020 precum că aceasta nu este subiect al raportului material litigios contestat de Vera Colotenco, în temeiul căruia solicită declararea nulă a testamentului întocmit de Mocanu Ștefan cu nr. 3108 din 24 septembrie 2012, prin care intimatul-pârâtul Dmitrii Popenco a moștenit toată averea acestuia, respectiv o eventuală hotărâre judecătorească adoptată de către instanța de judecată pe marginea acțiunii reclamantei Vera Colotenco nu poate afecta drepturile și interesele legitime ale revizuieniei/recurente Aliona Popenco.

Drept urmare, corect instanța de revizuire a conchis că Aliona Popenco nefiind subiect al raportului material litigios la procesul civil intentat de Vera Colotenco, prima nu poate invoca temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) CPC pentru revizuirea deciziei emise de instanța de recurs. Or, Aliona Popenco are calitatea de reclamant în propria acțiune oblică depusă împotriva notarului public Olga Niculiță, Agenției Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Cahul și Dmitrii Popenco, iar în acțiunea înaintată de Vera Colotenco, aceasta nu deține vreo calitate procesuală, nici chiar prin efectul conexării acțiunilor civile într-o singură procedură.

În acest sens, corect a notat instanța de revizuire că acțiunea oblică depusă de Aliona Popenco și acțiunea depusă de Vera Colotenco au obiecte și temeiuri diferite, iar unicul punct de legătură este faptul că în ambele acțiuni cerințele sunt îndreptate inclusiv și în privința pârâtului Dmitrii Popenco.

Prin urmare, în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța corect a emis o încheiere de inadmisibilitate a acesteia.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art. 6 §1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea recurată a fost emisă cu respectarea normelor legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Aliona Popenco, reprezentată de avocatul Maxim Todorov, și a menține încheierea din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Aliona Popenco, reprezentată de avocatul Maxim Todorov.

Se menține încheierea din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Colotenco împotriva lui Dmitrii Popenco, intervenient accesoriu notarul Natalia Tiuliu și notarul Rodica Butuc cu privire la declararea nulă a actului notarial și încasarea cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Popenco împotriva notarului public Olga Niculiță, Agenția Servicii Publice și Dmitrii Popenco, intervenient accesoriu Tatiana Guba, Tatiana Senchina, Vera Zamăneagră cu privire la obligarea notarului public de a elibera certificat de moștenitor testamentar, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil în baza certificatului de moștenitor testamentar și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru