

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit,
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

judecătorul:

Judecători:

Iulia Sîrcu,

Vera Macinskaia, Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadî, Ion Vîlcov,

examinînd cererea declarată de Coroi Ilie, privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 august 2012, adoptată în pricina civilă la acțiunea depusă de Universitatea Tehnică din Moldova împotriva lui Coroi Ilie și Coroi Aurelia, privind evacuarea din spațiul locativ și la acțiunea reconvențională declarată de Coroi Ilie și Coroi Aurelia către Universitatea Tehnică din Moldova, privind recunoașterea dreptului la spațiul locativ, eliberarea bonului de repartiție și înlăturarea obstacolelor la folosirea spațiului locativ

CONSTATĂ:

La 20 ianuarie 2008, Universitatea Tehnică a Moldovei (în continuare UTM) s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune către Ilie Coroi și Aurelia Coroi, cu privire la evacuarea din cămin fără acordarea altui spațiu locativ.

La 19 februarie 2008, Coroi Ilie și Coroi Aurelia au depus o cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva UTM, cu privire la recunoașterea dreptului la spațiul locativ, eliberarea bonului de repartiție și înlăturarea obstacolelor în folosirea lui.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 aprilie 2010, a fost admisă acțiunea Universității Tehnice a Moldovei. Au fost evacuați Coroi Ilie și Coroi Aurelia împreună cu toți membrii familiei din odăile 107, 108, 109 cu baie, bucătărie, veceu și balcon din căminul nr. 3 a UTM, amplasat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă nr. 10 fără acordarea altui spațiu locativ; iar acțiunea reconvențională a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2010, a fost admis apelul declarat de Coroi Ilie și Coroi Aurelia, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o hotărîre nouă, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în

judecată a Universității Tehnice a Moldovei și au fost evacuați Coroi Ilie și membrii familie sale din odaia nr. 107 din căminul nr. 3 din str. Cuza Vodă 10 mun. Chișinău. A fost admisă parțial cererea reconvențională a lui Coroi Ilie și Coroi Aurelia și a fost recunoscut dreptul lor la spațiul locativ în odăile 108 și 109 din căminul nr. 3 din str. Cuza Vodă nr. 10 mun. Chișinău.

Coroi Ilie și Coroi Aurelia au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii reconvenționale.

Universitatea Tehnică a Moldovei de asemenea a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2011, recursurile au fost admise, iar pricina a fost restituită în instanță de apel, spre rejudecarea apelului.

La rejudecarea cauzei, la 29 februarie 2012, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat o decizie, prin care apelul declarat de Coroi Ilie și Coroi Aurelia a fost respins, iar hotărârea instanței de fond – menținută.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 06 martie 2012, Coroi Ilie și Coroi Aurelia au contestat-o cu recurs, prin care au solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea de bază să fie respinsă, iar cea reconvențională – admisă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 august 2012, cererea de recurs declarată de Coroi Ilie și Coroi Aurelia a fost admisă, decizia Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2012 și hotărârea Judecătoriei Botanica din 29 aprilie 2010 – casate, în partea evacuării familiei Coroi din încăperile nr. 107, 108, 109, amplasate în căminul nr. 10 din str. Cuza Vodă, fără acordarea altui spațiu locativ, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care s-a dispus evacuarea familiei Coroi din încăperile în litigiu, cu acordarea altui spațiu locativ.

La 01 octombrie 2013, Coroi Ilie a depus o cerere, prin care a solicitat explicații referitor la modul de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 august 2012.

În motivarea cererii, Coroi Ilie a solicitat instanței să explice în ce mod urmează a fi executată decizia Curții Supreme de Justiție din 22 august 2012, întrucât, acest fapt nu poate fi explicat de nimeni.

Conform prevederilor art. 251 alin. (1) CPC, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În sensul normei citate, instanța de recurs conchide că solicitarea de a explica în modul de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 august 2012, urmează a fi respinsă, întrucât, prin prisma normei de drept sus-enunțate, în dispozitivul deciziei nu se conțin dispoziții contradictorii.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 22 august 2012, nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată

explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Coroi Ilie, cu privire la explicarea hotărârii judecătorești.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 251, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Respinge cererea declarată de Coroi Ilie, privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 august 2012.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Vera Macinskaia

Valentina Clevadî

Ion Vîlcov