

Dosarul nr. 2rc-82/20

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud. E. Bolocan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, O. Cojocaru, A. Danilov)

DECIZIE

29 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Speranța-Agro”, reprezentată de avocatul Radu Sergiu,

în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magazin Financiar” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Speranța-Agro” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Speranța-Agro”, reprezentată de avocatul Radu Sergiu, împotriva hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătoria Strășeni, sediul Călărași,

c o n s t a ț ă:

La data de 24 octombrie 2019, SRL „Magazin Financiar” a depus cerere cu valoare redusă împotriva SRL „Speranța-Agro” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 20 100 de lei, taxei de stat în sumă de 603 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000 de lei.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, a fost admisă parțial acțiunea depusă de SRL „Magazin Financiar” și a fost încasată din contul SRL „Speranța-Agro” în beneficiul SRL „Magazin Financiar” suma de 20 100 de lei cu titlu de datorie contractuală, suma de 603 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 3000 de lei – cheltuieli de asistență juridică, în total 23 703 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 15 ianuarie 2020 SRL „Speranța-Agro”, reprezentată de avocatul Radu Sergiu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, solicitând scutirea de plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Strășeni, sediul Central.

Prin încheierea din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă, din lipsă de teme, cererea cu privire la scutirea de plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Speranța-Agro” și s-a comunicat apelantei că necesită să

prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 452,25 de lei, fiindu-i stabilit termen până la 13 aprilie 2020 pentru lichidarea neajunsurilor. Totodată, s-a comunicat apelantei că în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 05 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Speranța-Agro”, reprezentată de avocatul Radu Sergiu, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La 04 iunie 2020 SRL „Speranța-Agro”, reprezentată de avocatul Radu Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii din 05 mai 2020 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel, la emiterea încheierii de restituire a apelului, a ignorat prevederile pct. 1 din Anexa la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM, care stipulează expres că pe durata stării de urgență, termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Astfel, reprezentantul recurentei a susținut că la 12 mai 2020, când a fost posibilă expedierea prin poștă, a fost înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău apelul motivat, cu prezentarea ordinului de plată a taxei de stat în mărime de 453 de lei.

Consideră că instanța de apel abuziv a restituit apelul, prin ce a încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la un recurs efectiv, protejat de CEDO.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii din 05 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată părților prin poștă la 21 mai 2020 (f.d. 75), însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul declarat la 04 iunie 2020 de SRL „Speranța-Agro”, reprezentată de avocatul Radu Sergiu, este în termen.

La data de 29 iunie 2020, în adresa intimatei SRL „Magazin Financiar” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SRL „Speranța-Agro”, reprezentată de avocatul Radu Sergiu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită

recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 368 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la data de 15 ianuarie 2020 SRL „Speranța-Agro”, reprezentată de avocatul Radu Sergiu a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, solicitând scutirea de plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Strășeni, sediul Central (f.d. 49).

Prin încheierea din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă, din lipsă de teme, cererea cu privire la scutirea de plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Speranța-Agro” și s-a comunicat apelantei că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 452,25 de lei, fiindu-i stabilit termen până la 13 aprilie 2020 pentru lichidarea neajunsurilor. Totodată, s-a comunicat apelantei că în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La 12 martie 2020, instanța de apel a expedit la adresa electronică a avocatului Radu Sergiu copia încheierii din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, ultimul confirmând recepționarea actului judecătorec (f.d. 67).

Prin încheierea din 05 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Speranța-Agro”, reprezentată de avocatul Radu Sergiu, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Analizând circumstanțele expuse în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel pripit a restituit apelul din motivul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile expuse în încheierea din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin Hotărârea Parlamentului RM nr. 55 din 17 martie 2020 a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020.

Potrivit pct. 1 din Anexa la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Astfel, se atestă că termenul pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel depusă de SRL „Speranța-Agro”, reprezentată de avocatul Radu Sergiu, stabilit prin

încheierea din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău și, care urma să expire la data de 13 aprilie 2020, a fost suspendat pe toată durata stării de urgență, adică până la 15 mai 2020.

Prin urmare, instanța de apel, prin încheierea din 05 mai 2020, în mod eronat a constatat că apelanta, în termenul stabilit prin încheierea din 10 martie 2020, nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a lichidat neajunsurile cererii de apel, instanța de recurs considerând justificată critica adusă în cererea de recurs, iar soluția instanței de apel de a restitui apelul în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, una neîntemeiată și care urmează a fi apreciată ca o limitare a dreptului apelantei la justiție.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia în condițiile sus-enunțate, nu ar constitui pentru SRL „Speranța-Agro” decât o îngrădire a posibilității de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Totodată, având în vedere faptul că la 12 mai 2020 SRL „Speranța-Agro”, reprezentată de avocatul Radu Sergiu, a înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată cu anexarea originalului ordinului de plată nr. 9 din 28 februarie 2020 în mărime de 453 de lei (f.d. 82-84), apelul întrunind astfel toate exigențele prevăzute de lege, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în fond a cererii de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și a casa integral încheierea din 05 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în același complet de judecată, pentru examinarea în fond a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Speranța-Agro”, reprezentată de avocatul Radu Sergiu.

Se casează integral încheierea din 05 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea cu valoare redusă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magazin Financiar” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Speranța-Agro” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea în fond a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic