

Dosarul nr. 2rac-126/2020

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central (jud. M. Grosu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

## DECIZIE

29 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Boris Goleșciuc, reprezentat de avocatul Mihaela Prepeleța,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing & Finance” societate pe acțiuni împotriva Societății cu răspundere limitată „Jurprod Grup”, Ghenadie Iurco, Iulia Iurco, Valeriu Strîmbei, Aurica Strîmbei, Maria Sochircă și Boris Goleșciuc cu privire la rezilierea contractelor de împrumut, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Boris Goleșciuc și a fost menținută hotărârea din 26 februarie 2018 a Judecătoriai Strășeni, sediul central, prin care acțiunea a fost admisă,

### c o n s t a t ă:

La 03 iulie 2017, ÎCS „Total Leasing & Finance” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Jurprod Grup”, Ghenadie Iurco, Iulia Iurco, Valeriu Strîmbei, Aurica Strîmbei, Maria Sochircă cu privire la rezilierea contractelor de împrumut, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, SRL „Jurprod Grup” este debitorul său în baza contractelor de împrumut: nr. 2476I-2015-IUR din 24 decembrie 2015, în baza căruia s-a acordat un împrumut în sumă de 72 000 de euro, cu scadența la 04 februarie 2021; nr. 2791I -2016-IUR din 02 iunie 2016, în baza căruia s-a acordat un împrumut în sumă de 85 000 de euro, cu scadența la 03 iunie 2021; nr. 2833I -2016-IUR din 26 iulie 2016, în baza căruia s-a acordat un împrumut în sumă de 123 000 de euro, cu scadența la 03 iunie 2021; nr. 3118I-2016-IUR din 21 decembrie 2016, în baza căruia s-a acordat un împrumut în sumă de 194 551,18 euro, cu scadența la 03 iunie 2021; nr. 3119I-2016-IUR din 21 decembrie 2016, în baza căruia s-a acordat un împrumut în sumă de 74 498,59 de

euro, cu scadența la 03 iunie 2021; nr. 3120I-2016-IUR din 21 decembrie 2016, în baza căruia s-a acordat un împrumut în sumă de 246 338,23 de euro, cu scadența la 03 iunie 2021.

Societatea reclamantă a mai indicat că executarea corespunzătoare a obligațiilor ce rezultă din contractul de împrumut nr.2476I-IUR din 24 decembrie 2015 a fost garantată de: Ghenadie Iurco, conform contractului de fidejusiune nr.749-IUR/IUR-15 din 24 decembrie 2015; Iulia Iurco, conform contractului de fidejusiune nr.750-IUR/IUR-15 din 24 decembrie 2015; Valeriu Strâmbei, conform contractului de fidejusiune nr.755-IUR/STR-15 din 24 decembrie 2015; Aurica Strâmbei, conform contractului de fidejusiune nr.756-IUR/STR-15 din 24 decembrie 2015; Maria Sochircă, conform contractului de fidejusiune nr.757-IUR/SOC-15 din 24 decembrie 2015.

La fel, executarea corespunzătoare a obligațiilor ce rezultă din contractul de împrumut nr. 2524I-2016-IUR din 04 februarie 2016 a fost garantată de: Ghenadie Iurco, conform contractului de fidejusiune nr.059- IUR/IUR-1-16 din 04 februarie 2016; Iulia Iurco, conform contractului de fidejusiune nr.060-IUR/IUR-2-16 din 04 februarie 2016; Valeriu Strâmbei, conform contractului de fidejusiune nr.061-IUR/STR-1-16 din 04 februarie 2016; Aurica Strâmbei, conform contractului de fidejusiune nr.062-IUR/STR-2-16 din 04 februarie 2016; Maria Sochircă, conform contractului de fidejusiune nr.063-IUR/SOC-16 din 04 februarie 2016.

În aceeași ordine de idei, executarea obligațiilor ce rezultă din contractul de împrumut nr. 2719I-2016-IUR din 02 iunie 2016 a fost garantată de: Ghenadie Iurco, conform contractului de fidejusiune nr.300-IURG/IUR-16 din 02 iunie 2016; Iulia Iurco, conform contractului de fidejusiune nr.301-IURI/IUR-16 din 02 iunie 2016; Valeriu Strâmbei, conform contractului de fidejusiune nr.302-STRV/IUR-16 din 02 iunie 2016; Aurica Strâmbei, conform contractului de fidejusiune nr.303-STRA/IUR-16 din 02 iunie 2016; Maria Sochircă, conform contractului de fidejusiune nr.304-SOC/IUR-16 din 02 iunie 2016.

Executarea contractului de împrumut nr.2833I-2016-IUR din 26 iulie 2016 a fost garantată de: Ghenadie Iurco, conform contractului de fidejusiune nr.421-IUR/IUR-1-16 din 26 iulie 2016; Iulia Iurco, conform contractului de fidejusiune nr.422-IUR/IUR-1-16 din 26 iulie 2016; Valeriu Strâmbei, conform contractului de fidejusiune nr.423-IUR/STR-1-16 din 26 iulie 2016; Aurica Strâmbei, conform contractului de fidejusiune nr.424-IUR/STR-2-16 din 26 iulie 2016; Maria Sochircă, conform contractului de fidejusiune nr.425- IUR/SOC-16 din 26 iulie 2016.

La rândul său, executarea contractelor de împrumut nr.3118I-2016-IUR, nr. 3119I-2016-IUR și nr. 3120I-2016-IUR din 21 decembrie 2016 a fost garantată de: Valeriu Strâmbei, conform contractului de fidejusiune nr.763- STRV/IUR-16 din 21 decembrie 2016; Aurica Strâmbei, conform contractului de fidejusiune nr.764-STRA/IUR-16 din 21 decembrie 2016; Maria Sochircă, conform contractului de fidejusiune nr.765-SOC/IUR-16 din 21 decembrie 2016.

Reclamanta a menționat că potrivit capitolului 1 din contractele de împrumut indicate anterior, împrumutătorul s-a obligat să pună la dispoziția împrumutatului o sumă de bani, iar împrumutatul s-a obligat să restituie împrumutul și să plătească dobânda și alte plăți aferente, conform condițiilor contractului de împrumut corespunzător. Potrivit pct. 1.1 din contractele de fidejusiune specificate supra,

fidejursorii au garantat cu întreg patrimoniul lor executarea corespunzătoare obligațiilor SRL „Jurprod Grup”, ce reies din contractele de împrumut nominalizate.

În legătură cu neachitarea datoriei în termenul stabilit prin contractele de împrumut, societatea reclamantă a remis debitorului și fidejursorilor notificările nr. nr. 374, 375, 376, 377, 378, 379 din 06 martie 2017, prin care a stabilit un termen pentru achitarea integrală a datoriilor, însă în termenul stabilit datoria ce rezultă din contractele de împrumut nu a fost achitată, iar pct. 9.2. lit. a) din contractele de împrumut vizate, în cazul în care împrumutatul nu îndeplinește în mod corespunzător obligațiile sale ce rezultă din contractul de împrumut, împrumutătorul este în drept să ceară împrumutatului restituirea anticipată a împrumutului și achitarea altor plăți aferente contractului de împrumut.

Reclamanta a mai invocat că potrivit pct. 1 din contractele de împrumut, în cazul neachitării în termenul stabilit a plăților lunare, împrumutătorul calculează penalități în mărime de 0,25% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanță și până la data achitării efective a plății, inclusiv.

Astfel, potrivit situației din 28 iunie 2016, suma totală a datoriei împrumutatului constituie 860 987,23 de euro, inclusiv: datoria aferentă contractului de împrumut nr. 2476I-2015-IUR din 24 decembrie 2015 în mărime de 53 508,36 de euro, din care 50 652 de euro - soldul împrumutului, 2 118,64 de euro - dobânda, 737,72 de euro - penalitate; datoria aferentă contractului de împrumut nr.2524I-2016-IUR din 04 februarie 2016 în mărime de 64 914,96 de euro, din care 62 144,46 de euro - soldul împrumutului, 1 976,07 euro - dobânda, 794,43 de euro - penalitate; datoria aferentă contractului de împrumut nr.2719I-2016-IUR din 02 iunie 2016 în mărime de 82 927,37 de euro, din care: 79 429 de euro - soldul împrumutului, 2 529,81 de euro - dobânda, 968,53 de euro - penalitate; datoria aferentă contractului de împrumut nr.2833I-IUR din 26 iulie 2016 în mărime de 125 979,55 de euro, din care: 119 544,44 de euro - soldul împrumutului, 4 913,90 de euro - dobânda, 1 521,21 de euro - penalitate datoria aferentă contractului de împrumut nr.3118I-2016-IUR din 21 decembrie 2016 în mărime de 201 494,60 de euro, din care: 194 151,18 euro - soldul împrumutului, 6 410,37 de euro - dobânda, 933,05 euro - penalitate; datoria aferentă contractului de împrumut nr.3119I-2016-IUR din 21 decembrie 2016 în mărime de 77 122,05 euro, din care: 74 298,59 de euro - soldul împrumutului, 2 453,67 de euro - dobânda, 369,79 de euro - penalitate datoria aferentă contractului de împrumut nr.3120I-2016-IUR din 21 decembrie 2016 în mărime de 255 040,37 euro, din care: 245 738,23 euro - soldul împrumutului, 8 174,81 de euro - dobânda, 1 127,33 de euro - penalitate.

Potrivit cererii de concretizare a pretențiilor din 16 august 2017, depusă ca urmare a efectuării unor achitări, reclamanta a invocat că la situația din 15 august 2017, suma totală a datoriei debitorului constituie 581 242,42 de euro.

La 13 noiembrie 2017, reclamanta a atras în calitate de părât pe Boris Goleșciuc, pe motiv că executarea corespunzătoare a obligațiilor debitorului, ce rezultă din contractul de împrumut 2833I-2016-IUR din 26 iulie 2016 a fost garantată și de către Boris Goleșciuc conform contractului de fidejusiune nr. 426-IUR/GOL-16 din 26 iulie 2016.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 26 februarie 2018, depusă ca urmare a efectuării unor achitări, reclamanta a remarcat că la situația din 23 februarie 2018, suma totală a datoriei debitorului constituie 567 760,62 de euro.

Prin urmare, în instanța de judecată reclamanta ÎCS „Total Leasing & Finance” SA a solicitat rezilierea contractelor de împrumut nr. 2476I-2015-IUR 5 din 24 decembrie 2015, nr.2524I-2016-IUR din 04 februarie 2016, nr. 2719I-2016-IUR din 02 iunie 2016, nr. 2833I-2016-IUR din 26 iulie 2016, nr. 3118I-2016-IUR din 21 decembrie 2016, nr. 3119I-2016-IUR din 21 decembrie 2016 și nr. 3120I-2016-IUR din 21 iunie 2016, încheiate cu SRL „Jurprod Grup” și încasarea în mod solidar din contul părâților datorია aferentă contractelor de împrumut nr. 2476I-2015-IUR din 24 decembrie 2015, nr.2524I-2016-IUR din 04 februarie 2016 și nr. 2719I-2016-IUR din 02 iunie 2016 în mărime totală de 89 107,02 euro, aferentă contractului de împrumut nr. 2833I-2016-IUR din 26 iulie 2016 în mărime totală de 64 383,89 de euro, aferentă contractelor de împrumut nr. 3118I-2016-IUR, nr. 3119I-2016-IUR și nr. 3120I-2016-IUR din 21 decembrie 2016 în mărime totală de 414 269,71 de euro, și compensarea din contul părâților în mod solidar a taxei de stat în mărime de 50 000 de lei.

Prin hotărârea din 26 februarie 2018 a Judecătoria Strășeni, sediul central, acțiunea depusă de ÎCS „Total Leasing & Finance” SA a fost admisă. Au fost reziliate contractele de împrumut nr. 2476I-2015-IUR din 24 decembrie 2015, nr.2524I-2016-IUR din 04 februarie 2016, nr. 2719I-2016-IUR din 02 iunie 2016, nr. 2833I-2016-IUR din 26 iulie 2016, nr. 3118I-2016-IUR din 21 decembrie 2016, nr. 3119I-2016-IUR din 21 decembrie 2016 și nr. 3120I-2016-IUR din 21 decembrie 2016, încheiate între ÎCS „Total Leasing & Finance” SA și SRL „Jurprod Grup”.

A fost încasat, în mod solidar, de la SRL „Jurprod Grup”, Ghenadie Iurco, Iulia Iurco, Valeriu Strîmbei, Aurica Strîmbei și Maria Sochircă în beneficiul ÎCS „Total Leasing & Finance” SA datorია aferentă contractelor de împrumut nr. 2476I-2015-IUR din 24 decembrie 2015, nr.2524I-2016-IUR din 04 februarie 2016, nr. 2719I-2016-IUR din 02 iunie 2016 în mărime totală de 89 107,02 euro.

A fost încasat în mod solidar, de la SRL „Jurprod Grup”, Ghenadie Iurco, Iulia Iurco, Valeriu Strîmbei, Aurica Strîmbei, Maria Sochircă și Boris Goleșciuc în beneficiul ÎCS „Total Leasing & Finance” SA datorია aferentă contractului de împrumut nr. 2833I-2016-IUR din 26 iulie 2016 în mărime de 64 383,89 de euro.

A fost încasat, în mod solidar, de la SRL „Jurprod Grup”, Valeriu Strîmbei, Aurica Strîmbei și Maria Sochircă datorია aferentă contractelor de împrumut nr. 3118I-2016-IUR, nr. 3119I-2016-IUR și nr. 3120I-2016-IUR din 21 decembrie 2016 în mărime totală de 414 269,71 de euro. A fost încasat, în mod solidar, de la SRL „Jurprod Grup”, Ghenadie Iurco, Iulia Iurco, Valeriu Strîmbei, Aurica Strîmbei, Maria Sochircă și Boris Goleșciuc suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 26 martie 2018 și la 11 iunie 2018 Boris Goleșciuc, reprezentat de avocatul Mihaela Prepelița, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La data de 02 octombrie 2018 avocatul Victor Rusu a concretizat cerințele apelantului Boris Goleșciuc, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea admiterii pretențiilor înaintate împotriva lui Boris Goleșciuc, Ghenadie Iurco și Iulia Iurco și emiterea unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor înaintate împotriva acestora.

La 02 octombrie 2018 Ghenadie Iurco și Iulia Iurco, reprezentați de avocatul Victor Rusu, au depus cerere de alăturare la cererea de apel depusă de Boris Goleșciuc, solicitând prin cererea de alăturare la apel casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 27 noiembrie 2018, Boris Goleșciuc, reprezentat de avocatul Mihaela Prepelița, a depus apel suplimentar, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

La 10 ianuarie 2019 Ghenadie Iurco și Iulia Iurco au depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Boris Goleșciuc și cererea de alăturare la apel a lui Ghenadie Iurco și a Iuliei Iurco și a fost menținută hotărârea din 26 februarie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Prin decizia din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de Boris Goleșciuc, reprezentat de avocatul Mihaela Prepelița, și de Ghenadie Iurco și Iulia Iurco, a fost casată integral decizia instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Boris Goleșciuc și a fost menținută hotărârea din 26 februarie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul central.

La 04 mai 2020 și suplimentar la 03 iunie 2020, Boris Goleșciuc, reprezentat de avocatul Mihaela Prepelița, a declarat recurs împotriva deciziei din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel și cu hotărârea primei instanțe, le consideră ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de fond a examinat acțiunea în lipsa recurentului Boris Goleșciuc, incorect a constatat circumstanțele de fapt ale pricinii, pârâtul/recurent nu a avut posibilitate să prezinte probele în susținerea poziției sale, eronat a aplicat și interpretat normele de drept material și procedural la judecarea cauzei.

Prin notificarea din 25 mai 2020, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimaților copia recursului și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 02 iulie 2020 ÎCS OCN „Total Leasing& Finance” SA a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Boris Goleșciuc cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2019 a fost expediată părților la 19 februarie 2020 și prin intermediul poștei electronice (f.d. 240-241).

Conform pct. 1 din Anexa la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență

termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă se suspendă pe toată durata stării de urgență instituie potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Astfel, recursul declarat de Boris Goleșciuc, reprezentat de avocatul Mihaela Prepelița la 04 mai 2020 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art.440 alin.(2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 24 iunie 2020 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și să hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum denotă actele cauzei, ÎCS „Total Leasing & Finance” SA înaintând acțiunea în judecată împotriva SRL „Jurprod Grup”, Ghenadie Iurco, Iulia Iurco, Valeriu Strîmbei, Aurica Strîmbei, Maria Sochircă și Boris Goleșciuc a solicitat rezilierea contractelor de împrumut nr. 2476I-2015-IUR 5 din 24 decembrie 2015, nr.2524I-2016-IUR din 04 februarie 2016, nr. 2719I-2016- IUR din 02 iunie 2016, nr. 2833I-2016-IUR din 26 iulie 2016, nr. 3118I-2016-IUR din 21 decembrie 2016, nr. 3119I-2016-IUR din 21 decembrie 2016 și nr. 3120I-2016-IUR din 21 iunie 2016, încheiate cu SRL „Jurprod Grup” și încasarea în mod solidar din contul pârâților datoria aferentă contractelor de împrumut nr. 2476I-2015-IUR din 24 decembrie 2015, nr.2524I-2016-IUR din 04 februarie 2016 și nr. 2719I-2016-IUR din 02 iunie 2016 în mărime totală de 89 107,02 euro, aferentă contractului de împrumut nr. 2833I-2016-IUR din 26 iulie 2016 în mărime totală de 64 383,89 de euro, aferentă contractelor de împrumut nr. 3118I-2016-IUR, nr. 3119I-2016-IUR și nr. 3120I-2016-IUR din 21 decembrie 2016 în mărime totală de 414 269,71 de euro, și compensarea din contul pârâților în mod solidar a taxei de stat în mărime de 50 000 de lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii depuse de către Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing & Finance” societate pe acțiuni pe care a admis-o ca întemeiată.

În motivarea soluției sale, prima instanță a reținut că, în legătură cu executarea necorespunzătoare a obligațiilor asumate de pârâți, la 06 martie 2017, reclamantul a înaintat pretenții privind achitarea sumelor datorate de către SRL „Jurprod Grup” și în adresa fidejursorilor, iar în adresa lui Boris Goleșciuc somația a fost remisă la 24 august 2017, concluzionând că, debitorul SRL „Jurprod Grup” a încălcat obligațiunile asumate privind plata ratelor stabilite în contractele de împrumut, situație ce se încadrează în dispozițiile legale ce instituie dreptul reclamantei în calitate de împrumutător de a rezilia contractele de împrumut. Subsecvent realizării acestui drept, potrivit cadrului legal pertinent se instituie obligația împrumutătorului de a restitui integral sumele împrumutate și dobânzile aferente, fără a se ține cont de ratele ulterioare rezilierii și scadența finală a contractelor de împrumut în

contextul rezilierii acestora de către reclamantă. Astfel, în ordinea de idei menționată, formarea datoriei în baza contractelor de împrumut instituie obligația fidejursorilor de a achita solidar datoriile corespunzătoare, rambursarea cărora au garantat-o în baza contractelor de fidejusiune specificate.

Judecând apelul declarat de Boris Goleșciuc și cererea de alăturare la apel depusă de Ghenadie Iurco și Iulia Iurco, instanța de apel a respins apelul declarat de Boris Goleșciuc și a menținut hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia recurată este adoptată cu aplicarea corectă a legislației materiale și procedurale.

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (1) Cod civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

Potrivit art. 514 Cod civil /în vigoare la data producerii faptului juridic/ obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 572 alin. (2) Cod civil, în vigoare la data producerii faptului juridic, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1236 alin. (1) Cod civil, în vigoare la data producerii faptului juridic, prin contractul de credit bancar, o bancă (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei persoane (debitor) o sumă de bani (credit), iar debitorul se obligă să restituie suma primită și să plătească dobânda și alte sume aferente prevăzute de contract, iar conform alin. (2) al aceleiași norme legale contractul de credit bancar se încheie în scris.

Totodată, potrivit art. 1237 alin. (1) Cod civil, în vigoare la data producerii faptului juridic, părțile contractului de credit bancar pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

Conform art. 1238 Cod civil, în vigoare la data producerii faptului juridic, în afară de dobândă, părțile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

În conformitate cu prevederile art. 1146 alin. (1) Codul civil, în vigoare la data producerii faptului juridic, prin contractul de fidejusiune, o parte (fidejutor) se obligă față de cealaltă parte (împrumutător) să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului.

Conform art. 1153 alin. (1) Cod civil, în vigoare la data producerii faptului juridic, fidejutorul răspunde în toate cazurile doar până la suma maximă menționată în contractul de fidejusiune.

Conform dispozițiilor art. 216 alin. (1) și alin. (2) Codul civil, în vigoare la data producerii faptului juridic, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de

prezentul cod (nulitate absolută). Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanța de judecată sau prin acordul părților (nulitate relativă).

Conform art. 217 alin. (1)-(3) Codul civil, în vigoare la data producerii faptului juridic, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate. Acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.

Conform art. 219 alin. (1)-(3) Cod civil, în vigoare la data producerii faptului juridic, actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conținutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor. Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestației. Partea și terții de bună-credință au dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin actul juridic nul.

Normele Codului civil, în vigoare la data producerii faptului juridic, descriu situațiile de intervenire a nulității absolute a actelor juridice, efectele și consecințele survenirii acestor nulități.

Astfel, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, între OCN „Total Leasing & Finance” SA și SRL „Jurprod Grup” a fost încheiat contractul de împrumut nr. 2476I-2015-IUR din 24 decembrie 2015, în baza căruia reclamanta s-a obligat să pună la dispoziția împrumutatului o sumă de bani în mărime de 60000 de euro, pe un termen de 60 luni, iar împrumutatul s-a obligat să restituie împrumutul și să plătească dobânda și alte plăți aferente.

Prin contractul de fidejusiune nr.749-IUR/IUR-15 din 24 decembrie 2015 încheiat de OCN „Total Leasing & Finance” SA cu Iurco Ghenadie acesta din urmă s-a obligat să garanteze, cu întreg patrimoniul său prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea obligației debitorului SRL „Jurprod Grup” de restituire la scadență a împrumuturilor și dobânzilor aferente, cât și a altor sume datorate în baza contractului de împrumut nr. 2476I-2015-IUR din 24 decembrie 2015.

Potrivit contractul de fidejusiune nr. 750-IUR/IUR-15 din 24 decembrie 2015, încheiat de reclamantă cu Iulia Iurco, aceasta s-a obligat să garanteze, cu întreg patrimoniul său prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea obligației debitorului SRL „Jurprod Grup” de restituire la scadență a împrumuturilor și dobânzilor aferente, cât și a altor sume datorate în baza contractului de împrumut nr. 2676I-2015-IUR din 24 decembrie 2015.

Prin contractul de fidejusiune nr. 755-IUR/IUR-15 din 24 decembrie 2015, încheiat de reclamantă cu Valeriu Strîmbei, acesta s-a obligat să garanteze, cu întreg patrimoniul său prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea obligației debitorului SRL „Jurprod Grup” de restituire la scadență a împrumuturilor și dobânzilor aferente, cât și a altor sume datorate în baza contractului de împrumut nr. 2676I-2015-IUR din 24 decembrie 2015.

Prin contractul de fidejusiune nr. 756-IUR/STR-15 din 24 decembrie 2015, încheiat de reclamantă cu Aurica Strîmbei, aceasta s-a obligat să garanteze, cu întreg patrimoniul său prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea obligației debitorului SRL „Jurprod Grup”, de restituire la

scadență a împrumuturilor și dobânzilor aferente, cât și a altor sume datorate în baza contractului de împrumut nr. 2676I-2015-IUR din 24 decembrie 2015.

Prin contractul de fidejusiune nr. 757-IUR/SOC-15 din 24 decembrie 2015, încheiat de reclamantă cu Maria Sochircă, aceasta s-a obligat să garanteze, cu întreg patrimoniul său prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea obligației debitorului SRL „Jurprod Grup” de restituire la scadență a împrumuturilor și dobânzilor aferente, cât și a altor sume datorate în baza contractului de împrumut nr. 2676I-2015-IUR din 24 decembrie 2015.

La 04 februarie 2016, OCN „Total Leasing & Finance” SA, în calitate de împrumutător, a încheiat cu SRL „Jurprod Grup”, în calitate de împrumutat, au încheiat contractul de împrumut nr. 2524I-2016-IUR, prin care reclamanta s-a obligat să pună la dispoziția împrumutatului o suma de bani în mărime de 72000 de euro, pe un termen de 60 de luni, iar împrumutatul s-a obligat să restituie împrumutul și să plătească dobânda și alte plăți aferente.

Prin contractul de fidejusiune nr. 059-IUR/IUR-16 din 04 februarie 2016, încheiat de reclamantă cu Ghenadie Iurco, acesta s-a obligat să garanteze cu întreg patrimoniul lui prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea obligației debitorului SRL „Jurprod Grup” de restituire la scadență a împrumuturilor și dobânzilor aferente, cât și a altor sume datorate în baza contractului de împrumut nr. 2524I-2016 din 04 februarie 2016.

Prin contractul de fidejusiune nr. 060-IUR/STR/1-16 din 04 februarie 2016, încheiat între reclamantă și Iulia Iurco, aceasta s-a obligat să garanteze, cu întreg patrimoniul său prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea obligației debitorului SRL „Jurprod Grup” de restituire la scadență a împrumuturilor și dobânzilor aferente, cât și a altor sume datorate în baza contractului de împrumut nr. 2524I-2016 din 04 februarie 2016.

Prin contractul de fidejusiune 061-IUR/STR/-16 din 04 februarie 2016, încheiat de reclamantă cu Valeriu Strîmbei, acesta s-a obligat să garanteze, cu întreg patrimoniul său prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea obligației debitorului SRL „Jurprod Grup”, de restituire la scadență a împrumuturilor și dobânzilor aferente, cât și a altor sume datorate în baza contractului de împrumut nr. 2524I-2016-IUR din 04 februarie 2016.

Prin contractul de fidejusiune nr. 062-IUR/STR-2-16 din 04 februarie 2016, încheiat de reclamantă cu Aurica Strîmbei, aceasta s-a obligat să garanteze, cu întreg patrimoniul său prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea obligației SRL „Jurprod Grup” de restituire la scadență a împrumuturilor și dobânzilor aferente, cât și a altor sume datorate în baza contractului de împrumut nr. 2524I-2016-IUR din 04 februarie 2016.

Prin contractul de fidejusiune nr. 063-IUR/SOC-16 din 04 februarie 2016, încheiat de reclamantă cu Maria Sochircă, aceasta s-a obligat să garanteze, cu întreg patrimoniul său prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza de orice activități, executarea obligației debitorului SRL „Jurprod Grup” de restituire la scadență a împrumuturilor și dobânzilor aferente, cât și a altor sume datorate în baza contractului de împrumut nr. 2524I-2016-IUR din 04 februarie 2016.

La 02 iunie 2016 OCN „Total Leasing & Finance” SA, în calitate de împrumutător, a încheiat cu SRL „Jurprod Grup”, în calitate de împrumutat, contractul de împrumut nr. 2719I-2016-IUR, prin care reclamanta s-a obligat să

pună la dispoziția împrumutatului suma de 85000 de euro pe un termen de 60 luni, iar împrumutatul s-a obligat să restituie împrumutul și să plătească dobânda și alte plăți aferente.

Prin contractul de fidejusiune nr. 300-IURG/IUR-16 din 02 iunie 2016, încheiat între reclamantă și Iurco Ghenadie, acesta s-a obligat să garanteze, cu întreg patrimoniul său prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea obligației debitorului SRL „Jurprod Grup” de restituire la scadență a împrumuturilor și dobânzilor aferente, cât și a altor sume datorate în baza contractului de împrumut nr. 2719I-2016-IUR din 02 iunie 2016.

Prin contractul de fidejusiune nr. 301-IURG/IUR-16 din 02 iunie 2016, încheiat de reclamantă cu Iulia Iurco, aceasta s-a obligat să garanteze, cu întreg patrimoniul său prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea obligației debitorului SRL „Jurprod Grup” de restituire la scadență a împrumuturilor și dobânzilor aferente, cât și a altor sume datorate în baza contractului de împrumut nr. 2719I-2016-IUR din 02 iunie 2016.

Prin contractul de fidejusiune nr. 302-STRV/IUR din 02 iunie 2016, încheiat de reclamantă cu Strîmbei Valeriu, acesta s-a obligat să garanteze, cu întreg patrimoniul său prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea obligației debitorului SRL „Jurprod Grup” de restituire la scadență a împrumuturilor și dobânzilor aferente, cât și a altor sume datorate în baza contractului de împrumut nr. 2719I-2016-IUR din 02 iunie 2016.

Potrivit contractului de fidejusiune nr. 303-STRV/IUR-16 din 02 iunie 2016, încheiat de reclamantă cu Aurica Strîmbei, aceasta s-a obligat să garanteze, cu întreg patrimoniul său prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea obligației debitorului SRL „Jurprod Grup” de restituire la scadență a împrumuturilor și dobânzilor aferente, cât și a altor sume datorate în baza contractului de împrumut nr. 2719I-2016-IUR din 02 iunie 2016.

Prin contractul de fidejusiune nr. 304-COC/IUR-16 din 02 iunie 2016, încheiat de reclamantă cu Maria Sochircă, aceasta s-a obligat să garanteze, cu întreg patrimoniul său prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea obligației debitorului SRL „Jurprod Grup” de restituire la scadență a împrumuturilor și dobânzilor aferente, cât și a altor sume datorate în baza contractului de împrumut nr. 2719I-2016-IUR din 02 iunie 2016.

Ulterior, la 26 iulie 2016, OCN „Total Leasing & Finance” SA, în calitate de împrumutător, a încheiat cu SRL „Jurprod Grup”, în calitate de împrumutat, contractul de împrumut nr. 2833I-2016-IUR, prin care reclamanta s-a obligat să pună la dispoziția împrumutatului suma de 123000 de euro, pe un termen de 60 de luni, iar împrumutatul s-a obligat să restituie împrumutul și să plătească dobânda și alte plăți aferente.

Prin contractul de fidejusiune nr. 421-IUR/IUR/1-16 din 26 iulie 2016, încheiat de reclamantă cu Ghenadie Iurco, acesta s-a obligat să garanteze, cu întreg patrimoniul său prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea obligației debitorului SRL „Jurprod Grup” de restituire la scadență a împrumuturilor și dobânzilor aferente, cât și a altor sume datorate în baza contractului de împrumut nr. 2833I-2016-IUR din 26 iulie 2016.

Potrivit contractului de fidejusiune nr. 422-IUR/IUR/1-16 din 26 iulie 2016, încheiat de reclamantă cu Iulia Iurco, aceasta s-a obligat să garanteze, cu întreg

patrimoniul său prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea obligației debitorului SRL „Jurprod Grup” de restituire la scadență a împrumuturilor și dobânzilor aferente, cât și a altor sume datorate în baza contractului de împrumut nr. 2833I-2016-IUR din 26 iulie 2016.

Prin contractul de fidejusiune nr. 423-IUR/IUR/1-16 din 26 iulie 2016, încheiat de reclamantă cu Strîmbei Valeriu, acesta s-a obligat să garanteze, cu întreg patrimoniul sau prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea obligației debitorului SRL „Jurprod Grup” de restituire la scadență a împrumuturilor și dobânzilor aferente, cât și a altor sume datorate în baza contractului de împrumut nr. 2833I-2016-IUR din 26 iulie 2016.

Potrivit contractului de fidejusiune nr. 424-IUR/STR/1-16 din 26 iulie 2016, încheiat de reclamantă cu Aurica Strîmbei, aceasta s-a obligat să garanteze, cu întreg patrimoniul său prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea obligației debitorului SRL „Jurprod Grup” de restituire la scadență a împrumuturilor și dobânzilor aferente, cât și a altor sume datorate în baza contractului de împrumut nr. 2833I-2016-IUR din 26 iulie 2016.

Prin contractul de fidejusiune nr. 425-IUR/SOC/1-16 din 26 iulie 2016, încheiat de reclamantă cu Maria Sochircă, aceasta s-a obligat să garanteze, cu întreg patrimoniul său prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea obligației debitorului SRL „Jurprod Grup” de restituire la scadență a împrumuturilor și dobânzilor aferente, cât și a altor sume datorate în baza contractului de împrumut nr. 2833I-2016-IUR din 26 iulie 2016.

Prin contractul de fidejusiune nr. 426-IUR/GOL-16 din 26 iulie 2016, încheiat de reclamantă cu Boris Goleșciuc, acesta s-a obligat să garanteze, cu întreg patrimoniul său prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea obligației debitorului SRL „Jurprod Grup” de restituire la scadență a împrumuturilor și dobânzilor aferente, cât și a altor sume datorate în baza contractului de împrumut nr. 2833I-2016-IUR din 26 iulie 2016.

La 21 decembrie 2016, OCN „Total Leasing & Finance” SA, în calitate de împrumutător, a încheiat cu SRL „Jurprod Grup”, în calitate de împrumutat, contractul de împrumut nr. 3118I-2016-IUR, prin care reclamanta s-a obligat să pună la dispoziția împrumutatului suma de 194551,18 euro, pe un termen de 84 luni, iar împrumutatul sa obligat să restituie împrumutul și să plătească dobânda și alte plăți aferente.

Totodată, la 21 decembrie 2016, OCN „Total Leasing & Finance” SA, în calitate de împrumutător, a încheiat cu SRL „Jurprod Grup”, în calitate de împrumutat, contractul de împrumut nr. 3119I-2016-IUR, prin care reclamanta s-a obligat să pună la dispoziția împrumutatului suma de 74498,59 de euro, pe un termen de 84 de luni, iar împrumutatul s-a obligat să restituie împrumutul și să plătească dobânda și alte plăți aferente.

La fel, la 21 decembrie 2016, OCN „Total Leasing & Finance” SA, în calitate de împrumutător, a încheiat cu SRL „Jurprod Grup”, în calitate de împrumutat, contractul de împrumut nr. 3120I-2016-IUR, prin care reclamanta s-a obligat să pună la dispoziția împrumutatului suma de 246338,23 de euro, pe un termen de 84 de luni, iar împrumutatul s-a obligat să restituie împrumutul și să plătească dobânda și alte plăți aferente.

Prin contractul de fidejusiune nr. 763-STRV/IUR-16 din 21 decembrie 2016, încheiat de reclamantă cu Valeriu Strîmbei, acesta s-a obligat sa garanteze, cu întreg patrimoniul său prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea obligației debitorului SRL „Jurprod Grup” de restituire la scadență a împrumuturilor și dobânzilor aferente, cât și a altor sume datorate în baza contractului de împrumut nr. 3118I-2016-IUR din 21 decembrie 2016, contractului de împrumut nr. 3119I-2016-IUR din 21 decembrie 2016 și contractului de împrumut nr. 3120I-2016-IUR din 21 decembrie 2016.

Potrivit contractului de fidejusiune nr. 764-STRV/IUR-16 din 21 decembrie 2016, încheiat de reclamantă cu Aurica Strîmbei, aceasta s-a obligat să garanteze, cu întreg patrimoniul său prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea obligației debitorului SRL „Jurprod Grup” de restituire la scadență a împrumuturilor și dobânzilor aferente, cât și a altor sume datorate în baza contractului de împrumut nr. 3118I-2016-IUR din 21 decembrie 2016, contractului de împrumut nr. 3119I-2016-IUR din 21 decembrie 2016, contractului de împrumut nr. 3120I-2016-IUR din 21 decembrie 2016.

Prin contractul de fidejusiune nr. 765-SOC/IUR din 21 decembrie 2016, încheiat de reclamantă cu Maria Sochircă, aceasta s-a obligat sa garanteze, cu întreg patrimoniul său prezent și viitor, inclusiv veniturile ce se vor realiza din orice activități, executarea obligației debitorului SRL „Jurprod Grup” de restituire la scadență a împrumuturilor și dobânzilor aferente, cât și a altor sume datorate în baza contractului de împrumut nr. 3118I-2016-IUR din 21 decembrie 2016, contractului de împrumut nr. 3119I-2016-IUR din 21 decembrie 2016, contractului de împrumut nr. 3120I-2016-IUR din 21 decembrie 2016.

Astfel, reieșind din materialele cauzei instanța de apel just a conchis, că OCN „Total Leasing & Finance” SA și-a executat obligațiunile asumate în baza contractelor de împrumut menționate, acordând SRL „Jurprod Grup” împrumuturile contractante, însă debitorul a încălcat obligațiunile asumate privind achitarea ratelor scadente conform graficelor convenite de ambele părți contractante, anexe la contractele de împrumut, acumulând astfel datorii față de reclamant.

Urmare a acestui fapt în adresa SRL „Jurprod Grup” și fidejuserilor au fost expediate notificări privind executarea obligațiilor, intenția exercitării dreptului de gaj/ipotecă și rezilierea anticipată a contractelor și, ca rezultat, apariția obligației debitorului și fidejuserilor de a restitui împrumutul integral, anticipat.

Prin urmare, analizând materialele cauzei, și anume conținutul contractelor de împrumut și de fidejusiune Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, atât instanța de apel, cât și prima instanță nu au identificat careva clauze abuzive introduse de creditor în acestea, motiv din care nu pot fi reținute argumentele recurentului în acest sens, cu atât mai mult că situația dată nu întrunește nici una din condițiile stabilite de normele de drept material nominalizate supra.

Mai mult, instanța de recurs atestă, că partea care a invocat nulitatea absolută a cărorva clauze contractuale nu a indicat clar, iar din poziția expusă de aceștia Colegiul nu a putut stabili, care este situația de fapt și normele de drept material, ce ar impune constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale, atât a contractelor de împrumut, cât și a celor de fidejusiune semnate de părți.

La fel, instanța de recurs menționează că contractele de împrumut în litigiu nu pot fi calificate și nu constituie contracte de adeziune, acestea fiind discutate și negociate de părți, fiind contracte de domeniul comercial, pentru dezvoltarea afacerilor, nefiind aplicabile garanțiile impuse de lege pentru consumatori.

Corespunzător, în situația în care partea pârâtă/recurentă nu a demonstrat care sunt situațiile de fapt și prevederile legale ce ar determina caracterul abuziv al contractelor sau a unor condiții separate din contractele în litigiu, iar reclamantul/intimat a demonstrat prin cumulul de probe prezentat instanței acordarea unui împrumut și nerespectarea condițiilor contractuale la restituirea acestuia de către debitor și, ca efect, apariția obligației fidejursorilor de comun cu debitorul de a îndeplini și executa obligațiile de restituire a împrumutului și plăților aferente, instanța de recurs atestă netemeinicia cererii de recurs și corectitudinea soluției date de instanța de apel și instanța de fond.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că la data înaintării acțiunii efectele fidejusiunii pentru ei erau încetate de drept și că a fost încălcată procedura de soluționare prealabilă de către creditor a litigiului. În primul caz, Colegiul ține să accentueze, că fidejusiunea produce efecte până executarea integrală a obligației existente, ceea ce nu a avut loc în actualul caz. Cu referire la cel de al doilea motiv, Colegiul la fel îl va respinge, deoarece din materialele pricinii se atestă cert și indubitabil, că creditorul a notificat și preavizat debitorul și fidejursorii despre existența datoriilor, necesitatea stingerii acestora, cum și consecințele și intențiile sale în cazul în care datoria nu va fi stinsă în interiorul termenului acordat.

Este neîntemeiat și nu poate fi reținut și argumentul recurentului precum că reclamantul nu le-a oferit un termen rezonabil pentru executarea de către debitor și fidejursori a obligațiilor de restituire a datoriei formate, deoarece din momentul recepționării ultimei pretenții a reclamantei de către recurent și până la pronunțarea prezentei decizii acesta, la fel ca și debitorul și ceilalți fidejursori, nu au executat benevol obligația de plată a restanțelor, ceea ce denotă caracterul formal al argumentului invocat.

Sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute nici argumentele recurentului cu privire la aceea că atragerea sa în proces a fost realizată contrar prevederilor art. 62 alin. (5) CPC, deoarece această normă reglementează modalitatea atragerii în proces a coparticipanților la solicitarea acestora din urmă, iar în esență calitatea de pârât a recurentului a fost determinată de către reclamantă, astfel încât emiterea unei încheieri pe marginea acestui fapt în speță nu se întrunea.

La fel, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului privind trimiterea cauzei spre rejudecare pe motivul examinării cauzei în primă instanță în absența acestuia și necitării corespunzătoare a recurentului, deoarece trimiterea poștală din 23 noiembrie 2017 nu a fost reclamată de recurent la oficiul poștal, fapt imputabil acestuia în contextul în care pct. 2 al Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, definește noțiunea de trimitere nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acestuia. Prin urmare, nereclamarea trimiterii poștale prin care recurentul a fost înștiințat despre ședințele de judecată este imputabilă

exclusiv acestuia și nu este opozabilă instanței, în condițiile în care a fost determinată de inacțiunea sa.

De asemenea, instanța de recurs, consideră că prima instanță a respectat la realizarea citării publice a părților în cauza dată exigențele legale expuse la art. 108 CPC, argumentele contrare ale recurentului fiind nefondate în contextul în care acesta nu a invocat că citarea sa a avut loc la o altă adresă decât domiciliul său, astfel încât întreprinderea unor măsuri suplimentare de către reclamant nu se impuneau la dispunerea citării publice, la fel cum nu se impunea nici citarea repetată a recurentului/apelant.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă că litigiul dat a constituit obiect de examinare în mai multe instanțe de judecată în repetate rânduri, și prin urmare recurentul/apelant urma să se informeze despre mersul dosarului și data ședințelor de judecată.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține, că atât prima instanță, cât și instanța de apel au creat părților condiții obiective pentru realizarea drepturilor sale procedurale, ambele părți au fost auzite, hotărârile judecătorești contestate au fost motivate. Dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale presupune obligarea instanțelor naționale de a-și motiva explicit deciziile emise.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului prin care s-a enunțat că, „o funcție subsecventă a deciziei motivate este de a demonstra părților că au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată acordă uneia dintre părți posibilitatea contestării acesteia, precum și posibilitatea revizuirii deciziei de către instanța de recurs (cauza Suminem contra Finlandei, nr. 37801/907, §37, din 01 iulie 2003, cauza Șarban contra Moldovei, nr. 3456/05 din 04 octombrie 2005 și cauza Flux contra Moldovei, nr. 287002/03 din 20 noiembrie 2007) .

Prin urmare, în temeiul celor expuse sînt neîntemeiate și declarative argumentele recurentului cu privire la aceia că la judecarea pricinii în fond a fost lipsită de dreptul la un proces echitabil prin privarea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția sa în proces, și că la judecarea cererii de apel n-a fost auzită.

În circumstanțele expuse și conform normelor de drept material enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că atât instanța de apel, cât și prima instanță temeinic și legal au admis pretențiile intimatului din acțiune și au reziliat contractele de împrumut cu încasarea în mod solidar de la pârâți a datoriei aferente contractelor de împrumut, instanțele judecătorești au aplicat corect normele de drept material raportate la raporturile juridice din speță.

În cauză, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, argumentele invocate în recurs de către recurent poartă un caracter declarativ și nu corespund realității, concluziile instanțelor de judecată în acest sens sunt bazate pe probe concludente, utile și pertinente și corespund prevederilor legislației în vigoare, care au cercetat pertinent probele administrate la materialele pricinii și corect au soluționat litigiul dat, cu atât mai mult că au servit obiect de studiu și în instanța de apel.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât hotărârea primei instanțe cât și decizia instanței de apel sunt întemeiate și legale, iar temeiurile invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Boris Goleșciuc, reprezentat de avocatul Mihaela Prepeleța.

Se menține decizia din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 26 februarie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing & Finance” societate pe acțiuni împotriva Societății cu răspundere limitată „Iurprod Grup”, Ghenadie Iurco, Iulia Iurco, Valeriu Strîmbei, Aurica Strîmbei, Maria Sochircă și Boris Goleșciuc cu privire la rezilierea contractelor de împrumut, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru