

Dosarul nr. 2r-314/20

prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Central (jud. V. Șchiopu)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai)

## ÎNCHEIERE

29 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Nina Ceachir, reprezentată de avocatul Radu Nicorici,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalie Ceachir împotriva lui Iurie Ceachir și Nina Ceachir, intervenient accesoriu notarul Valentina Ciorba, Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Ungheni cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare și constatarea nulității declarației notariale,

împotriva încheierii din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către Nina Ceachir, reprezentată de avocatul Radu Nicorici împotriva hotărârii din 22 octombrie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central,

constată:

La data de 11 februarie 2019, Vitalie Ceachir a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Ceachir și Nina Ceachir, intervenient accesoriu notarul Valentina Ciorba, Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Ungheni cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare și constatarea nulității declarației notariale.

Prin hotărârea din 22 octombrie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, a fost admisă acțiunea depusă de către Vitalie Ceachir și a fost declarat reziliat contractul de vânzare-cumpărare nr. 790 din 03 februarie 2014 a apartamentului nr. XXXXX din XXXXX, număr cadastral XXXXX, cu repunerea părților în poziție inițială. A fost radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. XXXXX din XXXXX, număr cadastral XXXXX, înregistrat pe numele lui Iurie Ceachir, cu înscrierea dreptului de proprietate pe numele lui Vitalie Ceachir. A fost încasată din contul lui Vitalie Ceachir în beneficiul lui Iurie Ceachir și Nina Ceachir

suma de 6000 de euro, sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării obligației, bani achitați pentru procurarea apartamentului. A fost declarată nulă Declarația notarială înregistrată la notarul Valentina Ciorba, cu nr. 5609 din 07 aprilie 2017 și a fost încasată, în mod solidar, din contul lui Iurie Ceachir și Nina Ceachir în beneficiul lui Vitalie Ceachir suma de 3627 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Totodată, a fost încasată, în mod solidar, din contul lui Iurie Ceachir și Nina Ceachir în beneficiul statului diferența neachitată a taxei de stat, de plata căreia reclamantul a fost scutit, în mărime de 4 644,64 de lei.

La data de 15 noiembrie 2019 Nina Ceachir, reprezentată de avocatul Radu Nicorici, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 22 octombrie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă, ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Nina Ceachir, reprezentată de avocatul Radu Nicorici și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6128,73 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 20 zile calendaristice, calculat din momentul recepționării încheierii. Totodată, a fost explicat apelantei că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Nina Ceachir, reprezentată de avocatul Radu Nicorici, împotriva hotărârii din 22 octombrie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, din motivul că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 19 decembrie 2019.

La 04 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Nina Ceachir, reprezentată de avocatul Radu Nicorici a declarat recurs împotriva încheierii din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

La data de 29 iunie 2020, în adresa intimațiilor a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Nina Ceachir, reprezentată de avocatul Radu Nicorici, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 117, 119-120), însă intimații nu și-au valorificat acest drept.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Materialele cauzei atestă că la 04 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Nina Ceachir, reprezentată de avocatul Radu Nicorici a declarat recurs împotriva încheierii din 05 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 112-115).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs nu este semnată, fapt ce exclude judecarea acesteia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul.

În conformitate cu art. 270 și 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. (c) și (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Nina Ceachir, reprezentată de avocatul Radu Nicorici.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic