

dosarul nr.2r-342/2020

prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul Central (I. Dadu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Secrieru, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

DECIZIE

29 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Gonța Gheorghe și reprezentantul său avocatul Tudor Enachi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gonța Gheorghe împotriva notarului Bicec Victor, Agenției Servicii Publice, Corniță Vasile, Corniță Constantin, SRL „Focor-Prod”, Mancaș Ion, Todirița Petru, Beregoi Ion și Mancaș Ion cu privire la repunerea în termen, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, obligarea radierii înscrierii din Registrul bunurilor imobile, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului,

împotriva încheierii din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Gonța Gheorghe,

c o n s t a t ă:

La 30 septembrie 2016 Gonța Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva notarului Bicec Victor, Agenției Servicii Publice, Corniță Vasile, Corniță Constantin, SRL „Focor-Prod”, Mancaș Ion, Todirița Petru, Beregoi Ion și Mancaș Ion cu privire la repunerea în termen, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, obligarea radierii înscrierii din Registrul bunurilor imobile, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2019 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, s-a respins cererea de repunere în termen și s-a respins acțiunea ca fiind tardivă.

La 23 ianuarie 2020 Gonța Gheorghe a declarat apel împotriva hotărârii din 26 decembrie 2019 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat lui Gonța Gheorghe despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1068,27 de lei, fiindu-i stabilit un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere în cauză, pentru lichidarea neajunsurilor menționate și fiindu-i explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Gonța Gheorghe din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Invocând ilegalitatea încheierii din 03 iunie 2020, Gonța Gheorghe și reprezentantul său avocatul Tudor Enachi, la 16 iunie 2020 au contesta-o cu recurs, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului au invocat că atât el, cât și reprezentantul său nu au primit copia încheierii de a nu da curs, deoarece în acea perioadă de carantină oficiul poștal nu a lucrat, iar semnăturile de pe avizele de recepție nu le aparțin.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs remarcă că încheierea contestată a fost emisă la data de 03 iunie 2020. Prin urmare, recursul declarat la data de 16 iunie 2020 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor cauzei, prin încheierea din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat lui Gonța Gheorghe despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1068,27 de lei, fiindu-i stabilit un termen de 10 zile din momentul primirii copieii de pe încheiere în cauză, pentru lichidarea neajunsurilor menționate și fiindu-i explicat că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin mențiunile din avizul de recepție, copia încheierii din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată apelantului Gonța Gheorghe, precum și reprezentantului acestuia, avocatul Enachi Tudor, recepționată corespunzător la data de 26 martie 2020 și 25 martie 2020 (f.d. 11,12).

Prin urmare, termenul oferit de instanța de apel pentru prezentarea cererii de apel motivate și depunerii dovezii achitării taxei de stat a expirat la data de 06 aprilie 2020.

Însă, desi apelantul Gonța Gheorghe, precum și reprezentantului acestuia, avocatul Enachi Tudor au cunoscut despre încheierea din 10 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care le-a fost impusă achitarea taxei de stat și depunerea apelului motivat în

termen de 10 zile de la recepționarea încheierii de a nu da curs, totuși, apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de judecată și nu a înlăturat neajunsurile în termenul indicat.

Mai mult, instanța remarcă că starea de urgență a fost instituită până la 15 mai 2020. Prin urmare, apelantul a dispus de timp suficient până la 03 iunie 2020 pentru a înlătura neajunsurile, fapt ce nu s-a înlăturat.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră justă restituirea apelului declarat de Gonța Gheorghe în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă de către instanța de apel.

Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului, precum că atât el, cât și reprezentantul său nu au primit copia încheierii de a nu da curs, deoarece în acea perioadă de carantină oficiul poștal nu a lucrat. Aceste afirmații se combat prin semnăturile de pe avizele de recepție, care confirmă recepționarea poștei. Iar, faptul că semnăturile de pe avizele de recepție nu le aparțin apelantului și reprezentantului său, nu a fost dovedit, rămânând la nivel de declarații.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gonța Gheorghe și reprezentantul său avocatul Tudor Enachi.

Se menține încheierea din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gonța Gheorghe împotriva notarului Bicec Victor, Agenției Servicii Publice, Corniță Vasile, Corniță Constantin, SRL „Focor-Prod”, Mancaș Ion, Todirița Petru, Beregoi Ion și Mancaș Ion cu privire la repunerea în termen, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, obligarea radierii înscrierii din Registrul bunurilor imobile, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru