

dosarul nr. 2ac-79/20

ÎNCHEIERE

29 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Ion Varta cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Frumosu împotriva lui Ion Varta și Publicației Periodice „Jurnal de Chișinău” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, recunoașterea ca fiind defăimătoare a relatărilor expuse, obligarea dezmințirii informației false și defăimătoare, obligarea prezentării scuzelor pentru injuriile adresate, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 13 iunie 2016, Elena Frumosu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Varta cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, recunoașterea ca fiind defăimătoare a relatărilor expuse, obligarea dezmințirii informației false și defăimătoare, obligarea prezentării scuzelor pentru injuriile adresate, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă a fost repartizată în mod automat spre examinare judecătorului Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, Ala Malii.

Prin hotărârea din 13 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea depusă de către Elena Frumosu a fost respinsă integral, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Elena Frumosu și a fost casată integral hotărârea din 13 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Cauza civilă a fost repartizată în mod automat spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana Ina Dutca.

La 20 noiembrie 2018, Elena Frumosu și-a concretizat cercul pârâților, incluzând copârâtul PP „Jurnal de Chișinău” SRL.

Prin încheierea din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Elena Frumosu împotriva PP „Jurnal de Chișinău” SRL cu privire la obligarea dezmințirii informației false și defăimătoare în aceeași sursă mass-media și la aceeași pagină, obligarea prezentării scuzelor pentru injuriile adresate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea depusă de Elena Frumosu împotriva lui Ion Varta cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, recunoașterea ca fiind defăimătoare a relatărilor expuse, obligarea dezmințirii informației false și defăimătoare, obligarea prezentării scuzelor pentru injuriile adresate, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

La 24 decembrie 2019 Elena Frumosu, reprezentată de avocatul Nicolae Frumosu, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare.

La 24 decembrie 2019 Elena Frumosu, reprezentată de avocatul Nicolae Frumosu, a declarat apel împotriva hotărârii din 12 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Cauza civilă a fost repartizată în mod automat spre examinare în ordine de apel judecătorului Curții de Apel Chișinău, Viorica Mihaila.

La 29 iunie 2020, Ion Varta a depus cerere de strămutare a cauzei civile în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii a invocat că inițial, cauza civilă a fost judecată de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana Ala Malîi, care prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 634-VIII din 12 martie 2018 a fost numită în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău. După transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, cauza a fost judecată de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Ina Dutca, care de asemenea, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1370-VIII din 11 decembrie 2019 a fost numită în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

A mai indicat că avocatul reclamantei, fiind stagiar, l-a avut în calitate de coordonator pe soțul judecătorului Ala Malîi și în cadrul unor discuții, a menționat că poate influența judecătorii pe acest dosar.

Astfel, Ion Varta a solicitat admiterea cererii și strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar

putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea lui Ion Varta privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Or, temeiurile invocate de către Ion Varta cu privire la faptul că există bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău, întrucât judecătorii care au examinat cauza în instanța de fond au fost transferați la Curtea de Apel Chișinău, nu pot fi reținute, deoarece sunt pur declarative, fiind la nivel de suspiciuni, poziție contrară prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, este declarativ și neprobat și argumentul invocat cu privire la posibila influențare de către avocat a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că lipsa temeiurilor și a circumstanțelor ce demonstrează imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei servește drept temei de respingere a cererii de strămutare a cauzei în altă instanță egală în grad.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Deci, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe simple afirmații ale părții, nefiind probate și care, de fapt, produc o injustețe în exercitarea drepturilor procesuale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Ion Varta cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Ion Varta cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Frumosu împotriva lui Ion Varta și Publicației Periodice „Jurnal de Chișinău” Societate cu

Răspundere Limitată cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, recunoașterea ca fiind defăimătoare a relatărilor expuse, obligarea dezmințirii informației false și defăimătoare, obligarea prezentării scuzelor pentru injuriile adresate, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic