

## ÎNCHEIERE

29 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos”,

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos”,

împotriva deciziei din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos” și a fost menținută încheierea din 27 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 10 iulie 2018 SA „Banca de Economii” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Central cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos”.

La 03 februarie 2020 avocatul Vitalie Nagacevschi, care acționează în interesele SRL „Neaos”, a depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă la o altă judecătorie.

În motivarea cererii de strămutare a indicat că SA „Banca de Economii” a fost implicată direct în anumite operații financiare dubioase, banca fiind complet devalizată. Astfel, consideră că există suficiente bănueli că nepărtinirea judecătorilor din Judecătoria Chișinău, sediul Central ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei civile respective, dat fiind că oricine are tangențe cu activitatea SA „Banca de Economii” este implicit supus unor presiuni psihologice în rezultatul conștientizării tuturor evenimentelor care au avut loc sau au loc cu implicarea respectivei bănci.

Prin încheierea protocolară din 03 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central dosarul s-a transmis Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei spre judecare către o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea avocatului Vitalie Nagacevschi, care acționează în interesele SRL „Neaos”, privind strămutarea cauzei spre o altă instanță de același grad, cauza fiind remisă spre judecare în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central.

La 21 februarie 2020 directorul SRL „Neaos”, Gonța Oleg, a înaintat cerere cu privire la explicarea încheierii din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 27 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de directorul SRL „Neaos”, Gonța Oleg, privind explicarea încheierii din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 15 mai 2020 prin poșta electronică Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos” a declarat recurs împotriva încheierii din 27 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru a explica încheierea din 12 februarie 2020 conform sensului declarat în cerere.

Prin decizia din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos” și a fost menținută încheierea din 27 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 iulie 2020 Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și a încheierii din 27 martie 2020, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru explicarea încheierii din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea cererii de revizuire, Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos” a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, motivând că cu toate că cererea introductivă a fost depusă de SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, însă, SRL „Neaos” se află în litigiu judiciar separat cu intimatul, care a fost suspendat în legătură cu decesul unui participant la proces. Totodată, în cadrul acestui proces judiciar se află spre examinare și acțiunea reconvențională depusă de SRL „Neaos”. Prin urmare, eventualul rezultat al examinării cauzei ar fi unul incert, putând fi emisă inclusiv și soluție în favoarea SRL „Neaos”.

În acest context, revizuentul SRL „Neaos” a indicat că recent a aflat că de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în procedura căreia se află procesul judiciar nominalizat, a fost solicitată informație de la Ministerul Justiției privind deschiderea procedurii succesoriale după decesul unui participant la proces – Tabuica Raisa, decedată la 25.04.2019.

Consideră revizuentul că această circumstanță nouă și care recent i-a devenit cunoscută este una esențială și demonstrează că pretențiile SA „Banca de Economii” în proces de lichidare nu sunt susținute printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Revizuentul a indicat cele de mai sus în contextul în care lipsește temei pentru intentarea în privința sa a procesului de insolvență, însă toate aceste argumente au fost ignorate de instanța de insolvență. A indicat că anume din aceste circumstanțe a fost depusă cerere de strămutare, însă la care nu au primit nici un răspuns privind motivele respingerii, la fel cum și la solicitarea de explicare a încheierii.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de SRL „Neaos” urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Prin urmare, prevederile sus-enunțate stipulează expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, se constată că prin decizia din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se cere, a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos” și a fost menținută încheierea din 27 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea înaintată de directorul SRL „Neaos”, Gonța Oleg, privind explicarea încheierii din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin prisma celor relatate și având în vedere că prin încheierea din 27 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, instanța nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei, prin urmare decizia din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție emisă în privința acestei încheieri, nu se supune revizuirii.

Astfel, cererea de revizuire înaintată de SRL „Neaos” împotriva deciziei din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, emisă în privința unei încheieri care nu se referă la fondul cauzei, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Din considerentele menționate, având în vedere că decizia din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu se supune revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de SRL „Neaos” urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos” împotriva deciziei din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Maria Ghervas

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru