

Dosarul nr. 3ra-633/20

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (L. Barbos)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

29 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Reghina Apostolova, reprezentată de avocatul Vladimir Kovali și Consiliul mun. Chișinău,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Reghina Apostolova împotriva Oficiului Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău, Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Agenția Proprietății Publice, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative; obligarea la rectificarea cu radiere a înscrisului din Registrul bunurilor imobile;

cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția Națională pentru Sănătate Publică împotriva Consiliul mun. Chișinău, intervenient principal Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Reghina Apostolova și Agenția Proprietății Publice, cu privire la contestarea actului administrativ și anularea contractului de vânzare-cumpărare;

și cererea de chemare în judecată depusă de de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova împotriva Consiliul mun. Chișinău, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Reghina Apostolova, Guvernul Republicii Moldova și Ministerul Justiției, cu privire la contestarea actului administrativ și anularea contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva deciziei din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins apelurile declarate de Reghina Apostolova și Consiliul mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 23 august 2011, Reghina Apostolova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău (în continuare - OCT Chișinău), filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru”, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea înscrierii dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile.

În motivarea cererii de chemare în judecată Reghina Apostolova a relatat că la 06 iunie 2011 a depus cerere la OCT Chișinău, înregistrată sub nr. 0100/11/67625, prin care a solicitat înregistrarea dreptului de proprietate asupra încăperilor nelocative nr. XXXXXX cu suprafața totală de 101,1 m², situate pe str. XXXXXX, mun. XXXXXX.

Prin decizia registratorului de stat al OCT Chișinău Elena Crihan din 22 iulie 2011 s-a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate a Reghinei Apostolova asupra încăperilor respective, pe motiv că în Registrul bunurilor imobile este înscrisă mențiunea la compartimentul „Grevarea drepturilor” că spațiile respective se află în gestiunea economică al Centrului de Sănătate Publică mun. Chișinău, în baza deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 25/15 din 30 octombrie 1998.

Reclamanta consideră că spațiile nelocuibile din str. XXXXXX (sect. Buiucani) cu suprafața totală de 503 m² se află în proprietatea administrației publice locale a mun. Chișinău, în temeiul actului de transmitere-primire a fondului locativ de la balanță, semnat de către reprezentantul statului în persoana directorului-adjunct al Agenției Teritoriale de Privatizare Chișinău și reprezentantul Consiliului mun. Chișinău în persoana viceprezidentului sectorului Buiucani și care a fost înregistrat la OCT Chișinău la 16 noiembrie 1999 cu nr.2114-v/99.

Ulterior, prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 54/30-27 din 03 august 2006 încăperile nr. XXXXXX, cu suprafața totală de 101,1 m² au fost transmise în locațiune Reghinei Apostolova. Totodată, conform pct. 2 al deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 54/30-27 din 03 august 2006, a fost abrogată decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 25/15 din 30 octombrie 1998 „Cu privire la transmiterea la balanță Centrului municipal de igienă și epidemiologie Chișinău a încăperilor din str. XXXXXX”. În același timp, în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 54/30-27 din 03 august 2006 Reghina Apostolova a obținut dreptul de locațiune asupra 101,1 m² din încăperile respective, fiind întocmit în această privință contractul de locațiune nr.2/06/048. Ulterior, termenul contractului de locațiune a fost prelungit prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.11/31-3 din 28 septembrie 2010.

Reclamanta a indicat că la 05 aprilie 2011, prin decizia Comisiei pentru privatizare nr. 8 s-a dispus privatizarea de către Reghina Apostolova a încăperilor nelocative nr. XXXXXX cu suprafața totală de 101,1 m², situate pe str. XXXXXX, mun. XXXXXX. Iar, ulterior între Consiliul mun. Chișinău și Reghina Apostolova a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a încăperilor nelocuibile cu suprafața totală de 101,1 m.p. privind bunurile imobile respective.

Reclamanta consideră că, în temeiul deciziei Comisiei pentru privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune nr. 8 din 05 aprilie 2011, și a contractului de vânzare-cumpărare a încăperilor nelocuibile cu suprafața totală de 101,1 m² încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Reghina Apostolova, la 27 mai 2011, a dobândit dreptul de proprietate asupra încăperilor nelocative nr. XXXXXX cu suprafața totală de 101,1 m², situate pe str. XXXXXX, mun. XXXXXX.

Astfel, reclamanta a susținut că refuzul OCT Chișinău de ai înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil cumpărat, îi lezează expres dreptul de

proprietate garantat de art.315 Codul civil și art.46 din Constituția Republicii Moldova.

Reclamanta Reghina Apostolova a solicitat anularea deciziei registratorului OCT Chișinău, ÎS „Cadastru” Elena Crihan din 22 iulie 2011, prin care i s-a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile situate pe str.XXXXXX, mun. XXXXXX și obligarea OCT Chișinău să-i înregistreze în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile (soclu) nr. XXXXXX cu suprafața totală de 101,1 m², situate pe strada XXXXXX, mun. XXXXXX.

Prin încheierea din 26 octombrie 2011 a Curții de Apel Chișinău s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Centrul de Sănătate Publică și Agenția Proprietății Publice (f.d.48, vol .I).

La 09 februarie 2012 Centrul de Sănătate Publică din mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient principal Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la recunoașterea nulității deciziei Comisiei pentru privatizare nr. 8 din 05 aprilie 2011 și a contractului de vânzare-cumpărare din 27 mai 2011.

În motivarea cererii de chemare în judecată Centrul de Sănătate Publică din mun. Chișinău a relatat că conform înscrierilor efectuate în Registrul bunurilor imobile și conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, imobilul cu numărul cadastral XXXXXX, amplasat în mun. XXXXXX, str. XXXXXX cu suprafața de 503,6 m² (soclu) se află în proprietatea statului Republica Moldova din data de 24 februarie 2000.

Prin decizia din 30 octombrie 1998 Primăria mun. Chișinău a aprobat transmiterea cu titlu gratuit la balanța Centrului Municipal de Igienă și Epidemiologie Chișinău a încăperilor cu altă destinație decât cea locativă din str. XXXXXX (soclu) cu suprafața de 516 m². Actul de primire - predare a încăperilor menționate a fost semnat la data de 01 februarie 1999 de către Regia Locativă Comunală a Primăriei mun. Chișinău și Centrul Municipal de Igienă și Epidemiologie Chișinău.

Ulterior, încăperile date, au fost transmise în gestiunea economică Centrului de Medicină Preventivă mun. Chișinău și înregistrate la Agenția Relații Funciare și Cadastru cu numărul cadastral XXXXXX.

Reclamantul a indicat că la 23 martie 2005, a fost emisă Hotărârea Guvernului nr. 351, prin care s-au aprobat listele bunurilor imobile, proprietate a statului, aflate în administrarea ministerelor, departamentelor și altor autorități ale administrației publice centrale.

Astfel, reclamantul a precizat că conform anexei nr. 17 la Hotărârea Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005, blocul administrativ din mun. XXXXXX, str. XXXXXX (soclu), cu suprafața de 503,6 m² se află în proprietatea statului, dat în administrarea Ministerului Sănătății, gestionat economic de Centrul de Medicină Preventivă Municipal Chișinău (în prezent Centrul de Sănătate Publică mun. Chișinău).

Prin urmare, la data aprobării deciziei de privatizare a încăperilor menționate și semnării contractului de vânzare-cumpărare, din motiv că dreptul de proprietate aparține statului Republica Moldova, Consiliul mun. Chișinău nu dispunea de

dreptul de a înstrăina acest imobil. Iar, în consecință contractul de vânzare-cumpărare din 27 mai 2011 semnat între Consiliul mun. Chișinău și Reghina Apostolova este nul. Or, la caz conform dispozițiilor pct.2 al Regulamentului cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 468 din 25 martie 2008, dreptul de vânzare-cumpărare în cadrul privatizării încăperilor nominalizate revine Agenției Proprietății Publice

Centrul de Sănătate Publică mun. Chișinău a solicitat anularea Deciziei Comisiei pentru privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune nr. 8 din 05 aprilie 2011 ca fiind ilegală și a contractului de vânzare-cumpărare din 27 mai 2011 a încăperilor nelocuibile cu suprafața de 101,1 m², încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Regina Apostolova (f.d.87-90, Vol.I).

Prin încheierea din 23 februarie 2012 a Curții de Apel Chișinău, s-a conexas într-un singur proces cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Reghina Apostolova împotriva OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău, Centrul de Sănătate Publică, Agenția Proprietății Publice cu privire la recunoașterea nulității deciziei regulatorului OCT Chișinău din 22 iulie 2011 „cu privire la refuzul de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunului imobil în Registrul bunurilor imobile” și acțiunea depusă de Centrul de Sănătate Publică mun. Chișinău împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient principal Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la recunoașterea nulității deciziei Comisiei pentru privatizare nr. 8 din 05 aprilie 2011 și a contractului de vânzare-cumpărare din 27 mai 2011 (f.d.83-84, Vol.I).

Prin încheierea din 27 martie 2012 a Curții de Apel Chișinău, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Reghina Apostolova (f.d.104, Vol.I).

La 03 octombrie 2012 Centrul de Sănătate Publică mun. Chișinău a depus cerere privind extinderea pretențiilor acțiunii, prin care a solicitat anularea dosarului de privatizare întocmit de Comisia Consiliului mun. Chișinău pentru privatizarea încăperilor nelocuibile, proprietate municipală date în locațiune, privind privatizarea în beneficiul Reginei Apostolova a încăperilor nr. XXXXXX din str.XXXXXX, mun. XXXXXX (f.d.211-212, Vol.I).

La 01 noiembrie 2012 Ministerul Sănătății al Republicii Moldova și Centrul de Sănătate Publică mun. Chișinău au depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care au solicitat anularea deciziei nr.8 din 05 aprilie 2011 a Comisiei pentru privatizarea încăperilor nelocuibile, proprietate municipală, date în locațiune și a contractului de vânzare-cumpărare din 27 mai 2011, încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Reghina Apostolova privind privatizarea încăperilor nr. XXXXXX cu suprafața totală de 101,1 m² din str.XXXXXX, mun. XXXXXX (f.d.226-229, Vol.I).

Prin hotărârea din 28 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de Reghina Apostolova împotriva OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău, Centrul de Sănătate Publică din mun. Chișinău, Agenția Proprietății Publice s-a respins ca neîntemeiată. S-a declarat nulă decizia Comisiei pentru privatizare nr.8 din 05 aprilie 2011 și contractul de vânzare-cumpărare, privatizare a încăperilor nelocuibile cu suprafața de 101,1 m², încheiat la 15 mai 2011 între Consiliul mun. Chișinău și Reghina Apostolova (f.d.98, Vol.II).

Prin decizia din 19 iunie 2013 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Reghina Apostolova, s-a casat hotărârea din 28 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza la rejudecare la Judecătoria Centru, mun. Chișinău (f.d.158-167, Vol.II).

Prin încheierea protocolară din 20 noiembrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Guvernul Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova (f.d.184, Vol.II).

Pe parcursul examinării cauzei Ministerul Sănătății al Republicii Moldova și Centrul de Sănătate Publică mun. Chișinău au depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care au solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare din 27 mai 2011 încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Reghina Apostolova (f.d.235-236, Vol.II).

La 10 decembrie 2014 Reghina Apostolova a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru”, prin care a solicitat recunoașterea drept ilegală a refuzului OCT Chișinău, ÎS „Cadastru” în satisfacerea cererii prealabile și obligarea pârâtului la emiterea actului administrativ privind admiterea pretenției înaintate. Concomitent, Reghina Apostolova a solicitat conexarea respectivei cereri de chemare în judecată cu acțiunea inițială aflată pe rolul Judecătoriei Centru mun. Chișinău (f.d.39 e – 39 f, Vol.II).

În motivarea cererii de chemare în judecată Reghina Apostolova a menționat că pe parcursul examinării cererii de chemare în judecată inițiale, din referința semnată de către Prim-ministru Republicii Moldova din 07 octombrie 2014, a aflat că la 24 februarie 2000, în Registrul bunurilor imobile cu privire la bunul imobil numărul cadastral XXXXXX cu suprafața de 503,6 m² situat pe str.XXXXXX, mun. XXXXXX, din care fac parte inclusiv încăperile nelocative nr. XXXXXX cu suprafața de 101,1 m², au fost introduse înscrieri, precum că aceste imobile sânt în proprietatea Republicii Moldova.

Reghina Apostolova consideră înscrierile respective drept eronate, or, cele relatate pot fi probate prin argumentele invocate în cererea de chemare în judecată depusă la 23 august 2011.

Prin încheierea din 18 martie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a conexas cauza civilă nr.3-521/14 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Reghina Apostolova împotriva OCT Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău, Centrul de Sănătate Publică din mun. Chișinău și Agenția Proprietății Publice cu privire la contestarea actului administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de Centrul de Sănătate Publică din mun. Chișinău împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient principal Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la contestarea actului administrativ și cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Sănătății împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Guvernul Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, cu cauza civilă nr. 3-3000/14 la cererea de chemare în judecată depusă de Reghina Apostolova împotriva ÎS „Cadastru” privind recunoașterea ilegalității refuzului în admiterea cererii prealabile și radierea dreptului de proprietate a Republicii Moldova asupra imobilului (f.d.37-39, Vol.III).

Pe parcursul examinării cauzei Reghina Apostolova, reprezentată de avocatul Vladimir Kovali a depus cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a solicitat recunoașterea ilegalității deciziei registratorului OCT Chișinău, Elena Crihan din 22 iulie 2011, prin care s-a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate a Reghinei Apostolova asupra bunurilor imobile din str.XXXXXX, mun. XXXXXX și a refuzului OCT Chișinău cu nr. A-395/14/01/-09/3118 din 18 noiembrie 2014 în rectificarea înscrisului din Registrul bunurilor imobile, obligarea pârâtului în admiterea pretențiilor înaintate, prin rectificarea cu radierea înscrisului în Registrul bunurilor imobile cu nr. 0100/11/30230 „Hotărârea Guvernului nr.351” din subcapitolul 3.1.1. Grevarea drepturilor patrimoniale (f.d.86-89, Vol.III).

Prin hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Reghina Apostolova împotriva Oficiul Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău, Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Agenția Proprietății Publice, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova în partea pretenției privind recunoașterea ilegalității deciziei registratorului OCT Chișinău, Elena Crihan din 22 iulie 2011, prin care s-a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate al Reghinei Apostolova asupra bunului imobil din str.XXXXXX, mun. XXXXXX, ca fiind neîntemeiată.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Reghina Apostolova împotriva Oficiul Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău, Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Agenția Proprietății Publice, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova în partea pretenției privind refuzul OCT Chișinău nr.A-395/14/61-09-3118 din 18 noiembrie 2014 în rectificarea înscrisului din Registrul bunurilor imobile și obligarea pârâtul în admiterea cerinței reclamantei, prin rectificarea cu radierea înscrisului în Registrul bunurilor imobile cu nr.0100/11/30230 ”Hotărârea Guvernului 351” din subcapitolul 3.1.1. Grevarea drepturilor patrimoniale (f.d.86 vol. III), ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

S-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția Națională pentru Sănătate Publică împotriva Consiliul mun. Chișinău, intervenient principal Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Apostolova Reghina, Agenția Proprietății Publice și cererea de chemare în judecată înaintată de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova împotriva Consiliul mun. Chișinău, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice, Reghina Apostolova, Guvernul Republicii Moldova și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, cu privire la anularea deciziei nr.8 din 05 aprilie 2011 a Comisiei pentru privatizarea încăperilor nelocuibile, proprietate municipală date în locațiune și a contractului de vânzare-cumpărare a încăperilor nelocuibile cu suprafața totală de 101,1 m², încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Reghina Apostolova la 27 mai 2011.

S-a anulat decizia Comisiei pentru privatizarea încăperilor nelocuibile, proprietate municipală date în locațiune nr. 8 din 05 aprilie 2011, ca fiind ilegală.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare a încăperilor nelocuibile cu suprafața totală de 101,1 m², încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Reghina Apostolova la 27 mai 2011, ca fiind ilegal (f.d.236 a- 236, Vol.III).

La 15 martie 2018, Reghina Apostolova, reprezentată de avocatul Vladimir Kovali a declarat apel împotriva hotărârii din 12 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretențiilor, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

La 27 martie 2018, Consiliul mun. Chișinău a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 12 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de Reghina Apostolova și Consiliul mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.131-132, Vol.IV).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a concluzionat în privința respingerii pretenției ce ține de anularea deciziei registratorului OCT Chișinău ÎS „Cadastru”, Elena Crihan din 22 iulie 2011, prin care s-a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate al Reghinei Apostolova asupra bunurilor imobile - încăperile nelocative nr. XXXXXX, cu suprafața totală de 101,1 m², situate pe str.XXXXXX, mun. XXXXXX, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a bunului în proprietate privată nr. 4644 din 27 mai 2011. Or, această decizie este legală și a fost emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Aici, instanța de apel a evidențiat că, statul Republica Moldova a dobândit dreptul de proprietate asupra încăperilor din imobilul situat în str. XXXXXX, soclu, cu suprafața 503,6 m², și nr. cadastral XXXXXX la data de 24 februarie 2000. Blocul administrativ din mun. XXXXXX, str. XXXXXX, cu suprafața de 503,6 m² se află în proprietatea statului, fiind dat în administrarea Ministerului Sănătății (actualmente - Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale) și este gestionat economic de către Centrul de Medicină Preventivă Municipal Chișinău (în prezent - Agenția Națională pentru Sănătate Publică).

Referitor la pretențiile privind recunoașterea ilegalității refuzului OCT Chișinău, ÎS „Cadastru” în satisfacerea cererii prealabile, obligarea pârâtului la emiterea actului administrativ solicitat și radierea înscrisului în Registrul bunurilor imobile cu nr.0100/11/30230 ”Hotărârea Guvernului nr. 351” din subcapitolul 3.1.1. Grevarea drepturilor patrimoniale, instanța de apel a relevat că Reghina Apostolova a omis termenul de prescripție extinctivă de 30 de zile, în interiorul căruia urma a fi intentată acțiunea în judecată, care a expirat la 22 august 2011, pe când acțiunea a fost depusă la 10 decembrie 2014. Iar, Apostolova Reghina nu a solicitat repunerea în termenul de prescripție, nu a invocat niciun motiv și nu a prezentat probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a se adresa cu cererea de chemare în judecată în termen. Or, aceasta urma să se conformeze prevederilor legale și să înainteze acțiunea în termen de 30 de zile de la data când a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.

Astfel, instanța de fond just a ajuns la concluzia tardivității acțiunii Reghinei Apostolova în partea pretențiilor privind recunoașterea ilegalității refuzului OCT Chișinău ÎS „Cadastru” în satisfacerea cererii prealabile, obligarea pârâtului la emiterea actului administrativ solicitat și radierea înscrisului în Registrul bunurilor imobile cu nr.0100/11/30230 ”Hotărârea Guvernului nr. 351” din subcapitolul 3.1.1. Grevarea drepturilor patrimoniale.

Cu referire la pretenția înaintată de Centrul de Sănătate Publică mun. Chișinău și Ministerul Sănătății (succesor în drepturi - Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale) privind anularea deciziei Comisiei pentru privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune nr. 8 din 05 aprilie 2011, prin care s-a dispus vânzarea-cumpărarea (privatizarea) în beneficiul Reghinei Apostolova a încăperilor nr. XXXXXX din imobilul situat pe str. XXXXXX, soclu, instanța de apel a reținut următoarele.

Conform pct. 2 lit. a) din Regulamentul cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 468 din 25 martie 2008, vânzarea-cumpărarea încăperilor nelocuibile proprietate publică date în locațiune se efectuează de către Agenția Proprietății Publice, în cazul încăperilor care constituie proprietate de stat, inclusiv cele amplasate în imobilele transmise, conform legislației, din gestiunea întreprinderilor de stat și a societăților pe acțiuni în gestiunea asociațiilor de proprietari ai locuințelor privatizate.

Astfel, vânzarea-cumpărarea (privatizarea) imobilului situat pe str. XXXXXX, mun. XXXXXX, soclu, cu suprafața 503,6 m², cu nr. cadastral XXXXXX sau ale unor părți ale acestuia ține de competența exclusivă a Agenției Proprietății Publice subordonată Guvernului Republicii Moldova, cu condiția prealabilă a trecerii bunului respectiv din domeniul public al statului în domeniul privat printr-o hotărâre de Guvern adoptată în modul corespunzător.

La caz, Comisia pentru privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune, instituită de pe lângă Consiliul mun. Chișinău, nu deține atribuții sau împuterniciri legale pentru a dispune vânzarea-cumpărarea (privatizarea) în tot sau în parte al imobilului respectiv.

În acest sens, instanța de fond legal a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Centrul de Sănătate Publică mun. Chișinău (succesor în drepturi – Agenția Națională pentru Sănătate Publică) și Ministerul Sănătății (succesor în drepturi - Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale), cu anularea deciziei Comisiei pentru privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune nr. 8 din 05 aprilie 2011, prin care s-a dispus vânzarea-cumpărarea (privatizarea) în beneficiul Reghinei Apostolova a încăperilor nr. XXXXXX din imobilul situat pe str. XXXXXX, mun. XXXXXX, soclu.

Prima instanță just a anulat și contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 27 mai 2011 între Consiliul mun. Chișinău și Reghina Apostolova privind privatizarea încăperilor nr. XXXXXX, cu suprafața totală de 101,1 m², din imobilul situat pe str. XXXXXX, mun. XXXXXX soclu. Or, acesta este actul juridic emis în baza deciziei Comisiei pentru privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune nr. 8 din 05 aprilie 2011, prin care s-a dispus vânzarea-cumpărarea (privatizarea) în beneficiul Reghinei Apostolova a încăperilor nr. XXXXXX din imobilul situat este str. XXXXXX, mun. XXXXXX, soclu, care a fost anulată de către instanța de fond.

Mai mult, Reghina Apostolova și Consiliul mun. Chișinău nu au prezentat dovada achitării sumei de 111210 lei, în contul trezorerial al Consiliului mun. Chișinău, după cum este indicat în contract.

La fel, Reghina Apostolova și Consiliul mun. Chișinău nu au prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi putut să schimbe soluția adoptată.

Concluzionând instanța de apel a conchis că, soluția primei instanțe este întemeiată și legală, iar hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererilor de apel, ca fiind neîntemeiate.

La 03 martie 2020, Reghina Apostolova, reprezentată de avocatul Vladimir Kovali a depus recurs împotriva deciziei din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs, recurenta Reghina Apostolova, reprezentată de avocatul Vladimir Kovali a menționat că a luat cunoștință de decizia motivată a Curții de Apel Chișinău la 07 februarie 2020, când a fost publicată pe pagina web a instanței de apel.

Recurenta consideră hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel pasibile de a fi casate cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată, deoarece acestea au fost emise cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, interpretarea eronată a legii, aprecierea arbitrară a probelor și încălcarea art. 6, 14 CEDO.

În susținerea poziției date recurenta a indicat că concluzia primei instanțe, menținută de instanța de apel, precum că Reghina Apostolova și Consiliul mun. Chișinău nu au prezentat dovada achitării sumei de 111210 lei, în contul trezorerial al Consiliului mun. Chișinău, după cum este indicat în contract, este absolut greșită și declarativă. Or, conform Extrasului din procesul-verbal nr.8 din 05 aprilie 2011 a Comisiei pentru privatizarea încăperilor nelocative, proprietate municipală, date în locațiune costul stabilit de privatizare constituie 111210 lei. Acest înscris a fost prezentat în ședința de judecată și certificat de către Centrul Sănătate Publică.

Recurenta a susținut că în Actul de primire-predare nr.41, aprobat de viceprimarul mun. Chișinău Nistor Grozavu, din 22 iunie 2011 este menționată efectuarea plății în sumă de 111210 lei pentru încăperile din str.XXXXXX cu suprafața de 101,1 m². Mai mult, Consiliul mun. Chișinău nu a invocat neprimirea acestor bani, iar Curtea de Conturi, organele financiare și de revizie nu au constatat acest fapt în multiplele controale efectuate.

Reghina Apostolova, reprezentată de avocatul Vladimir Kovali a accentuat că Autoritățile administrației publice locale au dreptul de a solicita transmiterea în proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale respective a bunurilor imobile care sânt situate pe teritoriul ei și care pot fi folosite pentru satisfacerea nemijlocită a necesităților colectivității respective. Refuzul de a transmite un bun dintr-o formă de proprietate publică în alta, poate fi atacată în instanța judecătorească.

Astfel, recurenta a precizat că la caz, nu este propunerea Guvernului și nici decizia Consiliului mun. Chișinău de transmitere a bunului. Dimpotrivă, Consiliul mun. Chișinău, prin decizia nr.2/37 din 24 februarie 2009 „Cu privire la declararea

proprietății publice a Consiliului mun. Chișinău asupra unor imobile nelocuibile” a declarat încăperile în litigiu proprietate municipală. Iar, de obligația organului cadastral era înregistrarea acestora în Registrul bunurilor imobile, lucru care din motive necunoscute nu s-a efectuat.

Prin urmare, recurenta a enunțat că aceasta, precum și alte circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cauzei nu au fost constatate de instanțele ierarhic inferioare. Respectiv, concluziile acestora sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, motiv din care le consideră nefondate și contrare normelor de drept material și procedural.

Reghina Apostolova, reprezentată de avocatul Vladimir Kovali a relevat că instanțele ierarhic inferioare au omis faptul că cererea prealabilă formulată de Centrul de Sănătate Publică din mun. Chișinău a fost înregistrată cu nr. 05/5-4730 din 12 decembrie 2011, iar cererea de chemare în judecată a fost înregistrată la 08 decembrie 2012 cu nr. 05/5-698 și solicitarea recurente de declarare a acțiunii tardive a fost neglijată. Astfel, prima instanță și instanța de apel au tratat diferit drepturile părților în proces, prin ce s-a încălcat art.14 CEDO.

În continuare, recurenta a invocat că de către instanța de apel i-a fost respinsă fără a menționa temeiurile și motivul, cererea privind obligarea Ministerului Justiției al Republicii Moldova și a Agenției Servicii Publice să prezinte materialele care au stat la baza emiterii Hotărârii Guvernului nr.351 din 23 martie 2005, respectiv a refuzului de înregistrare a dreptului de proprietate a Reghinei Apostolova asupra bunurilor imobile. Astfel, fiindu-i îngădit dreptul la dosarele administrative, prin ce a fost încălcat art. 6 CEDO.

Cu referire la aprecierea arbitrară a probelor de către instanțele ierarhic inferioare, Reghina Apostolova, reprezentată de avocatul Vladimir Kovali a menționat că prima instanță și instanța de apel au apreciat probele contrar dispozițiilor art. 130 Codul de procedură civilă.

În final, recurenta a concluzionat că aplicarea eronată a legii, neaplicarea legii care urma să fie aplicată și alte încălcări menționate la examinarea cauzei au dus la examinarea greșită a acesteia.

La 26 februarie 2020 Consiliul mun. Chișinău a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că consideră decizia instanțe de apel neîntemeiată, ilegală și pasibilă casării, deoarece contravine normelor dreptului material și procesual, iar la examinarea și adoptarea acesteia nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei.

În opinia recurentului, instanța de apel invocând motivul că statul Republica Moldova a dobândit dreptul de proprietate asupra încăperilor din imobilul situat pe str. XXXXXX, soclu, cu suprafața 503,6 m² și nr. cadastral XXXXXX, din momentul înregistrării dreptului respectiv în Registrul bunurilor imobile, adică din data de 24 februarie 2000, nu a luat în considerare faptul că, la momentul parvenirii cererii de înregistrare după stat a dreptului de proprietate asupra bunului imobil în cauză, în Registrul nominalizat existau mențiuni, că acest bun imobil se află în proprietate municipală, precum și existau mențiuni la compartimentul

„grevarea drepturilor” după Centrul Municipal de Igienă și Epidemiologie (actual Centrul Sănătate Publică Chișinău).

Conform art. 59 al Legii nr. 1543 din 25 februarie 1998 cadastrului bunurilor imobile, drepturile asupra bunurilor imobile apărute anterior intrării în vigoare a prezentei legi și neînscrise în Registrul bunurilor imobile se consideră valabile. Aceste drepturi se înscriu în procesul înregistrării primare masive sau selective și se consideră născute din ziua legalizării documentelor ce confirmă drepturile.

Conform art. 1 al Legii nr. 523 din 16 iulie 1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, se declară proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale toate bunurile mobile și imobile, aflate pe teritoriul lor. Iar, evidența proprietății publice municipale, conform art. 13 al aceleiași Legi, se ține în contabilitate, în mod distinct, conform normelor metodologice elaborate de Ministerul Finanțelor și aprobate de Guvern.

Recurentul a menționat că OCT Chișinău inițial a recunoscut dreptul de proprietate asupra blocului locativ și încăperilor din blocul locativ ca proprietate municipală, însă contrar logicii nu a înregistrat acest drept în Registrul bunurilor imobile. Astfel, este inexplicabil cum a înregistrat transmiterea blocului locativ în gestiunea APLP-53/178 de la Primăria mun. Chișinău, în calitate de proprietar al bunului imobil în temeiul deciziei nr. 3/12 din 28 ianuarie 1999. Iar, prin decizia Primăriei nr. 25/15 din 30 octombrie 1998 a înregistrat transmiterea încăperilor din acest bloc locativ, cu suprafața de 516 m², de la Primăria mun. Chișinău, în calitate de proprietar al bunului imobil în gestiunea Centrului municipal de igienă și epidemiologie (actual Centrul Sănătate Publică Chișinău).

Mai mult, nici Guvernul Republicii Moldova și nici Centrul Sănătate Publică Chișinău sau oricare alt participant la litigiu n-a contestat că încăperile nelocuibile, care au fost transmise în folosință Centrului Municipal de Igienă și Epidemiologie prin Decizia Primăriei nr. 25/15 din 30 octombrie 1998, erau cu drept de proprietate a municipalității, de altfel probat și prin actul de transmitere-primire a fondului locativ, aprobat prin ordinul nr. 38 din 01 iunie 1998 a Agenției Teritoriale Chișinău de Privatizare și înregistrat la OCT Chișinău la 16 noiembrie 1999. Astfel, Centrul Sănătate Publică Chișinău a obținut dreptul de gestiune economică de la Primăria mun. Chișinău, dar nu de la Guvernul Republicii Moldova.

Recurentul a subliniat că transmiterea în gestiune economică nu este temei de obținere a dreptului de proprietate, or, dreptul de proprietate poate fi dobândit numai în temeiurile prevăzute de art. 320 Codul civil. Respectiv, la 24 februarie 2000, OCT Chișinău în mod ilegal a efectuat înregistrarea, în Registrul bunurilor imobile, dreptului de proprietate după Republica Moldova, a încăperilor nelocative nr. cadastral XXXXXX cu suprafața de 503,6 m² din str. XXXXXX, neexistând niciun temei legal în acest sens.

Astfel, recurentul consideră că atât decizia Comisiei de Privatizare nr.8 din 05 aprilie 2011 cât și contractul de vânzare-cumpărare au fost emise de un organ competent, în conformitate cu legislația în vigoare și temei de anulare nu există.

La 18 iunie 2020, IP „Agenția Servicii Publice” a depus referință împotriva cererilor de recurs, prin care a solicitat respingerea ca inadmisibile a recursurilor declarate de Reghina Apostolova, reprezentată de avocatul Vladimir Kovali și Consiliul mun. Chișinău.

La 28 iulie 2020 Agenția Națională pentru Sănătate Publică a depus referință la cererile de recurs, prin care a solicitat respingerea ca inadmisibile a recursurilor declarate de Reghina Apostolova, reprezentată de avocatul Vladimir Kovali și Consiliul mun. Chișinău cu menținerea deciziei instanței de apel.

Efectuând controlul judiciar al hotărârilor contestate prin prisma argumentelor expuse în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258, alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Examinând admisibilitatea cererilor de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 din același Cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 19 noiembrie 2019.

Materialele cauzei atestă că decizia din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului Reghinei Apostolova, avocatului Vladimir Kovali la data de 21 februarie 2020 (f.d.147, Vol. IV), iar ultimul în cererea de recurs a indicat că a luat cunoștință de aceasta la 07 februarie 2020 pe portalul instanțelor de judecată.

Cu referire la recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău, instanța de recurs relevă următoarele.

Conform materialele cauzei, Consiliului mun. Chișinău a recepționat copia deciziei din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău la 06 februarie 2020 (f.d.152, Vol.IV).

În aceste circumstanțe, recursurile declarate de Reghina Apostolova, reprezentată de avocatul Vladimir Kovali și Consiliul mun. Chișinău la 03 martie 2020 și respectiv 26 februarie 2020, se consideră depuse în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererile de recurs și referință în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră drept inadmisibile, din următoarele motive.

Prin prisma art.246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art.246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs menționează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva

Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Astfel, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererile de recurs depuse de către Reghina Apostolova, reprezentată de avocatul Vladimir Kovali și Consiliul mun. Chișinău, sunt inadmisibile.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile depuse de către Reghina Apostolova, reprezentată de avocatul Vladimir Kovali și Consiliul mun. Chișinău, se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan