

Dosarul nr. 2rac-132/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Holban)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Pruteanu, I. Țurcan, A. Panov)

ÎNCHEIERE

29 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Alexandru Buga,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandru Buga împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valuri Albe”, intervenienți accesorii Tatiana Edu, Cristian Edu, Elizaveta Edu, Simion Edu, Ana Edu, Alexei Edu și Valerian Cemortan cu privire la dizolvarea societății prin lichidare,

împotriva deciziei din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Alexandru Buga, a fost admis apelul declarat de către Tatiana Edu, a fost casată hotărârea din 03 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

constată:

La data de 05 iulie 2013, Alexandru Buga a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valuri Albe” cu privire la dizolvarea societății prin lichidare.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că împreună cu Sergiu Edu au devenit fondatorii SRL „Valuri Albe” cu capitalul social 370 517 lei, înregistrată la Camera Înregistrării de Stat cu numărul de identificare 1002600052282. Reclamantul deține cota-parte de 1,87 % din capitalul social, iar Sergiu Edu – 98,13 %. În anul 2008 în funcție de administrator al întreprinderii a fost numit Tudor Pascaru.

A invocat că la 24 aprilie 2008 Sergiu Edu a decedat, iar conform dosarului succesoral nr. 2690/22, aflat în procedura notarului Elena Constantinescu, moștenitorii nu au intrat în drepturile lor succesoriale.

A notat că în calitate de asociat, în conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) și (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007 și în baza statutului societății, la data de 23 martie 2009 a solicitat, prin cerere scrisă, convocarea adunării generale ordinare a asociaților SRL „Valuri Albe”.

Consideră că administratorul era obligat să convoace adunarea generală conform legii în decurs de 90 de zile de la încheierea exercițiului financiar, termen care a expirat la 31 martie 2009, însă adunarea generală nu a mai fost convocată. Abia la 25 iunie 2009, a primit Avizul nr. 1 din 16 iunie 2009 și Hotărârea nr. 1 din 15 iunie 2009 privind convocarea la data de 29 iunie 2009 a adunării generale ordinare a asociațiilor SRL „Valuri Albe”.

A susținut că în acest sens, a solicitat administratorului Tudor Pascaru, în temeiul art. 44 și art. 55 alin. (1) și (3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, includerea pe ordinea de zi a adunării a chestiunilor înaintate prin cererea din 23 martie 2009 și prezentarea neîntârziată a bilanțului anual, registrelor contabile, precum și alte documente ale societății și informații privind activitatea societății pentru anul 2008.

Reclamantul a invocat că Hotărârea nr. 1 din 15 iunie 2009 privind convocarea la data de 29 iunie 2009 a adunării generale ordinare a asociațiilor, contravine prevederilor art. 55 alin. (2) și (3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, care stipulează că ordinea de zi a adunării generale a asociațiilor convocată la cerere se determină de persoanele care au solicitat ținerea ei, iar administratorul nu are dreptul să modifice formulările chestiunilor din ordinea de zi propuse de asociați. Astfel, administratorul SRL „Valuri Albe” nu a inclus pe ordinea de zi a adunării chestiunile menționate în cererea din 23 martie 2009.

Conform Listei asociațiilor pentru înregistrarea la adunarea ordinară a asociațiilor convocată pentru 29 iunie 2009, nu a fost înregistrat cvorumul necesar, motiv din care adunarea generală a asociațiilor nu s-a petrecut, iar chestiunile puse pe ordinea de zi nu au fost soluționate.

A precizat că ulterior, o altă adunare generală ordinară a asociațiilor nu a fost convocată, iar din anul 2008 administratorul nu a prezentat bilanțul anual al societății, registrele contabile sau alte documente ce țin de activitatea acesteia, contrar pct. 11.2 și 11.3 din statutul SRL „Valuri Albe”.

Reclamantul a accentuat că actualul administrator Tudor Pascaru acționează fără împuterniciri, deoarece conform pct. 7.7 din Statut, directorul societății este ales în funcție de adunarea generală pe un termen de 3 ani. Deci, împuternicirile lui Tudor Pascaru au expirat, fiind numit în această funcție la adunarea generală a asociațiilor din 25 martie 2008.

A afirmat că de facto, întreprinderea nu activează din anul 2008, motiv din care consideră oportun de a cere dizolvarea acesteia în temeiul art. 81 alin. (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată și art. 86 și 87 din Codul civil.

Prin încheierea din 10 iulie 2013 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție, a fost admisă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și a fost instituită administrarea fiduciară asupra patrimoniului SRL „Valuri Albe” (bunurile imobile, mobile, acțiuni, mijloace bănești, părți sociale, titluri de valoare și alte bunuri), cu desemnarea în calitate de administrator fiduciar pe Andrei Gherman. A fost obligat administratorul și contabilul SRL „Valuri Albe” să transmită administratorului fiduciar gestiunea patrimoniului societății în bază de bilanț și inventar, registrele, actele contabile, financiare, actele de constituire a societății, alte acte ce țin de activitatea

comercială a întreprinderii cu ștampilele acesteia și să nu creeze administratorului fiduciar impedimente în desfășurarea activității sale. A fost împuternicit administratorul fiduciar cu dreptul de a efectua inventarierea patrimoniului SRL „Valuri Albe” cu dreptul de a intra în spațiile de serviciu, încăperile (depozitele) societății, precum și în cele aflate în folosința acesteia, să ia măsuri de conservare a activelor societății, să efectueze administrarea, folosirea, exploatarea eficientă, păstrarea și paza bunurilor transmise în administrare, cu achitarea cheltuielilor aferente din sumele obținute în rezultatul administrării. A fost obligat administratorul fiduciar să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare la Camera Înregistrării de Stat, ÎS „Cadastru”, Inspectoratul Fiscal de Stat, instituțiile financiare, Serviciul Vamal, executorii judecătorești, instanțele de judecată pentru a fi sistate orice acțiuni de modificare în actele de constituire și patrimoniul SRL „Valuri Albe” (f.d. 29-30, volumul I).

Prin încheierea din 24 februarie 2014 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Tatiana Edu (f.d. 149, volumul I).

Prin încheierea din 27 mai 2014 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Cristian Edu (f.d. 180, volumul I).

Prin hotărârea din 13 iunie 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, a fost admisă acțiunea depusă de către Alexandru Buga și a fost dizolvată SRL „Valuri Albe”, în vederea lichidării ei cu păstrarea personalității juridice în măsura necesară pentru finalizarea tuturor operațiunilor lichidării, în calitate de lichidator fiind desemnat Andrei Gherman (f.d. 116, 119-121 volumul II).

Prin decizia din 01 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Tatiana Edu și a fost casată hotărârea din 13 iunie 2016 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 170-177, volumul II).

Prin încheierea din 30 martie 2017 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, cauza civilă a fost transmisă după competență la Judecătoria Chișinău, sediul Central pentru examinare în fond (f.d. 181, volumul II).

Pe parcursul examinării cauzei, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Elizaveta Edu, Simion Edu, Ana Edu, Alexei Edu și Valerian Cemortan.

La 16 mai 2018 Simion Edu, Elizaveta Edu, Tatiana Edu și administratorul SRL „Valuri Albe” Tudor Pasaru au depus o cerere, prin care au solicitat substituirea administratorului fiduciar Andrei Gherman cu un alt administrator din lista administratorilor autorizați conform Registrului administratorilor autorizați (f.d. 1-5, volumul III).

Prin încheierea din 16 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea și a fost revocat din funcția de administrator fiduciar Andrei Gherman, desemnat prin încheierea din 10 iulie 2013 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție. A fost substituit administratorul fiduciar Andrei Gherman cu administratorul fiduciar Victor Magnet, cu menținerea obligațiilor și împuternicirilor stabilite prin încheierea din 10 iulie 2013 pentru Victor Magnet. A fost obligat administratorul fiduciar Andrei

Gherman să transmită administratorului fiduciar desemnat Victor Magnet toate actele în privința SRL „Valuri Albe” obținute în perioada administrării, posesia deținută asupra bunurilor și ștampila întreprinderii (f.d. 175-176, volumul III).

Prin hotărârea din 03 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de către Alexandru Buga și a fost dizolvată SRL „Valuri Albe”, în vederea lichidării acesteia cu păstrarea personalității juridice în măsura necesară pentru finalizarea tuturor operațiunilor lichidării. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Valuri Albe” administratorul/lichidatorul autorizat Sergiu Tanasiev, deținătorul autorizației nr. 71 din 14 ianuarie 2015. S-a interzis administratorului SRL „Valuri Albe” să inițieze din numele societății noi operațiuni, sub sancțiunea răspunderii personale și solidare pentru operațiunile pe care le-a întreprins. S-a înlăturat organele de conducere ale SRL „Valuri Albe” de la administrarea societății și s-a obligat să transmită lichidatorului desemnat, gestiunea societății pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul societății împreună cu registrele, actele (inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială) și ștampilele acesteia. S-a atribuit lichidatorului competența de a finaliza operațiunile în curs ale SRL „Valuri Albe”, de a reprezenta societatea în relațiile cu terții în litigiile aflate pe rolul instanțelor, de a urmări silit debitorii societății în scopul încasării creanțelor ei, de a transforma în numerar bunurile din patrimoniul societății, a recepționa corespondența adresată SRL „Valuri Albe” și a reține corespondența care se referă la activitatea comercială a societății, obligația de a păstra secretul comercial și de a nu divulga conținutul corespondenței care nu se referă la activitatea comercială a societății. S-a limitat dreptul organelor de conducere ale SRL „Valuri Albe” în privința recepționării corespondenței adresate societății, cu menținerea doar a dreptului de a lua cunoștință și a primi de la lichidator corespondența care nu se referă la activitatea comercială a societății dizolvate. S-a pus în sarcina lichidatorului obligația de a publica un aviz în Monitorul Oficial a Republicii Moldova și în mod gratuit pe pagina web oficială a organului înregistrării de stat, despre lichidarea SRL „Valuri Albe” și de a informa în termen de 15 zile fiecare creditor cunoscut despre lichidare cu indicarea termenului de înaintare a creanțelor. S-a pus în sarcina lichidatorului să prezinte instanței în mod obligatoriu copia publicației din Monitorul Oficial a Republicii Moldova și copia autorizației eliberate de Ministerul Justiției a Republicii Moldova. S-a atenționat creditorii că sunt în drept să înainteze lichidatorului creanțele în termen de 2 luni de la data publicației avizului de inițiere a lichidării SRL „Valuri Albe” în Monitorul Oficial a Republicii Moldova. S-a obligat lichidatorul să întocmească bilanțul provizoriu de lichidare în termen de 15 zile de la data expirării termenului de înaintare a creanțelor și să reflecte valoarea de bilanț și valoarea de piață a activelor inventariate inclusiv creanțele înaintate și validate de lichidator, precum și cele necunoscute de lichidator și/sau care se află pe rol în instanțele de judecată și să-l prezinte instanței. S-a obligat lichidatorul să depună cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență a SRL „Valuri Albe”, dacă din bilanțul provizoriu de lichidare va rezulta un excedent al pasivului față de active. S-a pus în sarcina SRL „Valuri Albe” obligația de a plăti cheltuielile de publicare a avizului în

Monitorul Oficial a Republicii Moldova. S-a comunicat hotărârea vizată Agenției Servicii Publice pentru introducerea modificărilor respective în actele de constituire a SRL „Valuri Albe” (f.d. 63, 71-74, volumul IV).

Instanța de fond a conchis că, în temeiul art. 59 alin. (3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, Alexandru Buga este în drept să solicite dizolvarea și lichidarea societății, or, materialele cauzei atestă că asociatul Edu Sergiu care deținea cota-parte de 98,13 % a decedat la 24 aprilie 2008, motiv din care la 23 martie 2009 Alexandru Buga a solicitat convocarea adunării generale ordinare a asociaților, însă în decurs de 3 luni nu a fost adoptată nicio hotărâre, adunarea nefiind convocată.

La 04 aprilie 2019, Alexandru Buga a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii în partea desemnării lui Sergiu Tanasiev în funcția de lichidator și emiterea în această parte a unei hotărâri noi, prin care să fie numit în funcția de lichidator - administratorul autorizat Ion Popa (f.d. 68, volumul IV).

La 25 aprilie 2019, Tatiana Edu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 03 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă (f.d. 70, volumul IV).

Prin decizia din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Alexandru Buga, a fost admis apelul declarat de Tatiana Edu, a fost casată hotărârea din 03 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o hotărâre nouă, prin care acțiunea depusă de către Alexandru Buga a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că la 10 aprilie 2000 a fost înregistrată SRL „Valurile Albe” cu numărul de identificare 1002600052282, având ca obiect de activitate - comerțul cu ridicata pe baza de tarife sau contracte, alte tipuri de comerț cu ridicata, construcții complete și parțiale de clădiri și construcții ingineresti, construcții civile, pregătirea terenului pentru construcții și comerțul cu ridicata al aparatelor electrice de uz casnic și aparatelor de radio. Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, asociații SRL „Valurile Albe” sunt indicați Alexandru Buga cu cota din capitalul social 1,87 % și Edu Sergiu - 98,13 % cotă parte din capitalul social.

Instanța de apel a reținut că potrivit certificatului de deces, la data de 24 aprilie 2008 asociatul SRL „Valurile Albe” Edu Sergiu a decedat, iar în baza dosarului succesoral nr. 269022/22, aflat în procedura notarului Elena Constantinescu, au fost eliberate certificate de calitate de moștenitori legali următoarelor persoane - copiii Cristian Edu, Alexei Edu și Ana Edu, soția Tatiana Edu, iar succesorii legali de clasa I - mama Elisaveta Edu și tatăl Simion Edu – nu au primit certificate de moștenitori.

Curtea de Apel Chișinău a stabilit că instanța de fond eronat a admis acțiunea în baza prevederilor art. 86-87 din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019), deoarece asociatul SRL „Valurile Albe” Alexandru Buga deține cota din capitalul social de 1,87 %, iar, în conformitate cu art. 51 alin. (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, adunarea generală extraordinară se

convoacă de către consiliul societății sau de către administrator din proprie inițiativă, precum și la cererea scrisă a unuia ori mai multor asociați, care dețin cel puțin 10% din voturi, ori a cenzorului.

Prin urmare, instanța de apel a remarcat că Alexandru Buga nu are dreptul de a solicita convocarea adunării generale, nu are calitatea și împuternicirile potrivit normei legale citate, întrucât deține mai puțin de 10 % din voturi.

De asemenea, Curtea de Apel Chișinău a constatat că prima instanță nu a luat în considerare faptul că desfășurarea adunării generale a societății poate avea loc doar dacă va fi deliberativă. În acest sens, instanța de fond s-a bazat pe prevederile art. 59 alin. (3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată și anume, în cazul în care asociații nu pot adopta o anumită hotărâre în decurs de 3 luni consecutive, în urma cărui fapt societatea suportă prejudicii, fiecare asociat este în drept să ceară dizolvarea și lichidarea societății cu partajarea patrimoniului. Instanța de apel a constatat că această prevedere nu este aplicabilă în speță, deoarece nu toți asociații sunt intrați în drepturi (moștenitorii) după decesul asociatului majoritar Sergiu Edu cu 98,13 %.

Totodată, instanța de apel a concluzionat că nu s-a făcut dovada prejudiciilor suportate de SRL „Valuri Albe”, ca urmare a neadoptării unei anumite hotărâri în decurs de 3 luni consecutive.

La 31 ianuarie 2020, Tatiana Edu a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea din 10 iulie 2013 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție și încheierea din 16 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Prin decizia suplimentară din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea din 10 iulie 2013 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție și încheierea din 16 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată greșeala admisă în decizia suplimentară din 11 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin indicarea corectă a denumirii actului „decizie suplimentară”, ce urmează a fi corectată, cu indicarea corectă și anume „încheiere suplimentară”.

La data de 22 mai 2020 Alexandru Buga a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și modificarea hotărârii 03 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea desemnării lui Sergiu Tanasiev în funcția de lichidator, cu desemnarea administratorului autorizat Ion Popa în funcția de lichidator. Totodată, prin acest recurs Alexandru Buga a contestat și încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a examinat superficial circumstanțele cauzei și fără o apreciere a argumentelor apelantului, neîntemeiat a respins apelul lui și a casat hotărârea primei instanțe.

Recurentul a indicat că instanța de apel eronat a concluzionat precum că nu este în drept să ceară dizolvarea societății, or, temeiul juridic și factual invocat pentru dizolvarea societății îl constituie imposibilitatea asociaților de a adopta o hotărâre

pentru o perioadă mai mare de 3 luni, fapt ce a generat prejudicii. Totodată, art. 43 din Legea privind societățile cu răspundere limitată prevede dreptul oricărui asociat de a solicita dizolvarea societății.

A remarcat că în interpretarea normelor menționate, este evident că legiuitorul nu a exclus pentru asociații care dețin mai puțin de 10 % din cota-socială dreptul de a solicita dizolvarea prin lichidare a persoanei juridice, în condițiile în care art. 59 din Legea privind societățile cu răspundere limitată conține sintagma „fiecare asociat”, fără a condiționa dreptul acestuia de cota-parte deținută, precum nici Codul civil nu conține nicio limitare în asemenea drepturi.

Consideră că instanța de apel nu a explicat care este legătura convocării adunărilor cu dreptul acestuia de a solicita dizolvarea în cazul în care în interiorul societății nu se adoptă nicio decizie mai mult de 3 luni.

Cu referire la argumentul instanței de apel precum că nu s-a făcut dovada suportării prejudiciilor, recurentul a menționat că, până la momentul instituirii măsurii de asigurare prin numirea unui administrator fiduciar, fostul administrator Tudor Pascari a acționat fără împuterniciri, acestea fiind expirate. Astfel, se atestă cu certitudine că societatea, de facto, nu activează din anul 2008 sau activează în interesul lui Tudor Pascaru și nu a asociaților.

Alexandru Buga a afirmat că la desemnarea lui Sergiu Tanasiev în funcția de lichidator, prima instanță nu a indicat niciun argument în sensul respingerii solicitării lui de a-l desemna în această funcție pe Ion Popa.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 21 ianuarie 2020.

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 3203, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa lui Alexandru Buga la data de 12 martie 2020 (f.d. 199, volumul IV), lipsind date cu privire la recepționarea acesteia.

Totodată, se reține că potrivit pct. 1 din Anexa la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020 (17 martie - 15 mai 2020).

Astfel, recursul, declarat la data de 22 mai 2020, este în termen.

La 28 mai 2020, copia recursului declarat de către Alexandru Buga a fost expediată în adresa intimaților SRL „Valuri Albe”, Tatiana Edu, Cristian Edu, Elizaveta Edu, Simion Edu, Ana Edu, Alexei Edu, Valerian Cemortan și administratorul fiduciar Victor Magnet, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 6, 16-22, volumul V).

Intimații nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandru Buga nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are

caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Alexandru Buga, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu se va expune asupra recursului împotriva încheierii din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, deoarece această încheiere nu se contestă odată cu fondul, ci separat în termen de 15 zile în conformitate cu art. 249 alin. (3) din Codul civil.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Alexandru Buga, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Alexandru Buga se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic