

dosarul nr. 2rh-58/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Puica)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Filincova, G. Stratulat, D.. Mardari, N. Craiu, Iu. Bejenaru)

## ÎNCHEIERE

29 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire declarată de Maria Butucel, Serghei Butucel, Anna Butucel, Cristina Butucel și Nadejda Grossu, reprezentați de avocatul Vrabii Oleg,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cușnir Nadejda împotriva Mariei Butucel, Serghei Butucel, Annei Butucel, Cristinei Butucel și Nadejdei Grossu, intervenient accesoriu Suruceanu Irina cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul declarat de Cușnir Nadejda și avocatul Bîrcă Ludmila, a fost casată decizia din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a fost menținută hotărârea din 15 aprilie 2019 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 19 noiembrie 2018 Cușnir Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Butucel, Serghei Butucel, Annei Butucel, Cristinei Butucel și Nadejdei Grossu, intervenient accesoriu Suruceanu Irina cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că este proprietara apartamentului nr. xxxxx de pe xxxxx care se află la etajul 1, sub apartamentul nr. xxxxx, proprietarii căruia sunt pârâții.

În luna iulie 2018 i-a fost inundat apartamentul. De nenumărate ori a încercat să soluționeze amiabil problemele apărute în legătură cu inundațiile apartamentului său, purtând discuții cu proprietarii apartamentului aflat deasupra, dar fără succes.

La 24 iulie 2018 fiica sa Suruceanu Irina a expediat în adresa pârâtei Butucel Maria o reclamație, prin care au fost înștiințați că apartamentul este inundat de 10 zile (14.07.2018 – 24.07.2018), având loc permanent scurgeri de apă din apartamentul nr. 43.

La aceeași dată, 24 iulie 2018 reclamanta s-a adresat cu o plângere la Pretura sect.Botanica, mun.Chișinău care au format un grup de lucru pentru a investiga cazul de inundare a apartamentului nr. xxxxx.

La 24 iulie 2018 grupul de lucru a întocmit un act, la fața locului, privind inspectarea apartamentului nr. xxxxx și au constatat că locuința dată a fost inundată, fiind presupus că apa vine prin tavan de la vecinii etajului superior, apartamentul nr. xxxxx, din cauza rețelelor uzate ce trec prin camera de baie și veceu în acest apartament.

În scopul determinării mărimii pagubei cauzate în rezultatul inundației locuinței, expertul Oleg Mocanu, la cererea reclamantei, a ieșit la fața locului și a cercetat apartamentul. Pârâta Butucel Maria, fiind citată legal nu a participat la examinarea imobilului. Expertul a depistat deteriorări în încăperile din apartamentul nr. xxxx , iar din cauza scurgerilor de apă din apartamentul nr. xxxxx a stabilit prejudiciul de 6 407,19 lei.

În scopul soluționării conflictului apărut pe cale amiabilă, la 24.07.2018, 07.08.2018 și 15.10.2018 în adresa pârâților au fost expediate cereri prealabile/somații, la care a fost anexată copia concluziei specialistului nr.278 din 02.08.2018 și copiile bonurilor de plată ce atestă cheltuielile suportate, prin care pârâții erau somați să sisteze imediat acțiunile de inundare a apartamentului și să remedieze situația, să achite prejudiciul material și moral pe care l-au cauzat. Somațiile expediate au fost recepționate de către pârâți, însă au rămas fără răspuns.

La 04 octombrie 2018 Irina Surucean s-a adresat la IP Botanica, mun.Chișinău, referitor la acțiunile ilegale a pârâților, iar la 15 octombrie 2018 a recepționat un răspuns prin care a fost informată că Butucel Maria nu a recunoscut acțiunile imputate.

Referitor la recuperarea prejudiciului material, a menționat că între locatari au apărut relații juridico-civile și prejudiciul material cauzat reclamantei constituie în total suma de 8 221,09 lei, format din: 6 407,19 lei - prejudiciul material cauzat prin inundare, 191,50 de lei - serviciile poștale, 1 500 de lei - cheltuieli pentru serviciile expertului, 122,40 de lei - pentru eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile, iar cuantumul prejudiciului moral - de 3 000 lei, rezultă din suferințele morale și psihice survenite, ca urmare a inundării apartamentului.

Prin hotărârea din 15 aprilie 2019 Judecătoria Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial; s-a încasat de la Butucel Maria, Butucel Serghei, Butucel Anna, Butucel Cristina și Grossu Nadejda, în mod solidar, în beneficiul Nadejdei Cușnir: 6 407,19 lei cu titlu de despăgubiri materiale; 1 500 de lei, cheltuieli pentru concluzia specialistului; 122,40 de lei, cheltuieli pentru extrase din Registrul public; 191, 50 de lei, cheltuieli pentru servicii poștale și 3 550 lei, cheltuieli de judecată; în total 11 771,09 lei; s-a respins pretenția despre încasarea despăgubirilor morale ca neîntemeiată.

La 26 aprilie 2019 avocatul Oleg Vrabii, ce acționează în interesele Mariei Butucel, Serghei Butucel, Annei Butucel, Cristinei Butucel și Nadejdei Butucel, a declarat apel împotriva hotărârii din 15 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Maria Butucel, Serghei Butucel, Anna Butucel, Cristina Butucel și Nadejda Butucel, a fost casată hotărârea din 15 aprilie 2019 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii; s-a încasat de la Cușnir Nadejda în beneficiul Mariei Butucel, Serghei Butucel, Annei Butucel, Cristinei Butucel și Nadejdei Butucel, cheltuielile de asistență juridică în instanța de apel în mărime de 3000 de lei și taxa de stat achitată în mărime de 185 de lei, în total 3185 de lei.

La 16 decembrie 2019 Cușnir Nadejda a declarat recurs împotriva deciziei din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe, precum și încasarea cheltuielilor de judecată privind achitarea taxei de stat 150 de lei (în recurs) și 3 000 de lei serviciile avocatului în instanța de apel și de recurs.

Prin decizia din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Cușnir Nadejda și avocatul Bîrcă Ludmila, a fost casată decizia din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a fost menținută hotărârea din 15 aprilie 2019 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; s-a încasat în mod solidar de la Maria Butucel, Serghei Butucel, Anna Butucel, Cristina Butucel și Nadejda Grossu în beneficiul Nadejdei Cușnir suma de 1 650 de lei de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 04 mai 2020 Maria Butucel, Serghei Butucel, Anna Butucel, Cristina Butucel și Nadejda Grossu, reprezentați de avocatul Vrabii Oleg, au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și menținerea deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii de revizuire au invocat că concluziile instanței de recurs sunt eronate, nefiind efectuată o analiză obiectivă a înscrisurilor din dosar și argumentelor juridice privind relevanța probelor administrate. Respectiv, nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite.

A indicat că unica probă care a stat la baza concluziilor instanței de fond, de la care ar deriva celelalte, a fost actul de constatare din 24 iulie 2018 eliberat de Pretura Botanica mun. Chișinău, prin care s-a presupus că cauza inundației apartamentului reclamantei este că apa se scurge prin tavan de la vecinii etajului superior (ap. xxxxx).

Au indicat revizuenții că astfel, în baza acestei presupuneri a fost emis un alt act și anume concluzia specialistului din cadrul Centrului de Expertize Independente nr. 278 din 02.08.2018, prin care s-a apreciat costul lucrărilor de reparație necesare în apartamentul reclamantei xxxxx. În opinia revizuenților, prezenta probă nu este veridică în stabilirea vinovăției lor și nu demonstrează de iure cauza scurgerilor în apartamentul reclamantei.

În acest sens, la data de 14 iulie 2020 Maria Butucel, Serghei Butucel, Anna Butucel, Cristina Butucel și Nadejda Grossu, reprezentați de avocatul Vrabii Oleg prin cerere de revizuire suplimentară au menționat cu titlu informativ că inundațiile apartamentelor familiilor Cușnir și Butucel continuă, apa se scurge prin tavan de la vecinii de la etajul superior (etajul 4), fiind prejudiciată și familia revizuenților-Butucel.

Pentru probarea celor menționate s-a prezentat copia raportului de expertiză extrajudiciară nr. 068 din 09 iunie 2020 efectuat de către Biroul Asociat de Expertiză Judiciară privind faptul inundării și prejudiciului suportat de locatarii etajelor inferioare (etajul 1 și 2), astfel încât s-a constatat că scurgerile parvin de la etajul superior – apartamentul xxxx (etajul 3).

Au indicat că astfel în cauza din speță Cușnir Nadejda vs Butucel Maria, inițial expertul a presupus greșit vinovăția locatarilor etajului 2 (familia Butucel), când de fapt, scurgerile au loc de la etajul 3.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 CPC al RM cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că revizuenții, depunând cerere de revizuire nu au indicat nici un temei concret prevăzut de art. 449 CPC, iar cele invocate sunt prezentate doar ca un dezacord cu motivarea instanței de recurs.

Referitor la raportul de expertiză anexat la cererea de revizuire, Colegiul constată că revizuenții, considerând neîntemeiate pretențiile din acțiune și considerând că nu poartă vină la inundarea apartamentului reclamantei, nu erau scutiți de dreptul de a depune la momentul examinării cauzei în prima instanță și în instanța de apel o anumită cerere către instituțiile abilitate pentru efectuarea unei expertize în vederea combaterii învinuirilor ce li se aduc prin prezenta acțiune.

Mai mult, la cererea de revizuire raportul de expertiză a fost anexat în copii xerox, ceea ce contravine prevederilor art. 138 CPC.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanța prezentată ca temei de revizuire, nu poate fi considerată, în sensul art. 449 CPC, ca temei de admitere a revizuirii.

Colegiul judiciar menționează că, admiterea unei cereri de revizuire, ale cărei argumente, nici formal, nu se încadrează în temeiurile exhaustiv stipulate în art. 449 Cod de procedură civilă, și, implicit, desființarea abuzivă a unei soluții judecătorești irevocabile ar constitui o violare a prevederilor articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu ocazia examinării pricinii Popov (nr. 2) vs. Moldova, a statuat că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe independente și imparțiale, garantat de articolul 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în contextul Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element

de patrimoniu comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (raționamente aplicate de CEDO la soluționarea cauzelor (Brumărescu vs. România, §61; Roșca vs. Moldova, § 24).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (*res judicata*).

Acest principiu insistă asupra faptului că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Maria Butucel, Serghei Butucel, Anna Butucel, Cristina Butucel și Nadejda Grossu, reprezentați de avocatul Vrabii Oleg.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Maria Butucel, Serghei Butucel, Anna Butucel, Cristina Butucel și Nadejda Grossu, reprezentați de avocatul Vrabii Oleg, împotriva deciziei din 26 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cușnir Nadejda împotriva Mariei Butucel, Serghei Butucel, Annei Butucel, Cristinei Butucel și Nadejdei Grossu, intervenient accesoriu Suruceanu Irina cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru