

ÎNCHEIERE

29 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, specializată în examinarea cauzelor în contencios administrativ și Judecătoria Cahul, sediul central, specializată în judecarea cauzelor de drept comun,

în cauza în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Țîmbalist împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratului General de Carabinieri și Unitatea militară 1045 cu privire la încasarea salariului pentru muncă suplimentară, a penalităților, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 12 iulie 2019, Ghenadie Țîmbalist a depus la Judecătoria Cahul, sediul central, cerere de chemare în judecată în procedura contencioasă împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratului General de Carabinieri și Unitatea militară 1045, prin care a solicitat:

- încasarea salariului pentru muncă suplimentară prestată în perioada octombrie 2017 – februarie 2019 (pentru 664 de ore, echivalent a 83 de zile);
- încasarea penalităților pentru neplata în termen a salariului pentru muncă prestată suplimentar în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere;
- încasarea sumei de 30 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral;
- compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 15 iulie 2019, în conformitate cu articolul 168 alin. (4), 183-186 și 269-270 din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Țîmbalist împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratului General de Carabinieri și Unitatea militară 1045 cu privire la încasarea salariului pentru muncă suplimentară, a penalităților, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată a fost acceptată în procedura Judecătoriei Cahul, sediul central (f.d. 58).

La 13 decembrie 2019, reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei civile după competență la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 75-76).

Prin încheierea din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul central, s-a admis cererea reprezentantului Ministerului Afacerilor Interne și s-a strămutat cauza după competență la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 95-97).

Prin încheierea din 08 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a suspendat procesul și s-a prezentat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență (f.d. 101-103).

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, specializată în examinarea cauzelor în contencios administrativ, de a judeca prezenta cauză, din considerentele ce urmează.

Conform articolului 200 alin. (1) și (3) din Codul administrativ instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

În debutul analizei sale Colegiul învederează că la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ.

Potrivit art. 258 din Codul administrativ, (1) procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 01 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia.

(2) Procedurile de contencios administrativ atribuite înaintea intrării în vigoare a prezentului cod, prin legi speciale, în competența altor instanțe de judecată se vor transmite după intrarea în vigoare a prezentului cod instanțelor competente conform prevederilor prezentului cod.

(3) Procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din materialele cauzei rezultă în mod indubitabil că, la 03 mai 2019, Ghenadie Țîmbalist a depus la Departamentul Trupelor de Carabinieri al MAI cerere prealabilă înregistrată cu nr. Ț-79/19, în conformitate cu art. 19 din Codul administrativ, prin care a solicitat achitarea salariului pentru muncă suplimentară prestată în perioada octombrie 2017 – februarie 2019 (f.d. 44-48, 52).

Prin răspunsul Departamentului Trupelor de Carabinieri al MAI nr. 1/2-Ț-79/19 din 17 mai 2019 cererea prealabilă a fost respinsă ca inadmisibilă, în conformitate cu art. 167 alin. (2) din Codul administrativ. Totodată, petiționarului fiindu-i explicat dreptul de contestare, în temeiul art. 196 alin. (1) și 209 alin. (1)

din Codul administrativ, a deciziei Ministerului Afacerilor Interne cu privire la cererea prealabilă în judecată în termen de 30 de zile de la data comunicării sau notificării acesteia, la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 52).

La 12 iulie 2019, Ghenadie Țîmbalist a depus la Judecătoria Cahul, sediul central, cerere de chemare în judecată în procedura contencioasă împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratului General de Carabinieri și Unitatea militară 1045, prin care a solicitat:

- încasarea salariului pentru muncă suplimentară prestată în perioada octombrie 2017 – februarie 2019 (pentru 664 de ore, echivalent a 83 de zile);
- încasarea penalităților pentru neplata în termen a salariului pentru muncă prestată suplimentar în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere;
- încasarea sumei de 30 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral;
- compensarea cheltuielilor de judecată.

Din conținutul cererii de chemare în judecată, a înscrierilor din carnetul de muncă al lui Ghenadie Țîmbalist, precum și graficul executării serviciului militar de către acesta rezultă că reclamantul a fost angajat în cadrul Inspectoratului General de Carabinieri al MAI, în funcția de comandant al companiei de carabinieri, cu dislocarea în unitatea militară 1045 Cahul (f.d. 4, 10-15, 17-38).

Conform art. 2 alin. (1) din Legea cu privire la Inspectoratul General de Carabinieri nr. 219 din 08 noiembrie 2018, Inspectoratul General de Carabinieri este o autoritate specializată a statului, cu statut militar, aflată în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin executarea atribuțiilor de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de prevenire și descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, de protecție a obiectivelor de importanță deosebită, de prevenire și combatere a terorismului, de asigurare a regimului stării de urgență, de asediu sau de război.

În corespundere cu art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei nr. 1245 din 18 iulie 2002, serviciul militar este o formă specială a serviciului public, ce rezidă în îndeplinirea de către cetățeni a datoriei constituționale privind pregătirea pentru apărare și apărarea Patriei exclusiv în cadrul Forțelor Armate ale Republicii Moldova.

Potrivit art. 68 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008, cauzele care au ca obiect raporturile de serviciu sunt de competența instanțelor de contencios administrativ, cu excepția situațiilor pentru care este stabilită expres prin lege competența altor instanțe.

Având în vedere că revendicările, formulate de Ghenadie Țîmbalist în cererea de chemare în judecată, rezultate din raporturile anterioare de serviciu și sunt înaintate față de fostul angajator, Colegiul consideră că acestea se încadrează în dispoziția articolului 20 din Codul administrativ, care stipulează că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În acest sens este imperios și faptul că procedura administrativă intentată în baza cererii prealabile depuse de Ghenadie Țîmbalist, precum și răspunsul la aceasta au fost întemeiate pe prevederile Codului administrativ.

Prin urmare, la caz, sunt opozabile prevederile art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, în sensul cărora, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătorii soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 196 din Codul administrativ, (1) acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel. (2) Dacă la o procedură de contencios administrativ participă mai multe autorități publice, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică pârâtă.

În atare circumstanțe se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul specializat în examinarea cauzelor în contencios administrativ, de a judeca cauza la acțiunea formulată și înaintată de către Ghenadie Țîmbalist împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratului General de Carabinieri și Unitatea militară 1045 cu privire la încasarea salariului pentru muncă suplimentară, a penalităților, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată. Cu atât mai mult că, prin prisma art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei sus-nominalizate a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, care este specializată în examinarea cauzelor în contencios administrativ.

Conform articolului 193, 195, 200 alin. (3), 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se soluționează conflictul negativ de competență și se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, care este specializată în examinarea cauzelor în contencios administrativ, la judecarea cauzei în contencios administrativ intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Țîmbalist împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratului General de Carabinieri și Unitatea militară 1045 cu privire la încasarea salariului pentru muncă suplimentară, a penalităților, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cauza în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Țîmbalist împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratului General de Carabinieri și Unitatea militară 1045 cu privire la încasarea salariului pentru muncă suplimentară, a penalităților, repararea

prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată se remite conform competenței spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas