

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. M. Murguleț)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

DECIZIE

29 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Compania de asigurări „Asterra Grup” societate pe acțiuni, reprezentată de către avocatul Aureliu Scorțescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Pașa împotriva Companiei de asigurări „Asterra Grup” societate pe acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare,

împotriva încheierii din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către Compania de asigurări „Asterra Grup” societate pe acțiuni și împotriva încheierii din 19 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Compania de asigurări „Asterra Grup” societate pe acțiuni,

constată:

La 19 iunie 2018 Nicolae Pașa a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Asterra Grup” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 26071,20 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost admisă acțiunea depusă de către Nicolae Pașa și au fost încasate din contul CA „Asterra Grup” SA în beneficiul lui Nicolae Pașa despăgubirea de asigurare în sumă de 26071,20 de lei și taxa de stat în sumă de 782,14 lei, iar în total suma de 26853,34 de lei.

La 06 decembrie 2018 CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de către avocatul Aureliu Scorțescu, a depus la adresa electronică a primei instanțe cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea din 19 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către CA „Asterra Grup” SA, i-a fost comunicat CA „Asterra Grup” SA despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de

plată a taxei de stat în sumă de 586,60 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri și i-a fost explicat CA „Asterra Grup” SA că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de către CA „Asterra Grup” SA.

La 24 decembrie 2019 CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de către avocatul Aureliu Scorțescu, a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierile instanței de apel.

A menționat că, instanța de apel a indicat în încheierea privind restituirea cererii de apel că, încheierea, prin care nu a fost dat curs cererii de apel, a fost remisă avocatului, făcând trimitere la art. 100 alin. (1) CPC, pe când înștiințarea avocatului este prevăzută în art. 100 alin. (1¹) CPC.

A susținut că, nici avocatul și nici recurenta nu a primit nici un act de procedură de la nici o instanță de judecată.

A afirmat că, în așa mod, părțile nu au fost înștiințate despre actele de procedură emise de către instanța de apel, acestea nefiind remise către părți.

A declarat că, prin aceste acțiuni ale instanței de apel i-a fost încălcat dreptul de acces liber la justiție garantat de art. 20 din Constituția RM și art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, la 11 decembrie 2019 instanța de apel a expedit în adresa părților copia încheierii din 22 octombrie 2019 (f. d. 97).

Astfel, recursul declarat la 24 decembrie 2019 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost admisă acțiunea depusă de către Nicolae Pașa și au fost încasate din contul CA „Asterra Grup” SA în beneficiul lui Nicolae Pașa despăgubirea de asigurare în sumă de 26071,20 de lei și taxa de stat în sumă de 782,14 lei, iar în total suma de 26853,34 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 decembrie 2018 CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de către avocatul Aureliu Scorțescu, a depus la adresa electronică a primei instanțe cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) și e) CPC, care prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului.

Totodată, CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de către avocatul Aureliu Scorțescu, nu a achitat taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care prevede că, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal nu a dat curs cererii de apel depuse de către CA „Asterra Grup” SA, comunicându-i CA „Asterra Grup” SA despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 586,60 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri și explicându-i CA „Asterra Grup” SA că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate în prezenta încheiere în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoreasc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Actele cauzei denotă faptul că, la 19 septembrie 2019 instanța de apel a expediat în adresa recurentului copia încheierii din 19 iulie 2019 (f. d. 84), însă date, care ar confirma recepționarea acesteia de către ultimul, lipsesc la materialele dosarului

De asemenea, actele cauzei denotă faptul că, la 19 septembrie 2019 instanța de apel a expediat copia încheierii din 19 iulie 2019 și la poșta electronică a reprezentantului recurentului, avocatul Aurelia Scorțescu, indicată în mandatul avocațional și în cererea de apel nemotivată (f. d. 35, 85, 86), însă avocatul Aureliu Scorțescu nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea enunțată și nu a

prezentat în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii enunțate cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 110 CPC, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar în conformitate cu art. 113 CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de către avocatul Aureliu Scorțescu.

Instanța de recurs accentuează că, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentului sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Compania de asigurări „Asterra Grup” societate pe acțiuni, reprezentată de către avocatul Aureliu Scorțescu.

Se mențin încheierile din 22 octombrie 2019 și 19 iulie 2019 ale Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Pașa împotriva Companiei de asigurări „Asterra Grup” societate pe acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic