

prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni (jud: A. Procopișina)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Garbuz, A. Ciobanu, Iu. Grosu)

DECIZIE

29 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Cucos Eduard și Cucos Maria,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Rusanovschi
împotriva lui Eduard Cucos și Mariei Cucos cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 01 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 17 februarie 2020, Fiodor Rusanovschi a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Eduard Cucos și Mariei Cucos cu privire la încasarea datoriei.

A solicitat reclamantul admiterea acțiunii cu încasarea din contul lui Eduard Cucos și Mariei Cucos a sumei de 1 260 de euro, cu titlu de împrumut, a sumei de 738 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru plata taxei de stat și a sumei de 1 000 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Prin hotărârea din 23 martie 2020 a Judecătoria Edineț, sediul Briceni a fost admisă acțiunea; a fost încasat, în mod solidar, de la Eduard Cucos și Maria Cucos în beneficiul lui Fiodor Rusanovschi datoria în sumă de 1 260 de euro, taxa de stat în mărime de 738 de lei și cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 1 000 de lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 23 aprilie 2020, Eduard Cucos a declarat apel împotriva hotărârii din 23 martie 2020 a Judecătoria Edineț, sediul Briceni, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri dispunând încetarea procesului.

Prin încheierea din 01 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de Eduard Cucos ca fiind depusă tardiv.

La 23 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Eduard Cucos și Maria Cucos au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu repunerea cererii de apel în termen și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului au invocat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Au invocat că hotărârea primei instanțe a fost expediată la 26 martie 2020, și recurenții au făcut cunoștință cu hotărârea primei instanțe la 06 aprilie 2020.

Astfel, cererea de apel a fost semnată la 16 aprilie 2020 și expediată instanței de apel la 17 aprilie 2020, prin urmare consideră recurenții că cererea de apel a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 01 iunie 2020, expediată participanților la proces la 02 iunie 2020 și recepționată la 09 iunie 2020 de către Maria Cucuș conform avizului de recepție (f.d. 44).

Astfel, recursul declarat de Eduard Cucuș și Maria Cucuș, la 23 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În sensul art. 362 alin. (3) Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel materialele cauzei atestă că, prin hotărârea din 23 martie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni acțiunea a fost admisă.

La data de 23 aprilie 2020, Eduard Cucuș a declarat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din data de 23 martie 2020, solicitând casarea integrală a hotărârii menționate cu emiterea unei noi hotărâri dispunând încetarea procesului.

Prin încheierea din 01 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de Cucuș Eduard ca fiind depusă tardiv, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La caz, Colegiul menționează că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 23 martie 2020, termenul de înaintare a cererii de apel pentru apelant a început a curge la data de 23 martie 2020 și a expirat la 22 aprilie 2020, pe când apelantul a declarat apelul cu omiterea termenului de depunere a apelului, adică la data de 23 aprilie 2020 (potrivit plicului poștal) și nu a solicitat repunerea în termen. Nu a invocat

careva temeuri de fapt și de drept susceptibile de a fi apreciate de către instanța de apel ca temeuri pentru repunerea în termen a apelului.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În sensul art. 113 Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În contextul prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă în coroborare cu art. 111 alin. (2) Cod de procedură civilă, conform cărora termenul de declararea apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, just instanța de apel a conchis că apelul este depus în afara termenului legal.

În temeiul celor expuse, este cert faptul că Eduard Cucos și Maria Cucos au omis termenul legal de 30 de zile și nu au solicitat repunerea în termenul a cererii de apel și prin urmare corect instanța de apel a restituit cererea de apel depusă de Eduard Cucos ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul menționează că nu poate fi reținut argumentul recurenților precum că cererea de apel a fost semnată la 16 aprilie 2020 și expediată instanței de apel la 17 aprilie 2020, or, conform ștampilei oficiului poștal aplicate pe plic se atestă data de 23 aprilie 2020 (f.d. 27).

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În consecință, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantul-recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Instanța de recurs remarcă că în cererea de apel nu s-a solicitat repunerea în termen a apelului. Prin urmare, argumentele indicate în recurs în favoarea repunerii în termen a apelului nu sunt supuse aprecierii de către instanța de recurs, în condițiile în care acestea urmau a fi invocate și prezentate la momentul depunerii apelului.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Cucuș Eduard și Cucuș Maria.

Se menține încheierea din 01 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Rusanovschi împotriva lui Eduard Cucuș și Mariei Cucuș cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat