

DECIZIE

29 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Dan Crintea, reprezentat de avocatul Eugeniu Grosu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Linga împotriva lui Dan Crintea și Elenei Crintea, intervenienți accesorii Nicolae Avadeni și Artur Saghinean cu privire la repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Dan Crintea și Elena Crintea, reprezentați de avocatul Eugeniu Grosu, din motiv că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă:

La 02 februarie 2018, prin intermediul poștei (f.d.36), Sergiu Linga, reprezentat de avocatul Victor Baran, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dan Crintea și Elenei Crintea solicitând încasarea prejudiciului cauzat în urma încălcării dreptului de proprietate prin inundarea apartamentului nr. 18 situat în or. Cahul, str. I.L. Caragiale, nr.47-49, în mărime de 58951 de lei, încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu constatarea încălcărilor și prejudiciului cauzat în mărime de 3600 de lei achitate pentru efectuarea raportului de expertiză, suma de 700 de lei pentru combustibil, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 1769 de lei și pentru asistență juridică în mărime de 4000 de lei.

Prin încheierea din 21 martie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, au fost atrași în proces Nicolae Avadeni și Artur Saghinean în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâților.

Prin hotărârea din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Linga și s-a încasat, în mod solidar, de la Dan Crintea și Elena Crintea în beneficiul lui Sergiu Linga prejudiciul în mărime de 58951 de lei; s-a încasat, în mod solidar, de la Dan Crintea și Elena Crintea în beneficiul lui Sergiu Linga taxa de stat achitată în mărime de 1769 de lei; s-a încasat, în mod solidar, de la Dan Crintea și Elena Crintea în beneficiul lui Sergiu

Linga cheltuielile pentru efectuarea expertizei în mărime de 4300 de lei; s-a încasat, în mod solidar, de la Dan Crintea și Elena Crintea în beneficiul lui Sergiu Linga cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 4000 de lei.

La 13 martie 2020, Dan Crintea și Elena Crintea, reprezentați de avocatul Eugeniu Grosu, au înregistrat apel preventiv.

Prin încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Cahul nu s-a dat curs cererii de apel depuse la 13 martie 2020 de către avocatul Eugeniu Grosu, în interesele lui Dan Crintea și Elenei Crintea, împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central; s-a acordat apelanților Dan Crintea și Elena Crintea un termen de 10 zile din momentul primirii încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt, precum și a probelor în susținerea apelului, a documentului legalizat în modul stabilit care certifică împuternicirile reprezentantului, precum și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1328 de lei; s-a explicat apelanților Dan Crintea și Elena Crintea că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel cu înscrisurile anexate va fi restituită.

La 09 iunie 2020, Dan Crintea și Elena Crintea, reprezentați de avocatul Eugeniu Grosu, au înregistrat apelul suplimentar și au anexat dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Eugeniu Grosu, în interesele lui Dan Crintea și Elena Crintea, împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din motiv că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel; s-a remis lui Dan Crintea și Elena Crintea apelul declarat.

La 03 iulie 2020, Dan Crintea și Elena Crintea, reprezentați de avocatul Eugeniu Grosu, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, dispunerea rejudecării cererii de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că mandatul avocațial a fost anexat la apelul preventiv înregistrat la 13 martie 2020, însă nu cunosc din care cauză și a cui vină s-a pierdut, anexând în acest sens la recurs cotorul nr. 1 în original al mandatului.

Totodată, au opinat că prin încheierea contestată a fost încălcat accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, conform căruia orice persoana are dreptul în deplina egalitate de a fi audiata în mod echitabil și public de către un tribunal independent și imparțial care va hotărî fie asupra drepturilor și obligațiilor sale, fie asupra temeiniciei oricărei acuzări în materie penală îndreptată împotriva sa, art. 14 pct.1 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice și art. 20 din Constituția Republicii Moldova care garantează accesul liber la justiție.

Copia recursului declarat a fost expediat în adresa intimaților la 09 iulie 2020, conform scrisorii de însoțire (f.d.112).

Prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, s-a restituit recursul declarat de Elena Crintea, reprezentată de avocatul Eugeniu Grosu, împotriva încheierii din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 19 iunie 2020, iar Dan Crintea, reprezentat de avocatul Eugeniu Grosu, a declarat recurs la 03 iulie 2020, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Dan Crintea, reprezentat de avocatul Eugeniu Grosu și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că hotărârea primei instanțe, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Linga împotriva lui Dan Crintea și Elenei Crintea, intervenienți accesorii Nicolae Avadeni și Artur Saghinean cu privire la repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost pronunțată la 13 februarie 2020 (f.d.73).

În data de 13 martie 2020, Dan Crintea și Elena Crintea, reprezentați de avocatul Eugeniu Grosu, au înregistrat apel preventiv (f.d.75).

Prin încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Cahul nu s-a dat curs cererii de apel depuse la 13 martie 2020 de către avocatul Eugeniu Grosu, în interesele lui Dan Crintea și Elenei Crintea, împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central; s-a acordat apelanților Dan Crintea și Elena Crintea un termen de 10 zile din momentul primirii încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt, precum și a probelor în susținerea apelului, a documentului legalizat în modul stabilit care certifică împuternicirile reprezentantului, precum și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1328 de lei; s-a explicat apelanților Dan Crintea și Elena Crintea că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel cu înscrisurile anexate va fi restituită (f.d.90-92).

La 09 iunie 2020, Dan Crintea și Elena Crintea, reprezentați de avocatul Eugeniu Grosu, au înregistrat apelul suplimentar și au anexat dovada de plată a taxei de stat (f.d.97-99).

Prin încheierea din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul, în temeiul art.369 alin.(1) lit. d) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Eugeniu Grosu, în interesele lui Dan Crintea și Elena Crintea, împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din motiv că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel; s-a remis lui Dan Crintea și Elena Crintea apelul declarat (f.d.100-103).

Deși, recursul a fost declarat de avocatul Eugeniu Grosu, în interesele lui Dan Crintea și Elena Crintea, doar că au fost indicați cu calitatea de apelanți (f.d.106),

pornind de la faptul că prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, s-a restituit recursul declarat de Elena Crintea, reprezentată de avocatul Eugeniu Grosu, împotriva încheierii din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul, Colegiul prin prezentul act judecătoresc se va pronunța doar în partea recursului declarat de Dan Crintea, reprezentat de avocatul Eugeniu Grosu.

Prin prisma criticilor aduse de partea recurentă actului contestat, Colegiul relevă că instanța de apel corelând situația de fapt cu normele de drept pertinente, corect a conchis asupra restituirii cererii de apel ca fiind depusă de o persoană care nu era în drept să declare apel, din motivele ce succed.

În acest sens, Colegiul consideră necesar a evoca prevederile legale pertinente ce reglementează procedura de declarare a apelului, implicit și persoanele în drept de a depune cerere de apel.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În temeiul art. 365 alin. (3) Cod de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În virtutea art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

În contextul normelor de drept procedural citate, deși, depunerea cererii de apel de către o persoană care nu este în drept să declare apel, constituie temei de restituire a acestui, Colegiul accentuează că instanța de apel prin încheierea de a nu da curs din 20 mai 2020, pe lângă oferirea unui termen apelanților pentru prezentarea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt, precum și a probelor în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1328 de lei, a acordat termen apelanților și pentru prezentarea documentului legalizat în modul stabilit care certifică împuternicirile reprezentantului.

Subsecvent, la 09 iunie 2020 apelanții au prezentat apelul suplimentar, semnat de avocatul Eugeniu Grosu, precum și au anexat dovada de plată a taxei de stat, însă anumite argumente referitor la dispoziția instanței de apel de a prezenta documentul legalizat care certifică împuternicirile reprezentantului, nu au fost aduse.

Cu referire la alegația recurentului din recursul declarat precum că a fost prezentat mandatul avocațial în original la înregistrarea apelului la 13 martie 2020, dar nu cunoaște din vina cui s-a pierdut, Colegiul menționează că la materialele cauzei o confirmare în acest sens lipsește și nu poate fi reținut argumentul în justificarea poziției date.

De altfel, mențiuni referitor la anexele apelului înregistrat la 13 martie 2020, nu s-au efectuat, ceea ce confirmă imposibilitatea reținerii aserțiunii recurentului în sensul justificării circumstanței pretinse.

Colegiul evidențiază că într-adevăr la cererea de recurs înregistrată la 03 iulie 2020 a fost anexat mandatul avocațial seria MA nr.1269043 din 13 martie 2020 pe numele avocatului Eugeniu Grosu cu împuternicirile acordate de către Dan Crintea (f.d.110), care ar fi cotorul nr.1 în original al mandatului, însă la data soluționării chestiunii acceptării cererii de apel spre examinare, instanța de apel a rezultat din materialele existente la acel moment.

Implicit, soluția instanței de apel din 19 iunie 2020 privind restituirea apelului din motivul declarării acestui de o persoana care nu este în drept, a fost justificată de situația de fapt în raport cu normele de drept pertinente.

Colegiul iterează că, la înregistrarea apelului suplimentar apelanții, deși, cunoșteau dispoziția instanței de apel din încheierea din 20 mai 2020 referitor la prezentarea documentului legalizat care certifică împuternicirile reprezentantului, având în vedere că avocatul Eugeniu Grosu la 27 mai 2020 a recepționat încheierea instanței de apel (f.d.94), nu au adus probe care să ateste existența împuternicirilor acordate reprezentantului.

Pornind de la faptul că la data soluționării chestiunii acceptării cererii de apel spre examinare, 19 iunie 2020, la materialele cauzei lipsea mandatul avocațial care ar fi confirmat împuternicirile avocatului Eugeniu Grosu de a declara apel în numele Elenei Crintea și Dan Crintea sau un alt act care ar fi justificat împuternicirile în sensul legislației în vigoare, instanța de apel întemeiat prin prisma art. 369 alin.(1) lit. d) Cod de procedură civilă, a dispus restituirea cererii de apel, ca fiind depusă de o persoană care nu era în drept.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat posibilitatea de valorificare în a drepturilor sale conform legislației în vigoare.

Mai mult, Colegiul reiterează că instanța de apel prin încheierea de a nu da curs cererii de apel din 20 mai 2020, pe lângă faptul că a oferit termen apelanților pentru prezentarea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt, precum și a probelor în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat, a acordat posibilitatea apelanților de a prezenta documentul legalizat cu împuternicirile reprezentantului, despre ce a indicat expres în actul judecătoresc emis și comunicat apelanților, deși, sancțiunea procedurală conform legislației procesuale era restituirea cererii de apel.

În sensul art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În corolar, Colegiul conchide că eludarea exercitării obligațiilor și drepturilor procedurale de către apelanți nu poate fi acceptată ca fiind o încălcare a normelor de drept de către instanța de apel care ar fi generat îngrădirea accesului liber la justiție în sensul pretins de partea recurentă.

De altfel, soluția instanței de apel este compatibilă cu garanțiile oferite atât de legislația națională, precum și cea internațională invocată de partea recurentă, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii recurate, a respectat

reglementările legislației în vigoare, iar dispozițiile instanței de apel reflectate în actul emis anterior actului de restituire a cererii de apel, confirmă acest aspect.

Din considerentele menționate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Dan Crintea, reprezentat de avocatul Eugeniu Grosu.

Se menține încheierea din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Linga împotriva lui Dan Crintea și Elenei Crintea, intervenienți accesorii Nicolae Avadeni și Artur Saghinean cu privire la repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Dosarul nr.2r-335/20

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. D. Bosîi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Berdilă)

## ÎNCHEIERE

29 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Elena Crintea, reprezentată de avocatul Eugeniu Grosu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Linga împotriva lui Dan Crintea și Elenei Crintea, intervenienți accesorii Nicolae Avadeni și Artur Saghinean cu privire la repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Dan Crintea și Elena Crintea, reprezentați de avocatul Eugeniu Grosu, din motiv că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel,

### c o n s t a t ă:

La 02 februarie 2018, prin intermediul poștei (f.d.36), Sergiu Linga, reprezentat de avocatul Victor Baran, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dan Crintea și Elenei Crintea solicitând încasarea prejudiciului cauzat în urma încălcării dreptului de proprietate prin inundarea apartamentului nr. 18 situat în or. Cahul, str. I.L. Caragiale, nr.47-49, în mărime de 58951 de lei, încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu constatarea încălcărilor și prejudiciului cauzat în mărime de 3600 de lei, achitate pentru efectuarea raportului de expertiză, suma de 700 de lei pentru combustibil, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 1769 de lei și pentru asistență juridică în mărime de 4000 de lei.

Prin încheierea din 21 martie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, au fost atrași în proces Nicolae Avadeni și Artur Saghinean în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâților.

Prin hotărârea din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Linga și s-a încasat, în mod solidar, de la Dan Crintea și Elena Crintea în beneficiul lui Sergiu Linga prejudiciul în mărime de 58951 de lei; s-a încasat, în mod solidar, de la Dan Crintea și Elena Crintea în beneficiul lui Sergiu Linga taxa de stat achitată în mărime de 1769 de lei; s-a încasat, în mod solidar, de la Dan Crintea și Elena Crintea în beneficiul lui Sergiu

Linga cheltuielile pentru efectuarea expertizei în mărime de 4300 de lei; s-a încasat, în mod solidar, de la Dan Crintea și Elena Crintea în beneficiul lui Sergiu Linga cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 4000 de lei.

La 13 martie 2020, Dan Crintea și Elena Crintea, reprezentați de avocatul Eugeniu Grosu, au înregistrat apel preventiv.

Prin încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Cahul nu s-a dat curs cererii de apel depuse la 13 martie 2020 de către avocatul Eugeniu Grosu, în interesele lui Dan Crintea și Elenei Crintea, împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central; s-a acordat apelanților Dan Crintea și Elena Crintea un termen de 10 zile din momentul primirii încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt, precum și a probelor în susținerea apelului, a documentului legalizat în modul stabilit care certifică împuternicirile reprezentantului, precum și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1328 de lei; s-a explicat apelanților Dan Crintea și Elena Crintea că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel cu înscrisurile anexate va fi restituită.

La 09 iunie 2020, Dan Crintea și Elena Crintea, reprezentați de avocatul Eugeniu Grosu, au înregistrat apelul suplimentar și au anexat dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Eugeniu Grosu, în interesele lui Dan Crintea și Elena Crintea, împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din motiv că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel; s-a remis lui Dan Crintea și Elena Crintea apelul declarat.

La 03 iulie 2020, Dan Crintea și Elena Crintea, reprezentați de avocatul Eugeniu Grosu, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, dispunerea rejudecării cererii de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că mandatul avocațial a fost anexat la apelul preventiv înregistrat la 13 martie 2020, însă nu cunosc din care cauză și a cui vină s-a pierdut, anexând în acest sens la recurs cotorul nr. 1 în original al mandatului.

Totodată, au opinat că prin încheierea contestată a fost încălcat accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, conform căruia orice persoana are dreptul în deplina egalitate de a fi audiata în mod echitabil și public de către un tribunal independent și imparțial care va hotărî fie asupra drepturilor și obligațiilor sale, fie asupra temeiniciei oricărei acuzări în materie penală îndreptată împotriva sa, art. 14 pct.1 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice și art. 20 din Constituția Republicii Moldova care garantează accesul liber la justiție.

Copia recursului declarat a fost expediat în adresa intimaților la 09 iulie 2020, conform scrisorii de însoțire (f.d.112).

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Elena Crintea, reprezentată de avocatul Eugeniu Grosu, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Prin încheierea din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Eugeniu Grosu, în interesele lui Dan Crintea și Elena Crintea, împotriva hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din motiv că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel; s-a remis lui Dan Crintea și Elena Crintea apelul declarat (f.d.100-103).

La 03 iulie 2020, Dan Crintea și Elena Crintea, reprezentați de avocatul Eugeniu Grosu, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, dispunerea rejudecării cererii de apel în alt complet de judecată (f.d.106-107).

Deși, recursul a fost declarat de avocatul Eugeniu Grosu, în interesele lui Dan Crintea și Elena Crintea, doar că au fost indicați cu calitatea de apelanți (f.d.106), Colegiul precizează că instanța de recurs, prin prezentul act judecătoresc, se va pronunța doar în partea recursului declarat de Elena Crintea, reprezentată de avocatul Eugeniu Grosu, împotriva încheierii din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul.

La acest capitol, Colegiul notează că avocatul Eugeniu Grosu, acționând în interesele Elenei Crintea, a semnat și a declarat recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul (f.d.106-197).

Deși, avocatul Eugeniu Grosu indică ca anexă la recurs, cotorul nr. 1 al mandatului în original nr.1269043, Colegiul relevă că mandatul avocațial este semnat doar de Dan Crintea, al doilea recurent (f.d.110), însă semnătura din numele Elenei Crintea, nu este aplicată, precum și nu este anexat un alt mandat avocațial cu împuterniciri acordate de către Elena Crintea pe numele avocatului Eugeniu Grosu.

Inițial Colegiul consideră necesar de a evoca succesiv normele de drept procedural ce reglementează procedura de reprezentare a persoanelor fizice în instanța de judecată.

Astfel, în temeiul art. 8 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

Concomitent Colegiul precizează că art. 5 alin. (1), (2), (3) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 prevede că orice persoană are dreptul să își aleagă în mod liber avocatul pentru a fi consultată și reprezentată de acesta în materie juridică. Statul asigură accesul la asistența juridică calificată tuturor persoanelor în condițiile prezentei legi. Persoanele fizice și juridice sunt în drept să beneficieze, în modul stabilit, de asistența juridică a oricărui avocat în bază de acord al părților.

În conformitate cu art. 75 alin. (1), (4) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de

a avea avocat. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă statuează că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În temeiul art. 60 alin. (1), (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Subsecvent, Colegiul reiterează că recursul în numele Elenei Crintea a fost semnat și declarat de către avocatul Eugeniu Grosu, în baza mandatului nr. 1269043, mențiune efectuată în recurs la anexe (f.d.107).

Concomitent, Colegiul arată că mandatul avocațional nr. 1269043 pe numele avocatului Eugeniu Grosu este contrasemnat doar de recurentul Dan Crintea (f.d.110 verso), iar un alt mandat avocațional contrasemnat de Elena Crintea cu împuterniciri acordate avocatului Eugeniu Grosu, la materialele cauzei lipsește.

Or, în sensul prevederilor pct. 6 subpct.2) al Hotărârii Guvernului RM cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, versoul mandatului obligatoriu conține: a) împuternicirile avocatului; a<sup>1</sup>) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Implicit, în sensul acestor reglementări legale, pe versoul mandatului obligatoriu se înserează împuternicirile avocatului.

În temeiul pct. 8 al Hotărârii Guvernului RM nr. 158 din 28 februarie 2013, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul "Conform procurii anexate" și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

În această succesiune logică, Colegiul relevă că la materialele cauzei nu este anexat un alt mandat avocațial ce ar atesta dreptul avocatului Eugeniu Grosu de a declara și semna recurs la 03 iulie 2020 împotriva încheierii instanței de apel în numele Elenei Crintea.

Or, legislația în vigoare la acest capitol este strictă și certă, statuând expres despre faptul că în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal sau prin avocat, iar împuternicirile urmează a fi inserate expres pe versoul mandatului avocațial în ceea ce vizează semnarea, contestarea actelor judecătorești ale instanței.

Adițional, chiar și în cazul invocării încălcării dreptului la un proces echitabil prevăzut la art.6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care înglobează și dreptul de acces la justiție, Colegiul notează că acest aspect nu acoperă viciile de procedură admise de însași recurentă. Or, nu poate fi pretinsă încălcarea dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, promovat și în jurisprudența CtEDO, în condițiile în care recurenta nu-și valorifică drepturile procedurale conform normelor în vigoare.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat.

În conformitate cu prevederile art.269-270, art. 424 alin.(2), art. 426<sup>1</sup> alin.(1) lit.b), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Elena Crintea, reprezentată de avocatul Eugeniu Grosu, împotriva încheierii din 19 iunie 2020 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Linga împotriva lui Dan Crintea și Elenei Crintea, intervenienți accesorii Nicolae Avadeni și Artur Saghinean cu privire la repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat