

Dosarul nr. 3ra-703/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – R. Pascari

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

DECIZIE

29 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând recursul depus de Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentat de Valeriu Botnaru,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Cristivlad” împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, persoană terță Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentat de Valeriu Botnaru, împotriva hotărârii din 16 ianuarie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, prin care s-a admis acțiunea depusă de societatea pe acțiuni „Cristivlad”,

constată:

La 16 iulie 2018, societatea pe acțiuni „Cristivlad” (în continuare SA „Cristivlad”), reprezentată de avocatul Vitalie Enachi, a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, persoană terță Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că deține dreptul de proprietate asupra terenului din str. Xxx, mun. Chișinău, pe care este amplasat sediul fostului cinematograf „Gaudeamus”, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d. 4-9).

La 22 martie 2018, Primăria municipiului Chișinău a emis autorizația de desființare nr. 28a/18, la cererea depusă de SA „Cristivlad”, prin care au fost autorizate lucrările de desființare a construcției cu nr. cadastral xxx.01 cu suprafața de 1 007,5 m.p., amplasată pe terenul din str. Xxx, mun. Chișinău.

La aspectul dat a evocat că anterior, la 19 august 2016 și 22 martie 2018, au mai fost emise două autorizații de desființare, beneficiar fiind SA „Cristivlad”, prin care au demarat lucrările de desființare a imobilului în cauză.

Prima autorizație de desființare nr. 58a/16 din 19 august 2016 a constituit obiectul unei acțiuni în contencios administrativ, acțiune fiind respinsă ca neîntemeiată prin hotărârea din 20 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, care a devenit irevocabilă.

Astfel, legalitatea autorizației de desființare privind demolarea aceleiași construcții și în aceleași condiții a fost confirmată prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, cu participarea tuturor părților interesate.

Reclamanta a menționat că lucrările de desființare au demarat în termenul prevăzut în autorizația de desființare, însă, la 11 iunie 2018, până la aplanarea litigiului cu cetățenii, viceprimarul municipiului Chișinău, Nistor Grozavu, a emis dispoziția nr. 472-d „cu privire la sistarea lucrărilor de desființare a construcției cu nr. cadastral xxx.01 din str. Xxx”.

La 11 iunie 2018, SA „Cristivlad” a sesizat Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, solicitând a supune controlului obligatoriu de legalitate dispoziția viceprimarului municipiului Chișinău nr. 472-d din 11 noiembrie 2018.

Prin răspunsul Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat din 12 iunie 2018, i s-au comunicat rezultatele controlului, prin care s-a stabilit că dispoziția viceprimarului municipiului Chișinău nr. 472-d din 11 iunie 2018 contravine prevederilor legale.

Totodată, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a expediat notificarea din 12 iunie 2018 în adresa viceprimarului municipiului Chișinău, prin care a solicitat să fie întreprinse măsuri privind abrogarea dispoziției nr. 472-d din 11 noiembrie 2018.

Reclamanta a notat că Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a reținut că Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construire nr. 163 din 09 iulie 2010 nu prevede condiții și cazuri de sistare a valabilității autorizației de desființare. Conform art. 19 din această lege, autorizația de desființare își pierde valabilitatea doar în cazul neînceperii lucrărilor în termenul stabilit prin autorizația de construire, fiind necesară emiterea unei noi autorizații în condițiile prevăzute la art. 17.

Așa, la 13 iunie 2018, viceprimarul municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 477-d „cu privire la operarea de modificări în dispoziția nr. 472-d din 11 iunie 2018”. Însă, în dispozițiile nr. 472-d și nr. 477-d nu s-a invocat absolut niciun temei care ar putea justifica sistarea valabilității autorizației de desființare nr. 28a/18 din 22 martie 2018.

În opinia reclamantei dispoziția nr. 472-d din 11 iunie 2018 urmează a fi abrogată în totalitate, în baza art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ, ca fiind ilegală în fond și emisă contrar prevederilor legii.

În acest sens a relevat că, inițial, prin dispoziția nr. 472-d au fost sistate lucrările de desființare a construcției cu nr. cadastral xxx.01 din str. Xxx, iar ulterior, prin pct. 1 din dispoziția nr. 477-d a fost substituită sintagma „se sistează lucrările de desființare a construcției” cu sintagma „se sistează valabilitatea autorizației de desființare nr. 28a/18 din 22 martie 2018 privind executarea lucrărilor de desființare a construcției”.

Prin prisma dispozițiilor art. 15 alin. (1) pct. 3 lit. a) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016, primarul este în drept să elibereze autorizații și alte acte permissive prevăzute de lege, având dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate.

În condițiile din speță, însă, dispozițiile 472-d și 477-d nu conțin absolut niciun temei, ce ar putea justifica sistarea valabilității autorizației de desființare nr. 28a/18 din 22 martie 2018.

Prin urmare, aceste acte administrative sunt ilegale și necesită a fi abrogate în totalitate, or, simpla modificare a acestuia nu a făcut ca actul administrativ să îmbrace forma legalității.

De asemenea, reclamanta a învederat că dreptul de a suspenda și/sau revoca autorizațiile emise nu poate fi contestat, deoarece este prevăzut de lege. Însă, acesta urmează să fie exercitat în strictă concordanță cu legislația în vigoare și în limitele de exercitare a dreptului respectiv, care trebuie stabilite prin prisma reglementărilor speciale (Legea nr. 163 din 09 iulie 2010, Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996 etc.).

Reclamanta SA „Cristivlad”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi, a solicitat prin cererea de chemare în judecată admiterea acțiunii, anularea totală a dispoziției viceprimarului municipiului Chișinău nr. 472-d din 11 iunie 2018 „cu privire la sistarea lucrărilor de desființare a construcției cu nr. cadastral xxx.01 din str. Xxx” și a dispoziției nr. 477-d „cu privire la operarea de modificări în dispoziția nr. 472-d din 11 iunie 2018”, ca fiind emise contrar prevederilor legii.

Prin hotărârea din 16 ianuarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea depusă de SA „Cristivlad”.

S-a anulat dispoziția viceprimarului municipiului Chișinău nr. 472-d din 11 iunie 2018 „cu privire la sistarea lucrărilor de desființare a construcției cu nr. cadastral xxx.01 din str. Xxx” și dispoziția nr. 477-d din 13 iunie 2018 „cu privire la operarea de modificări în dispoziția nr.472-d din 11 iunie 2018” (f.d. 74, 78-86).

Prin decizia din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentat de Valeriu Botnaru, împotriva hotărârii din 16 ianuarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 120, 121-132).

În consolidarea soluțiilor, prima instanță și instanța de apel au reținut că dispoziția nr. 472-d a fost emisă cu depășirea competențelor legale, or, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea privind calitatea în construcții nr. 721 din 02 februarie 1996, controlul de stat al calității în construcții se exercită de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică și nu de Primarul general al municipiului Chișinău sau de viceprimari, atribuțiile cărora sunt strict stabilite la art. 15 din Legea nr. 136 din 17 iunie 2006.

Instanțele de fond au notat că, în dispoziția nr. 472-d din 11 iunie 2018, administrația publică locală nu a imputat nicio încălcare a legii care ar fi de natură să justifice sistarea lucrărilor de desființare. Astfel, acestea fiind desfășurate în strictă conformitate cu legea și cu autorizația de desființare nr. 28a/18.

Având în vedere că, în speță, nu au fost întocmite careva acte de constatare unor nereguli din partea deținătorului autorizației de desființare, prima instanță și instanța de apel au conchis că suspendarea valabilității acestei autorizații este arbitrară și fără temei legal.

La 29 noiembrie 2019, Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentat de Valeriu Botnaru, a depus la Curtea de Apel Chișinău recurs motivat împotriva deciziei din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii din 16 ianuarie 2019 a

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei decizii noi în sensul respingerii acțiunii depuse de SA „Cristivlad”, ca neîntemeiată (f.d. 138-141).

Argumentele recursului în esență se rezumă la faptul că instanța de apel nu a luat în considerație argumentele invocate în cererea de apel, și anume că Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a efectuat controlul de legalitate a dispoziției viceprimarului municipiului Chișinău nr. 477-d din 13 iunie 2018 și nu a notificat autorității publice locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială, conform art. 63 și 68 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006.

Recurentul a menționat că prima instanță și instanța de apel nu au ținut cont de faptul că actul administrativ contestat a fost emis în legătură cu mitingul din 10 iunie 2018, organizat de un grup de cetățeni la obiectivul din str. Xxx, mun. Chișinău și interpelarea lui Andrei Năstase, în temeiul art. 32 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 15 alin. (1) pct. 3 lit. a) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016 și dispoziția nr. 710-dc din 15 noiembrie 2017 „cu privire la stabilirea atribuțiilor de serviciu ale conducerii Primăriei municipiului Chișinău”.

La fel, a evocat că, potrivit competențelor și atribuțiilor sale, primarul este în drept de a emite dispoziții de suspendare a valabilității autorizațiilor de desființare, fapt rezultat și din aceea că Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, efectuând controlul de legalitate a dispoziției viceprimarului mun. Chișinău nr. 477-d din 13 iunie 2018, nu a notificat despre ilegalitatea acestui act administrativ și nu a cerut modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.

La 05 iunie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimă și persoanei terțe pentru notificare copia recursului depus de Primarul general al municipiului Chișinău, cu explicarea dreptului de a depune referințe, însă, aceștia nu au făcut uz de dreptul lor procedural de a depune referințe asupra motivelor recursului.

Prin încheierea din 08 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a declarat admisibil recursul depus de Primarul general al municipiului Chișinău împotriva deciziei din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a numit spre examinare în fond, în complet de cinci judecători.

Verificând argumentele invocate în recurs prin prisma materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a-l respinge și a menține decizia din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele motive.

Conform articolului 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Articolul 248 din Codul administrativ stipulează la alin. (1) lit. a) că, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie prin care respinge recursul.

Din materialele și lucrările cauzei Colegiul atestă că SA „Cristivlad” deține cu drept de proprietate bunul imobil din str. Xxx, mun. Chișinău, cu numerele cadastrale xxx și xxx.01 din anul 2004 (f.d. 11).

La 22 martie 2018, solicitantului SA „Cristivlad”, în temeiul Legii privind autorizarea lucrărilor de construcție, i-a fost eliberată autorizația de desființare nr. 28a, semnată de viceprimarul Nistor Grozavu, secretarul interimar al Consiliului municipal Chișinău, Adrian Tălmăci și arhitectul-șef – Sergiu Borozan,

prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de desființare a construcției cu numărul cadastral xxx.01, proprietate a solicitantului SA „Cristivlad”, situat pe str. Xxx, mun. Chișinău, (f.d.12).

Prin dispoziția nr.472-d emisă de viceprimarul municipiului Chișinău, Nistor Grozavu, la 11 iunie 2018, au fost sistate lucrările de desființare a construcției cu nr. cadastral xxx.01 din str. Xxx, mun. Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate SA „Cristivlad”, până la aplanarea litigiului cu cetățenii.

Nefiind de acord cu acțiunile viceprimarului municipiului Chișinău, la 11 iunie 2018, SA „Cristivlad” a sesizat Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat Chișinău, solicitând efectuarea controlului obligatoriu de legalitate al dispoziției nr.472-d din 11 iunie 2018 „cu privire la sistarea lucrărilor de desființare a construcției cu nr. cadastral xxx.01 din str. Xxx (f.d. 15-16).

Verificând legalitatea dispoziției nr.472-d din 11 iunie 2018, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a constatat ilegalitatea acesteia și prin notificarea nr. 1304/OT4-624 din 12 iunie 2016 a solicitat viceprimarului municipiului Chișinău revocarea ei de urgență (f.d. 18).

Astfel, prin dispoziția viceprimarului municipiului Chișinău, Nistor Grozavu, nr. 477-d din 13 iunie 2018 „cu privire la operarea de modificări în dispoziția nr. 472-d din 11 iunie 2018” a fost substituit pct. 1 din dispoziția nr. 472-d din 11 iunie 2018 în redacția: „Se sistează valabilitatea autorizației de desființare nr.28a/18 din 22 martie 2018 privind executarea lucrărilor de desființare a construcției cu numărul cadastral xxx.01 din str. Xxx” (f.d. 14).

La 12 iunie 2018, SA „Cristivlad” a depus la Primăria municipiului Chișinău cerere prealabilă, care ulterior a fost concretizată, prin care a solicitat revocarea dispozițiilor viceprimarului municipiului Chișinău, Nistor Grozavu, nr. 472-d din 11 iunie 2018 și nr. 477-d din 13 iunie 2018 (f.d. 20-23),

Prin scrisoarea nr. 06-111/3941 din 03 iulie 2018, Primăria municipiului Chișinău a respins cererea prealabilă a SA „Cristivlad”, din motiv că dispozițiile nr. 472-d din 11 iunie 2018 și nr. 477-d din 13 iunie 2018 au fost elaborate în baza art. 15 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 (f.d. 24).

Manifestându-și dezacordul cu acțiunile Primăriei municipiului Chișinău, SA „Cristivlad” a înaintat prezenta acțiune în contencios administrativ, solicitând anularea totală a dispoziției viceprimarului municipiului Chișinău nr. 472-d din 11 iunie 2018 „cu privire la sistarea lucrărilor de desființare a construcției cu nr. cadastral xxx .01 din str. Xxx” și a dispoziției nr. 477-d „cu privire la operarea de modificări în dispoziția nr. 472-d din 11 iunie 2018”, ca fiind emise contrar prevederilor legii.

Fiind investită cu judecarea cauzei în prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin hotărârea din 16 ianuarie 2019 a admis acțiunea depusă de SA „Cristivlad” și a anulat dispoziția viceprimarului municipiului Chișinău nr. 472-d din 11 iunie 2018 „cu privire la sistarea lucrărilor de desființare a construcției cu nr. cadastral xxx.01 din str. Xxx” și dispoziția nr. 477-d din 13 iunie 2018 „cu privire la operarea de modificări în dispoziția nr.472-d din 11 iunie 2018” (f.d. 74, 78-86).

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a menținut hotărârea din 16 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 120, 121-132).

Efectuând controlul judiciar al hotărârii din 16 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și al deciziei din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată că instanțele inferioare au cercetat în tot starea de fapt și de drept a speței, dând o calificarea corectă raporturilor juridico-publice litigioase, interpretând și aplicând corect normele de drept pertinente la caz.

Conform art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ (în vigoare până la 01 aprilie 2019), orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de:

- a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi;
- b) subdiviziunile autorităților publice;
- c) funcționarii din structurile specificate la lit. a) și b).

În corespundere cu art. 68 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, (1) în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritățile locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.

(2) În cazul exercitării controlului obligatoriu al legalității, sesizarea oficiului teritorial al Cancelariei de Stat trebuie făcută într-un termen de 30 de zile de la data primirii copiei de pe act.

(3) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat.

(4) În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

În condițiile din speță este remarcabil că, SA „Cristivlad” deține cu drept de proprietate clădirea fostului cinematograf „Gaudeamus” din str. Xxx, mun. Chișinău, cu numărul cadastral xxx.01 din anul 2004 (f.d. 11).

Din anul 2011, intimata SA „Cristivlad” a devenit proprietar și al terenului cu numărul cadastral xxx, aferent acestei construcții.

În legătură cu faptul că cinematograful a devenit nerentabil, proprietara SA „Cristivlad”, cu scopul construirii unui nou imobil, a obținut la 19 august 2016 autorizația de desființare nr. 58a/16, care a fost contestată în ordinea contenciosului administrativ de un grup de activiști civici. Însă, prin hotărârea irevocabilă din 20 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, această autorizație a fost recunoscută valabilă.

Având în vedere că valabilitatea autorizației de desființare a construcției nr. 58a/16 din 19 august 2016 a expirat la 28 martie 2018, viceprimarul Nistor

Grozavu a eliberat o altă autorizație de desființare cu nr. 28a/18 din 22 martie 2018, cu termen de valabilitate de 6 luni.

La 10 iunie 2018, a început demararea lucrărilor de desființare a construcției cu numărul cadastral xxx.01 din str. Xxx, mun. Chișinău, dar față de aceste lucrări a protestat un grup de activiști civici.

Ca urmare a protestului organizat de un grup de cetățeni, viceprimarul Nistor Grozavu a emis dispoziția nr. 472-d din 11 iunie 2018 „cu privire la sistarea lucrărilor de desființare a construcției cu nr. cadastral xxx.01 din str. Xxx”, care ulterior a fost rectificată (modificată) prin dispoziția nr. 477-d din 13 iunie 2018, prin care a fost sistată valabilitatea autorizației de desființare nr. 28a/18 din 22 martie 2018 privind executarea lucrărilor de desființare a construcției, până la aplanarea litigiului cu cetățenii.

Invocând pierderi economice și lipsa temeiurilor justificative pentru suspendarea autorizației de desființare, proprietarul SA „Cristivlad” a contestat în instanța de judecată dispozițiile viceprimarului Nistor Grozavu nr. 472-d din 11 iunie 2018 și nr. 477-d din 13 iunie 2018.

Sub acest aspect este remarcabil și faptul că, la 12 iunie 2018, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a verificat legalitatea dispoziției nr. 472-d din 11 iunie 2018, iar în rezultat a constatat ilegalitatea acesteia, înaintând viceprimarului municipiului Chișinău notificarea nr. 1304/OT4-624 din 12 iunie 2016, prin care a solicitat revocarea de urgență a dispoziției (f.d. 18).

În sensul art. 2 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010 (în redacția în vigoare la perioada pertinentă speței), autorizația de desființare este un act, eliberat de către emitent, prin care se autorizează executarea lucrărilor de demolare, totală sau parțială, a unei construcții/amenajări.

Articolul 19 alin. (2) din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 statuează că neînceperea lucrărilor de desființare în termenul stabilit prin autorizația de desființare duce la pierderea valabilității acesteia, fiind necesară emiterea unei noi autorizații în condițiile prevăzute la art. 17.

Din materialele cauzei se constată că, la 22 martie 2018, Primăria municipiului Chișinău a eliberat SA „Cristivlad” autorizația de desființare nr. 28a/18 pentru executarea lucrărilor de demolare a construcției cu numărul cadastral xxx.01 din str. Xxx, cu suprafața totală de 1 007,5 m.p., proprietate a SA „Cristivlad”, în baza actului de transmitere-primire din 18 octombrie 2004, conform datelor din Registrul bunurilor imobile al Serviciului Cadastral teritorial Chișinău (f.d. 12 recto-verso).

Însă, la 11 iunie 2018, având în vedere mitingul din 10 iunie 2018, organizat de un grup de cetățeni la obiectivul din str. Xxx și interpelarea dlui Andrei Năstase, prin dispoziția viceprimarului Nistor Grozavu nr. 472-d s-au sistat lucrările de desființare a construcției cu numărul cadastral xxx.01, până la aplanarea conflictului cu cetățenii (f.d. 14).

La capitolul dat Colegiul opinează că dispoziția viceprimarului Nistor Grozavu nr. 472-d din 10 iunie 2018, modificată prin dispoziție nr. 477-d din 13 iunie 2018 a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale. Or, conform articolului 15 pct. 3) lit. a) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016, în domeniul reglementării administrative și normative a activității persoanelor fizice și juridice de pe teritoriul municipiului Chișinău, Primarul

general eliberează autorizații și alte acte permissive prevăzute de lege, având dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate.

În înțelesul normei precitate, primarul poate suspenda sau revoca autorizațiile sau alte acte permissive doar din motive temeinic justificate.

Implicit speței Colegiul atestă că, pentru obținerea autorizației de desființare, SA „Cristivlad” a prezentat toate actele necesare prevăzute de lege, astfel, conformându-se condițiilor stabilite de Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, iar administrația publică locală prin emiterea dispoziției nr. 472-d din 11 iunie 2018, modificată prin dispoziția nr. 477-d din 13 iunie 2018 nu i-a imputat nicio încălcare a legii care ar fi de natură să justifice sistarea lucrărilor de desființare. Din acest considerent se deduce că lucrările de desființare se desfășurau în strictă conformitate cu legea și cu autorizația de desființare nr. 28a/18.

Dealtfel, din materialele cauzei rezultă că, la caz, nu au fost exercitate careva controale din partea Inspecției de Stat în Construcții (succedată în drepturi de Agenția pentru Supraveghere Tehnică). Conform dispozițiilor pct. 10 lit. q) din Regulamentul Inspecției de Stat în Construcții, aceasta are atribuția de sistare a valabilității autorizațiilor de construire/demolare, eliberate de autoritățile administrației publice locale, în caz de depistare a faptelor de încălcare a legislației în vigoare și a procedurii de eliberare.

Astfel, din ipotezele expuse supra Colegiul decelează că, în speță, nu au fost administrate careva mijloace de probă ce ar demonstra depistarea unor nereguli din partea SA „Cristivlad” la demolarea construcției cu numărul cadastral xxx.01 din str. Xxx, emise de autoritățile publice Inspecția de Stat în Construcții sau Primăria municipiului Chișinău.

Respectiv, în condițiile din speță, emiterea dispoziției nr. 472-d din 11 iunie 2018 îmbracă forma unui act administrativ arbitrar, fără a fi întemeiat pe norme legale, iar drept consecință este ilegal.

Continuând șirul logic al dezideratelor sale, Colegiul consideră că nici dispoziția viceprimarului municipiului Chișinău nr. 477-d din 13 iunie 2018 nu are suport legal, deoarece este un act subsecvent și de modificare a dispoziției nr. 472-d din 11 iunie 2018.

Corelând circumstanțele constatate și expuse mai sus, Colegiul consideră legale și întemeiate concluziile primei instanțe și a instanței de apel de a anula dispozițiile viceprimarului municipiului Chișinău nr. 472-d din 11 iunie 2018, precum și nr. 477-d din 13 iunie 2018, ca fiind emise contrar prevederilor legii.

În această ordine de idei, instanța de recurs concluzionează că argumentele expuse în cererea de recurs de către reprezentantul Primarului general al municipiului Chișinău, Valeriu Botnari, sunt lipsite de substanță, de suport factologic și legal, iar instanțele inferioare au examinat corect cauza, pronunțând o hotărâre legală și întemeiată. Prin urmare, la cal, nu există circumstanțe care ar face instanța de recurs să ajungă la o altă concluzie decât instanțele inferioare.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității respingerii recursului depus de Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentat de Valeriu Botnaru, și menținerii deciziei din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Conform articolelor, 258 alin. (3) și art. 248 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Primarul general al municipiului Chișinău, reprezentat de Valeriu Botnaru.

Se menține decizia din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Cristivlad” împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, persoană terță Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Maria Ghervas