

Dosarul nr. 2ra-517/20

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul central (jud: S. Caraman)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, Gr. Dașchevici, A. Panov)

DECIZIE

29 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Ion Chetrușca, reprezentat de către avocatul Serghei Voitic,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Ion Chetrușca, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Ion Chetrușca, reprezentat de către avocatul Serghei Voitic și a fost menținută hotărârea din 05 august 2019 a Judecătoria Criuleni, sediul central,

constată:

La data de 16 august 2018 SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Chetrușca cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 26 iulie 2017, în urma lucrărilor de excavare și nivelare efectuate de către Ion Chetrușca în apropierea Stației de pompare a apei nr. 5 din satul Corjova, raionul Criuleni, ce aparține ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă, 100, a deteriorat un cablu de comunicații electronice de tip FO, care-i aparține.

A afirmat că, pentru restabilirea funcționalității cablului de comunicații electronice de tip FO a fost nevoită să suporte cheltuieli materiale în sumă de 4189,19 lei.

A menționat că, la data de 03 iulie 2017, în privința lui Ion Chetrușca a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 din Codul contravențional, distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine.

A susținut că, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 03 iulie 2017, Ion Chetrușca l-a contestat în Judecătoria Criuleni.

A invocat că, prin hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central a fost admisă contestația depusă de către Ion Chetrușca și au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție din 03 iulie 2017, întocmit în privința lui Ion Chetrușca pe semnele contravenției prevăzute de art. 104 din Codul contravențional și decizia agentului constator, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 950 de lei pe motiv că, nu a fost dovedită intenția acestuia în comiterea contravenției enunțate.

A notat că, în cauza administrativă, instanța de judecată a constatat că, Ion Chetrușca a manifestat imprudență față de rezultatele prejudiciabile ale acțiunilor sale în deteriorarea cablului de fibră optică și ca urmare, în materia răspunderii delictuale prevăzute de art. 1398 din Codul civil, forma și gradul vinovăției nu prezintă o condiție esențială, adică este suficientă existența probelor ce denotă cauzarea prejudiciului și din imprudență.

A precizat că, pârâtul, în ședința de judecată, a recunoscut că, în procesul executării lucrărilor de excavare și de nivelare a observat pilonul de marcaj ce avertiza existența cablului de comunicații, instalat la o distanță de aproximativ 50 de metri de la locul executării lucrărilor de excavare.

A invocat că, Ion Chetrușca urma să nu înceapă executarea lucrărilor până la apariția lucrătorilor SA „Moldtelecom” pentru stabilirea în baza documentației tehnice și prin puțuri de control a poziționării precise a cablurilor și altor construcții subterane ale rețelelor de comunicații electronice, fapt ce nu a făcut.

A declarat că, lucrările de terasament în zona de protecție efectuate de către pârât se adevăresc prin faptul că, în locul, în care acesta a efectuat lucrări de terasament, a fost deteriorat cablul de comunicații electronice de tip FO.

A specificat că, la o distanță de circa 50 de metri de la locul deteriorării era instalat pilonul de marcaj cu inscripția „Cablul telefonic” (telefon de contact 51-84-84) și în direcția opusă alt pilon de marcaj la o distanță de 150 de metri.

A relevat că, afirmațiile pârâtului precum că, zona de protecție de la pilonul de marcaj până la locul incidentului este de 9,6 metri, sunt absurde și lipsite de sens, deoarece zona de protecție se determină nu de la pilonul de marcaj până la locul incidentului, ci prin linie dreaptă de la un pilon de marcaj până la alt pilon de marcaj.

A menționat că, în situația în care sunt careva obstacole, cablul telefonic poate fi pozat cu puține abateri de la linia dreaptă, fapt pentru care legiuitorul, prin prisma Hotărârii Guvernului RM nr. 284 din 13 aprilie 2009 privind aprobarea Regulilor privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice, obligă beneficiarul sau constructorul cu cel puțin trei zile lucrătoare până la începutul lucrărilor (cu excepția cazurilor de forță majoră) să cheme reprezentantul furnizorului, în jurisdicția căruia se află rețeaua de comunicații electronice, pentru stabilirea, în baza documentației tehnice și prin puțuri de control, a poziționării precise a cablurilor, fapt care nu a fost respectat.

A considerat că, vinovat de prejudicierea SA „Moldtelecom” se face Ion Chetrușca, care în procesul lucrărilor de excavare și nivelare, observând pilonul de marcaj ce avertiza existența cablului de comunicații electronice, instalat la o distanță de circa 50 metri de la locul executării lucrării, urma să nu înceapă

executarea lucrărilor până la apariția lucrătorilor SA „Moldtelecom” pentru stabilirea în baza documentației tehnice și prin puțuri de control a poziționării precise a cablurilor și altor construcții subterane ale rețelelor de comunicații electronice.

A invocat că, așa numitul contract individual de muncă nr. 78 din 22 iunie 2017, încheiat între pârât și ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Chișinău”, îmbracă forma unui contract civil de prestare a serviciilor și nu de muncă.

A susținut că, din conținutul contractului individual de muncă nr. 78 din 22 iunie 2017 rezultă că, pârâtul are calitatea de executor, iar ÎS „Stațiunea Tehnologică de Irigare Chișinău” are calitatea de beneficiar, aceste calități atribuindu-se părților la contractul civil de prestare a serviciilor și nu ale unui contract de muncă.

A afirmat și alte criterii prestabilite, cum este durata termenului contractului de muncă, care este de doar 6 luni, retribuiția stabilită ce urma a fi achitată după primirea lucrării, în opinia sa, denotă existența unui contract civil și nu a unui contract de muncă.

A remarcat că, un alt criteriu de delimitare a contractului de muncă de cel de prestări servicii este și faptul că, salariatul se află în raport de continuitate mai lungă decât șase zile și de subordonare juridică, fiind obligat să respecte un anumit regim de muncă cerut de angajator, să realizeze funcția de muncă determinată în limitele unei calificări și a unui salariu prestabilit, pe când în cazul contractelor juridico-civile, achitarea retribuiției convenite de părți se efectuează după prestarea serviciilor, adică prestatorul nu beneficiază de salariu, ci de retribuiție, fapt indicat în contractul de referință.

A solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei de 4189,19 lei, cu titlu de prejudiciu material și a taxei de stat în mărime de 270 de lei.

Prin încheierea protocolară din 12 aprilie 2019 a Judecătorei Criuleni, sediul central a fost atrasă în proces ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea din 24 iulie 2019 a Judecătorei Criuleni, sediul central a fost respinsă cererea lui Ion Chetrușca cu privire la excepția de tardivitate a cererii de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom” ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărârea din 05 august 2019 a Judecătorei Criuleni, sediul central a fost admisă parțial acțiunea depusă de SA „Moldtelecom” și au fost încasate de la Ion Chetrușca în beneficiul SA „Moldtelecom” suma de 2970,57 de lei, cu titlu de prejudiciu material și taxa de stat în mărime de 270 de lei, care a fost achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, proporțional părții admise din acțiune. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Ion Chetrușca, reprezentat de către avocatul Serghei Voitic și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 28 ianuarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Ion Chetrușca, reprezentat de către avocatul Serghei Voitic, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, hotărârii și încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, încasarea de la SA „Moldtelecom” a taxei de stat conform bonului de plată anexat și a cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărârile judecătorești, deoarece instanțele judecătorești nejustificat și neîntemeiat au ajuns la concluzia privind admiterea parțială a acțiunii.

A menționat că, instanțele judecătorești au încasat de la recurent suma de 2970,57 de lei, în lipsa probelor anexate la dosar.

A susținut că, intimatul este persoană juridică și în cazul suportării cheltuielilor pentru restabilirea funcționalității cablului de comunicații electronice de tip FO, urma să prezinte factura fiscală și ordinul de încasare a numerarului ca dovadă a procurării cablului de comunicații electronice de tip FO, or, altă modalitate întru confirmarea suportării cheltuielilor pentru procurarea materialului nu poate fi reținută. Lipsa facturii denotă că, intimatul nu a procurat cablul conform legii în vigoare.

A afirmat că, în cadrul examinării contestației depuse de către recurent asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 03 iulie 2017 a fost constatat că, ultimul a îndeplinit lucrările în baza contractului individual de muncă nr. 78 din 22 iunie 2017, încheiat între Ion Chetrușca și ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”. Respectiv, coordonarea lucrărilor urma să fie efectuată de către administrația întreprinderii.

A relevat că, recurentul a executat sarcina de muncă pe teritoriul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, la care a fost angajat. Prin urmare, pretențiile înaintate de către intimat urmau să fi înaintate doar față de ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”.

A notat că, în cadrul examinării cauzei reprezentantul intimatului nu a putut prezenta un plan, care să demonstreze că, locul unde au fost executate lucrările și treceau firile de cablu erau demarcate corespunzător prin pilonii de marcare.

A invocat că, conform actului nr. 351 din 26 iunie 2017, întocmit de către reprezentanții intimatului, cablul a fost deteriorat din vina ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”. Ca urmare, responsabil pentru așa-zis prejudiciu material este ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”.

Prin notificarea din 17 februarie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresele SA „Moldtelecom” și a ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” copia recursului, informându-le despre posibilitatea depunerii referinței (f. d. 146), însă ultimii nu și-au valorificat acest drept.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 24 iunie 2020 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 26 iulie 2017, în urma lucrărilor de excavare și nivelare efectuate de către Ion Chetrușca în apropierea

Stației de pompare a apei nr. 5 din satul Corjova, raionul Criuleni, ce aparține ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă, 100, a fost deteriorat un cablu de comunicații electronice de tip FO, care aparține SA „Moldtelecom”.

Conform cheltuielilor cu privire la lichidarea deranjamentului pe linia de cablu de telecom de joncțiune FO CLO-248, s. Bălăbănești – s. Dubasarii Vechi, raionul Criuleni, cu numărul inventar 1872, care a avut loc la data de 26 iunie 2017, SA „Moldtelecom” a suportat următoarele cheltuieli: cheltuieli de salarizare în sumă de 411,40 de lei, contribuții de asigurări sociale, medicale (26,5%) în sumă de 109,02 lei, cheltuieli materiale în sumă de 2613,96 de lei, cheltuieli de transport în sumă de 356,61 de lei și TVA 20% în sumă de 698,20 de lei, iar în total în sumă de 4189,19 lei.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, SA „Moldtelecom” a solicitat încasarea de la Ion Chetrușca a sumei de 4189,19 lei, cu titlu de prejudiciu material și a taxei de stat în mărime de 270 de lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, încasând de la Ion Chetrușca în beneficiul SA „Moldtelecom” suma de 2970,57 de lei, cu titlu de prejudiciu material și taxa de stat în mărime de 270 de lei, care a fost achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, proporțional părții admise din acțiune, în rest acțiunea fiind respinsă ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelul declarat de către Ion Chetrușca, reprezentat de către avocatul Serghei Voitic, a ajuns la concluzia netemeiniciei acestuia, menținând hotărârea primei instanțe, pe care a considerat-o întemeiată și legală.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că, soluția dată de către instanțele judecătorești este greșită.

Conform art. 14 alin. (1) și (2) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Conform art. 1398 alin. (1) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 03 iulie 2017, în privința lui Ion Chetrușca a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 din Codul contravențional, distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine.

Ulterior, Ion Chetrușca, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 03 iulie 2017, l-a contestat în Judecătoria Criuleni.

Prin hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătoria Criuleni, sediul central a fost admisă contestația depusă de către Ion Chetrușca, au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție din 03 iulie 2017, întocmit în privința lui Ion Chetrușca pe semnele contravenției prevăzute de art. 104 din Codul contravențional și decizia

agentului constatator, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 950 de lei și a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Ion Chetrușca, deoarece acesta nu este culpabil de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 104 din Codul contravențional, deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, la 22 iunie 2017, între ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”, în procedura de insolabilitate, în calitate de beneficiar și Ion Chetrușca, în calitate de executor, a fost încheiat contractul de muncă nr. 78 privind executarea lucrărilor, prin care beneficiarul face comanda, iar executorul își asumă angajamentul de a executa demontarea utilajului la stația de pompare S-5, s. Corjova, r-nul Criuleni.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, Ion Chetrușca a îndeplinit lucrările în baza contractului de muncă enunțat. Respectiv, coordonarea lucrărilor urma să fie efectuată de către administrația ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”.

Mai mult ca atât, conform actului nr. 351 din 26 iunie 2017 privind deteriorarea cablului de comunicații electrice, întocmit de către reprezentanții SA „Moldtelecom”, cablul de comunicații electronice de tip FO, care aparține SA „Moldtelecom”, a fost deteriorat din vina ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău”.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, vinovat de cauzarea prejudiciului material SA „Moldtelecom” este ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” și nu Ion Chetrușca, care a fost angajat la această întreprindere și, în consecință, consideră necesar de a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată..

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a pronunța o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de către SA „Moldtelecom” împotriva lui Ion Chetrușca, intervenient accesoriu ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” cu privire la repararea prejudiciului material de respins.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, precum și de faptul că, recursul declarat de către Ion Chetrușca, reprezentat de către avocatul Serghei Voitic, a fost admis, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a încasa de la SA „Moldtelecom” în beneficiul lui Ion Chetrușca taxa de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 85 de lei.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cerința recurentului cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, deoarece acesta nu a prezentat probe în acest sens.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Ion Chetrușca, reprezentat de către avocatul Serghei Voitic.

Se casează integral decizia din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, și hotărârea din 05 august 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Ion Chetrușca, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” cu privire la repararea prejudiciului material și se pronunță o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge acțiunea depusă de către Societatea pe acțiuni „Moldtelecom” împotriva lui Ion Chetrușca, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” cu privire la repararea prejudiciului material.

Se încasează de la Societatea pe acțiuni „Moldtelecom” în beneficiul lui Ion Chetrușca taxa de stat pentru depunerea cererii de recurs în sumă de 85 (optzeci și cinci) de lei.

Cerința lui Ion Chetrușca cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică se respinge.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic