

Dosarul nr. 2rac-130/20

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni (jud: L. Danilișin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

ÎNCHEIERE

29 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Svetlana Filincova
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Gospodăria Țărănească „Banuh Victor Victor” reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gloria-Qvarc” împotriva Gospodăriei Țărănești „Banuh Victor Victor” cu privire la obligarea transmiterii silite a bunurilor gajate și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de Gospodăria Țărănească „Banuh Victor Victor” reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie și s-a menținut hotărârea din 28 iunie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni

c o n s t a t ă:

La 26 aprilie 2019 SRL „Gloria-Qvarc” a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Banuh Victor Victor” cu privire la obligarea transmiterii silite a bunurilor gajate și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 29 iunie 2017 a încheiat contract de gaj cu GȚ „Banuh Victor Victor”, prin care ultimul în calitate de debitor gajist, în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 28 decembrie 2016 și nr. XXXXX din 17 mai 2017, s-a obligat să achite creanța creditorului gajist în sumă de 365.000 de lei, până la 15 septembrie 2017.

Conform pct. 1.2 din contract, în vederea asigurării achitării integrale și la timp a datoriei, dobânzilor, penalităților, venitului ratat și cheltuielilor de urmărire, întreținere, înregistrare a bunurilor gajate, de radiere a informației despre gaj și altor plăți, precum și a prejudiciilor cauzate prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către debitorul gajist a contractelor sus-nominalizate, debitorul gajist a depus în gaj creditorului gajist, următoarea producție agricolă - roada anului 2017 și anume: 111 tone de producție de floarea soarelui de pe suprafața de 74 de ha și 87 de tone de producție de grâu de pe suprafața de 35 de ha amplasate în XXXXX.

Costul total al producției agricole gajate roada anului 2017, a fost estimat în sumă de 763.000 de lei.

Conform pct. 2.4 din Capitolul II al contractului de gaj din 29 iunie 2017, debitorul gajist era obligat să achite creditorului gajist toate plățile rezultate din executarea obligațiilor din contractele de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 28 decembrie 2016 și nr. XXXXX din 17 mai 2017 și prezentul contract; să asigure integritatea, evidența, păstrarea corectă a bunurilor gajate; să ofere creditorului gajist posibilitatea de a efectua controale întru îndeplinirea condițiilor prezentului contract; fără acordul în scris al creditorului gajist, să nu gajeze aceste bunuri și să nu le înstrăineze altor persoane juridice și fizice până la onorarea integrală a obligațiilor sale, prevăzute în prezentul contract; la comercializarea bunurilor gajate cu acordul în scris al creditorului gajist: să stingă concomitent și proporțional suma corespunzătoare a datoriei față de creditorul gajist, să indice în documentele de expediere, livrarea bunurilor (factură etc.) că bunurile date constituie gajul; fără întârziere să informeze creditorul gajist despre posibilitatea pieririi, pierderii sau deteriorării bunurilor gajate; cu acordul scris al creditorului gajist să înlocuiască obiectul gajului cu altă producție lichidă, în caz dacă din cauza calamităților naturale sau din alte cauze obiective producția agricolă nu va corespunde standardelor de stat, condițiilor tehnice, normelor medico-biologice și sanitare și/sau nu va dispune de certificatele corespunzătoare; în caz de pierire, pierdere, deteriorare a gajului, să informeze creditorul gajist în termen de o zi calendaristică de la data pieririi, pierderii, deteriorării gajului, de comun acord cu creditorul, să ramburseze partea proporțională a datoriei față de creditor sau să înlocuiască, completeze gajul după înțelegerea cu creditorul cu bunuri în suma costului gajului pierit, pierdut, deteriorat, încheind în acest caz Acordul adițional la contractul de gaj existent sau un nou contract de gaj, posibil de înregistrare din contul debitorului gajist la modul stabilit; să înștiințeze creditorul gajist în scris și imediat despre orice pretenții sau acțiuni înaintate de către terți cu privire la recunoașterea pentru aceștia a dreptului de proprietate sau a altor drepturi asupra bunului grevat cu gaj, cu privire la revendicarea sau grevarea acestor bunuri sau cu privire la alte pretenții (sechestre); în caz de distrugere (totală sau parțială) a semănăturilor, noile semănături (culturi agricole nesemănate) în caz de resemănare a terenurilor agricole, vor fi considerate bun gajat la contractele de vânzare-cumpărare vizate în contract.

Însă, GȚ „Banuh Victor Victor” nu și-a onorat obligațiile asumate prin contractul de gaj din 29 iunie 2017.

Mai mult ca atât, la 09 aprilie 2019 GȚ „Banuh Victor Victor” s-a adresat cu demers, solicitând radierea informației despre gaj din Registrul garanțiilor real imobiliare cu privire la producția agricolă – roada anului 2017, constituită din 111 tone de producție de floarea soarelui de pe suprafața de 74 de ha și 87 de tone de producție de grâu de pe suprafața de 35 de ha amplasate în XXXXX.

A reținut reclamanta că la 06 noiembrie 2017 s-a adresat cu acțiune împotriva GȚ „Banuh Victor Victor” și Banuh Tatiana, solicitând încasarea în mod solidar a sumei totale de 485.029,32 de lei, constituită din 213.564 de lei cu titlu de datorie, 156.039,60 de lei penalitatea de întârziere, 95.441,16 lei venitul ratat și 19.983,67 de lei dobânda de întârziere, precum și 16.527,25 de lei taxa de stat.

La 28 martie 2018 GȚ „Banuh Victor Victor” și Banuh Tatiana a depus acțiune reconvențională împotriva ei, solicitând declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 28 decembrie 2016 și nr. XXXXX din 17 mai 2017, de fidejusiune nr. XXXXX din 28 decembrie 2016 și nr. XXXXX din 17 mai 2017, și a contractului de gaj din 29 iunie 2017.

Prin hotărârea din 29 mai 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Central, acțiunea inițială depusă de către ea a fost admisă integral. S-a încasat în mod solidar din contul GȚ „Banuh Victor Victor” și Banuh Tatiana în beneficiul său suma de 213.564 de lei cu titlu de datorie, 156.039,60 de lei penalitatea de întârziere, 95.441,16 lei venitul ratat și 19.983,67 de lei dobânda de întârziere, precum și 14.550,88 de lei taxa de stat. S-a respins acțiunea reconvențională depusă de GȚ „Banuh Victor Victor” și Banuh Tatiana ca fiind depusă cu expirarea termenului de prescripție extinctivă.

Prin decizia din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de GȚ „Banuh Victor Victor” și Banuh Tatiana, s-a casat parțial hotărârea din 29 mai 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Centra, în partea încasării venitul ratat și s-a emis în această parte o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

În rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut.

Prin decizia din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de GȚ „Banuh Victor Victor” și Banuh Tatiana, s-a casat integral decizia din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 29 mai 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Central, și s-a emis o hotărâre nouă, prin care au fost respinse ca neîntemeiate acțiunea inițială și acțiunea reconvențională.

În motivarea soluției instanța de recurs a stabilit că SRL „Gloria-Qvarc” a modificat unilateral condițiile contractuale și a solicitat de la GȚ „Banuh Victor Victor” și Banuh Tatiana stingerea datoriei nu în producție agricolă, dar în schimbul sumei de bani.

Totodată, instanța de recurs a reținut că nu se atestă temeuri de nulitate a contractelor de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 28 decembrie 2016 și nr. XXXXX din 17 mai 2017.

Mai mult ca atât, GȚ „Banuh Victor Victor” a recunoscut că a întreprins măsuri pentru executarea obligațiilor contractuale, ceea ce confirmă că actele juridice nu au fost simulate, fiind încheiate pentru a produce efecte juridice, iar obiectul lor a fost unul licit, aflat în circuitul civil și determinat cu ușurință de către părți.

S-a accentuat că în speță, GȚ „Banuh Victor Victor” înregistrează datorii în baza contractelor menționate supra, dar o altă modalitate de a stinge aceste datorii, decât prin preluarea în posesie a producției agricole, nu s-a depistat, fapt stabilit printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Consideră reclamanta că în circumstanțele enunțate, unica soluție de a stinge obligațiile contractuale este transmiterea silită din posesia GȚ „Banuh Victor Victor” în beneficiul său a bunurilor gajate – producția agricolă de floarea-soarelui și de grâu.

La 17 aprilie 2019 a expediat în adresa GȚ „Banuh Victor Victor” avizul de exercitare a gajului nr. 51, solicitând transmiterea benevolă a producției gajate în baza contractului de gaj din 29 iunie 2017 și anume: 111 tone de producție de floarea soarelui de pe suprafața de 74 de ha și 87 de tone de producție de grâu de pe suprafața de 35 de ha amplasate în XXXXX, în termen de 7 zile calendaristice, însă nu s-a soldat cu succes.

În contextul expus, a solicitat SRL „Gloria-Qvarc” admiterea acțiunii, obligarea GȚ „Banuh Victor Victor” să transmită silit în posesia sa bunurile gajate în baza contractului de gaj din 29 iunie 2017 și anume: 111 tone de producție de floarea soarelui de pe suprafața de 74 de ha și 87 de tone de producție de grâu de pe suprafața de 35 de ha amplasate în XXXXX, în scopul stingerii datoriilor acumulate în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 28 decembrie 2016 și nr. XXXXX din 17 mai 2017, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 iunie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, a fost admisă acțiunea depusă de SRL „Gloria-Qvarc”. S-a obligat GȚ „Banuh Victor Victor” să transmită silit în posesiunea SRL „Gloria-Qvarc” bunurile gajate în baza contractului de gaj și anume: 111 tone de producție de floarea soarelui de pe suprafața de 74 de ha și 87 de tone de producție de grâu de pe suprafața de 35 de ha amplasate în XXXXX, în scopul stingerii datoriilor apărute în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 28 decembrie 2016 și nr. XXXXX din 17 mai 2017. S-a încasat din contul GȚ „Banuh Victor Victor” în beneficiul SRL „Gloria-Qvarc” suma de 100 de lei taxa de stat.

La 22 iulie 2019 GȚ „Banuh Victor Victor” reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie în baza mandatului seria MA nr. 1396315 din 21 mai 2019, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 26 septembrie 2019 a prezentat partea motivată a cererii de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 28 iunie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Prin decizia din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de GȚ „Banuh Victor Victor” reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie și s-a menținut hotărârea din 28 iunie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile prin faptul că la 29 iunie 2017 între SRL „Gloria-Qvarc” și GȚ „Banuh Victor Victor” a fost încheiat contract de gaj, prin care ultimul a recunoscut că la data de 29 iunie 2017 are datorii față de SRL „Gloria-Qvarc” în mărime de 365.000 de lei în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 28 decembrie 2016 și nr. XXXXX din 17 mai 2017, prin care s-a obligat să le achite până la 15 septembrie 2017 (f.d. 9-10, vol. I).

Au stabilit instanțele de judecată că conform pct. 1.2 din contractul de gaj din 29 iunie 2017, în vederea asigurării achitării integrale și la timp a datoriei, dobânzilor, penalităților, venitului ratat și cheltuielilor de urmărire, întreținere a bunurilor gajate precum și pentru prejudiciile cauzate prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a contractelor de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 28 decembrie 2018 și nr. XXXXX din 17 mai 2017, GȚ „Banuh Victor Victor” a pus în gaj 111 tone de producție de floarea soarelui și 87 tone de producție de grâu amplasate în XXXXX, costul total al producției gajate constituind suma de 763.000 de lei, valoare estimată de către părțile contractuale (f.d. 11-14, vol. I).

Au reținut că din înscrisurile probatorii prezente la actele cauzei cert rezultă că GȚ „Banuh Victor Victor” nu a executat corespunzător obligațiile asumate prin contractele de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 28 decembrie 2016 și nr. XXXXX din 17 mai 2017, din care motiv a apărut necesitatea exercitării dreptului de gaj a SRL „Gloria-Qvarc”.

Mai mult ca atât, faptul neexecutării obligațiilor de achitare a datoriei rezultă și din decizia din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a constatat că

obligăția inserată în contractele de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 28 decembrie 2018 și nr. XXXXX din 17 mai 2017, a constituit de a transmite producția agricolă pentru achiziționarea de către GȚ „Banuh Victor Victor” de la SRL „Gloria-Qvarc” a produselor petroliere (f.d. 76).

Au notat instanțele de judecată că GȚ „Banuh Victor Victor” nu a prezentat probe incontestabile, prin care să fie dovedit faptul executării în termenii stabiliți a obligațiilor contractuale asumate, prin achitarea integrală a datoriei.

Nu au fost reținute argumentele pârâtei GȚ „Banuh Victor Victor” precum că suma datoriei a fost achitată în temeiul ordinului de plată nr. 1 din 13 decembrie 2017 în sumă de 79.297,82 de lei, (plata pentru motorină conform facturilor nr. XXXXX din 30 aprilie 2017 și nr. XXXXX din 31 mai 2017), și ordinului de plată nr. XXXXX din 01 decembrie 2017 în sumă de 74.405,89 de lei, (plata pentru motorină conform facturilor nr. XXXXX din 30 iunie 2017, nr. XXXXX din 31 august 2017, nr. XXXXX din 30 septembrie 2017) (f.d. 82,89, vol. I).

Or, respectivele sume de bani nu au fost trecute pentru stingerea datoriei ce rezultă din contractele de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 28 decembrie 2016 și nr. XXXXX din 17 mai 2017, motiv din care soldul final la situația din 15 septembrie 2017, a constituit 367.220,10 lei (f.d. 94, vol. I).

Nu a fost reținută ca probă de executare a obligației de către GȚ „Banuh Victor Victor”, nici factura fiscală XXXXX din 23 ianuarie 2019 (f.d. 102, vol. I), deoarece în baza acesteia la 23 ianuarie 2019 GȚ „Banuh Victor Victor” a transmis producție de floarea soarelui către SA „Floarea Soarelui”, dar nu către SRL „Gloria-Qvarc”.

Au concluzionat instanțele de judecată că cert s-a stabilit faptul că, contrar obligațiilor contractuale asumate, GȚ „Banuh Victor Victor” nu a restituit până la data de 15 septembrie 2017 către SRL „Gloria-Qvarc”, suma datoriei în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 28 decembrie 2016 și nr. XXXXX din 17 mai 2017.

Au accentuat instanțele de judecată că în circumstanțele expuse, SRL „Gloria-Qvarc” este îndreptățită, în contul livrării produselor petroliere, să solicite de la GȚ „Banuh Victor Victor” transmiterea în proprietatea sa a producției agricole gajată conform actelor juridice enunțate supra, fapt stabilit și prin decizia irevocabilă din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

La 16 aprilie 2020 GȚ „Banuh Victor Victor” reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 28 iunie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni, cu emiterea unei hotărâri noi respingere a acțiunii.

În motivarea recursului GȚ „Banuh Victor Victor” reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Bălți a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

A declarat avocatul Odobescu Ghenadie că după emiterea deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, GȚ „Gloria-Qvarc” s-a adresat cu titlul executoriu către executorul judecătoresc pentru a întreprinde acțiuni de executare.

La 16 noiembrie 2018 executorul judecătoresc Bordeianu Marcela a emis încheiere de intentare a procedurii de executare în baza actului cu nr. 2c-97/17 emis de

Judecătoria Edineț, sediul Central, prin care s-a dispus încasarea datoriei totale în mărime de 404.139, 04 lei din contul GȚ „Banuh Victor Victor” și Banuh Tatiana în beneficiul SRL „Gloria - Qvarc”, concomitent, s-a aplicat sechestru pe producția agricolă de floarea-soarelui a anului 2017 în cantitate de 38,099 de tone la 4.600 lei/tona = 196.209,85 de lei

La 23 ianuarie 2019 GȚ „Banuh Victor Victor”, în condițiile art. 125 alin. (5) din Codul de executare, s-a adresat cu cerere executorului judecătoresc, solicitând să i se permită vânzarea producției anului 2017 de floarea-soarelui în cantitate de 38,099 de tone la prețul de 5,15 lei/kg întreprinderii „Floarea Soarelui” SA, cu achitarea serviciilor de depozitare în sumă de 16.849,55 de lei din suma de 196.209,85 de lei, care urma să fie virată de către SA „Floarea Soarelui” la contul curent al executorului judecătoresc.

Cât privește suma de 196.209,85 de lei încasată de către executorul judecătoresc din contul debitorului GȚ „Banuh Victor Victor” în beneficiul creditorului SRL „Gloria - Qvarc” prin procesul - verbal din 12 decembrie 2018, întru executarea titlului executorului nr. 2c-97/17 din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a menționat recurentul că aceasta constituie echivalentul produselor petroliere eliberate de SRL „Gloria-Qvarc” în baza celor 2 contracte de vânzare - cumpărare nr. XXXXX și nr. XXXXX.

De asemenea, a notat că până la emiterea titlului executoriu din 12 decembrie 2018, în luna decembrie 2017 GȚ „Banuh Victor Victor” a transferat în contul SRL „Gloria - Qvarc” suma de 153.703,71 de lei, fapt ce se confirmă prin două ordine de plată nr. XXXXX din 13 decembrie 2017 în sumă de 79.297,82 de lei și nr. XXXXX din 01 decembrie 2017 în sumă de 74.405,89 de lei

Consideră că GȚ „Banuh Victor Victor” a achitat integral SRL „Gloria-Qvarc” suma datoriei de 349.913,56 de lei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia la 18 februarie 2020, iar la 04 mai 2020 copia acesteia a fost expediată în adresa GȚ „Banuh Victor Victor”, recepționată de către recurent la 08 mai 2020 (f.d. 242, 244, vol. I).

Astfel, recursul declarat la 16 aprilie 2020, este în termen.

La 28 mai 2020 în adresa SRL „Gloria-Qvarc” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de GȚ „Banuh Victor Victor” reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 27, 34-35, vol. II).

La 26 iunie 2020 SRL „Gloria-Qvarc” reprezentată de avocatul Gubceac Dmitrii a depus referință, solicitând să fie considerat inadmisibil recursul declarat de GȚ „Banuh Victor Victor” reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, cu menținerea deciziei din 18 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 28 iunie 2019 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, pe care le consideră legale și întemeiate, invocând că instanțele de judecată ierarhic inferioare au verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a litigiului, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al cauzei.

A indicat avocatul Gubceac Dmitrii că faptul neexecutării obligațiilor de achitare a datoriei rezultă inclusiv și din decizia irevocabilă din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Recurentul nu a prezentat probe că datoria recunoscută în baza contractului de gaj din 29 iunie 2017, în sumă 365.000 de lei, a fost achitată integral până la termenul de scadență - 15 septembrie 2017.

Mai mult ca atât, GȚ „Banuh Victor Victor”, începând cu septembrie 2017, contrar clauzelor contractuale, a eliberat producția gajată persoanelor terțe, în lipsa acordului SRL „Gloria-Qvarc” și fără ai achita costul acestei producții, pe care i-o datorează până în prezent.

Este eronat argumentul recurentului precum că datoria a fost stinsă prin ordinele de plată nr. XXXXX din 13 decembrie 2017 în sumă de 79.297,82 de lei și nr. XXXXX din 01 decembrie 2017 în sumă de 74.405,89 de lei, deoarece vine în contradicție cu materialele cauzei, or, la 23 ianuarie 2019 GȚ „Banuh Victor Victor” a transmis producția de floarea-soarelui către SA „Floarea Soarelui” și nu către SRL „Gloria-Qvarc”.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanță a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de GȚ „Banuh Victor Victor” reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de GȚ „Banuh Victor Victor” reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de GȚ „Banuh Victor Victor” reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Banuh Victor Victor” reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Svetlana Filincova

Mariana Pitic