

Dosarul nr. 3ra-725/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central – S. Dimitriu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – O. Cojocaru, E. Clim, B. Bîrca

## ÎNCHEIERE

05 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Ala Cobăneanu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea Comercială „Privat-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Privat-Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și Danielei Stașcu, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Dilanco-Vet” cu privire la anularea actului de reținere a încărcăturilor nr. 34 din 05 decembrie 2017 și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei suplimentare din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea Societății Comerciale „Privat-Trans” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la emiterea deciziei suplimentare,

constată:

La 26 ianuarie 2018 SC „Privat-Trans” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și Danielei Stașcu, prin care a solicitat anularea actului de reținere a încărcăturilor nr. 34 din 05 decembrie 2017 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reprezentantul SC „Privat-Trans” SRL a indicat că își desfășoară activitatea în transportul internațional de mărfuri.

La data de 05 decembrie 2017, camionul semiremorcă cu n/î XXXXX, care transporta mărfuri în regim de grupaj din Italia în Republica Moldova, s-a prezentat la medicul veterinar al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din Postul Vamal Leușeni pentru a fi efectuat un control la marfă (hrană pentru animale) transportată în adresa SRL „Dilanco-Vet”.

În urma controlului efectuat, fără a fi întocmit un raport de constatare sau expertiză, a fost întocmit un act de reținere a mărfii menționate mai sus, motivând că marfa respectivă s-a transportat într-un compartiment din semiremorcă împreună cu un alt lot de marfă, astfel încălcând legislația în vigoare.

Medicul veterinar a informat verbal compania că marfa respectivă va fi trimisă înapoi în Italia.

SRL „Dilanco-Vet” a informat că lotul de marfă (hrana pentru pisici) a fost încărcat de către compania italiană Mazzoleni conform condițiilor Incoterms Ex Works Cappella Cantone CR, fapt ce denotă că proprietarul mărfii la moment este SRL „Dilanco-Vet” și returnul de marfă poate fi acceptat de către expeditor doar în cazul în care se demonstrează că marfa nu corespunde standardelor declarate de către ultimul, astfel fiind încălcate obligațiunile de vânzare – cumpărare.

În opinia reclamantei persoanele cu funcție de răspundere din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, în mod abuziv, fără a avea vreun temei legal, au reținut marfa în cauză. Mai mult, neglijența sau depășirea atribuțiilor de serviciu ale angajaților Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor provoacă zilnic pierderi financiare SC „Privat-Trans” SRL și SRL „Dilanco-Vet”.

Reprezentantul reclamantei a mai menționat că la data de 12 decembrie 2017 a depus o cerere către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, prin care a solicitat recoltarea probelor din marfa presupusă a fi neconformă condițiilor legii. Respectiva cerere a rămas nesoluționată.

De asemenea, consideră că art. 37 și art. 38 din Hotărârea Guvernului nr. 412 din 25 mai 2010, reflectate în actul de reținere a mărfii, nu sunt aplicabile cazului respectiv.

Prin încheierea din 26 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Dilanco-Vet”. (f.d. 31)

Prin hotărârea din 14 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea Comercială „Privat-Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și Danielei Stașcu, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Dilanco-Vet” cu privire la anularea actului de reținere a încărcăturilor nr. 34 din 05 decembrie 2017 și încasarea cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d. 46, 50-55)

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond SC „Privat-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță, a depus apel.

Prin decizia din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către SC „Privat-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță. S-a casat hotărârea din 14 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central. S-a adoptat o nouă hotărâre, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Privat-Trans” SRL. S-a dispus anularea actului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor de reținere a încărcăturilor nr. 34 din 05 decembrie 2017. (f.d. 102, 103-112)

La 26 aprilie 2019 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus recurs împotriva deciziei din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei, cu menținerea hotărârii instanței de fond. (f.d. 117-119)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 24 iulie 2019 a respins recursul depus de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. (f.d. 155-161)

La 22 octombrie 2019 SC „Privat-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare, cu privire la încasarea cheltuielilor pentru

acordarea asistenței juridice în sumă de 10 085,55 lei în instanța de fond și 5 831,88 lei în instanța de apel. (f.d. 166-168)

Prin decizia suplimentară din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de către SC „Privat-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță. S-a încasat în mod solidar de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și de la Daniela Stașcu în beneficiul SC „Privat-Trans” SRL cheltuielile suportate pentru acordarea asistenței juridice de către avocatul Sergiu Cotruță în mărime de 7000 lei în instanța de fond și 3000 lei în instanța de apel. În rest, cererea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată s-a respins. (f.d. 185, 186-190)

Instanța de apel în motivarea soluției sale a reținut că prin decizia sa din 17 ianuarie 2019 a omis de a se expune și în privința cheltuielilor de judecată suportate de către SC „Privat-Trans” SRL în cadrul judecării cauzei în instanța de fond și instanța de apel.

Instanța de apel a constatat că la materialele cauzei sunt anexate actele de primire-predare a serviciilor din 26 aprilie 2018 și din 23 iulie 2018, semnate de avocatul Sergiu Cotruță și SC „Privat-Trans” SRL, facturile fiscale seria nr. AAE0741982 din 26 aprilie 2018, seria AAE0742032 din 23 iulie 2018 și ordinele de plată nr. 855 din 22 mai 2018 și nr. 1069 din 24 iulie 2018, care confirmă cheltuielile suportate. Luând în considerație complexitatea cauzei, cererile de amânare depuse în cadrul examinării cauzei și acțiunile efectuate de către avocat, instanța de apel a ajuns la concluzia de a încasa suma cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice de 7000 lei în instanța de fond și 3000 lei în instanța de apel, ca fiind rezonabile și realmente angajate.

Nefiind de acord cu decizia suplimentară a instanței de apel, la 11 februarie 2020 SC „Privat-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță, a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei suplimentare din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în partea încasării în mod solidar a cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care să fie admisă integral pretenția cu privire la încasarea în mod solidar de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și de la Daniela Stașcu a sumelor de 10 085,55 lei (500 euro) pentru reprezentare în instanța de fond și 5 831,88 lei (300 euro) pentru reprezentare în instanța de apel în beneficiul SC „Privat-Trans” SRL (f.d. 220-223)

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a invocat că instanța de apel neîntemeiat a micșorat sumele atribuite ca cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, în condițiile când pretențiile de bază au fost admise integral. Totodată, cu referire la art. 96 Cod de procedură civilă, a menționat că cheltuielile au fost reale, necesare și rezonabile.

La 17 iunie 2020 și la 16 iulie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, SRL „Dilanco-Vet” și Danielei Stașcu copia recursului declarat de către SC „Privat-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță, împotriva deciziei suplimentare din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 229, 233, 234)

Completul specializat relevă că Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, SRL „Dilanco-Vet” și Daniela Stașcu au recepționat copia recursului expediat, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului,

fără a depune referințe. (f.d. 231, 232, 235)

Efectuând controlul judiciar al hotărârilor contestate prin prisma argumentelor expuse în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258, alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Legalitatea procedurilor, care au urmat după punerea în aplicare a Codului administrativ, se vor verifica prin prisma Codului administrativ și aici instanța de recurs cu referire la termenul de depunere a recursului reține că conform art. 245, alin. (1) din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Conform art. 245, alin. (2) din Codul administrativ motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Instanța de apel a pronunțat decizia suplimentară la data de 12 decembrie 2019 în lipsa reprezentantului SC „Privat-Trans” SRL.

Din materialele dosarului rezultă că instanța de apel a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate, însă confirmarea recepționării de către SC „Privat-Trans” SRL la materialele cauzei lipsește.

La 11 februarie 2020 SC „Privat-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță, a declarat recurs motivat. Astfel, Completul consideră că recursul a fost depus în termen în situația când la materialele dosarului lipsește informația privind data notificării deciziei suplimentare din 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din

art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1,

p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către recurentă este inadmisibilă.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Societatea Comercială „Privat-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sergiu Cotruță, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Ala Cobăneanu