

DECIZIE

05 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând recursul depus de Tudor Sperciuc,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Sperciuc împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, persoană terță Nicolae Dorofeev cu privire la contestarea actului administrativ, anularea acțiunilor registratorului de radiere a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și restabilirea înscrierilor anterioare,

împotriva încheierii din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Tudor Sperciuc împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ,

constată:

La 14 decembrie 2018, Tudor Sperciuc a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, prin care a solicitat anularea răspunsului din 03 august 2018, anularea acțiunilor registratorului de radiere a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX și restabilirea înscrierilor anterioare (f.d. 2).

Prin încheierea din 24 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a atras în proces Nicolai Dorofeev în calitate de terț (f.d. 28).

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Sperciuc (f.d. 97, 102-105 recto-verso).

La 30 decembrie 2020, Tudor Sperciuc a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cerere de apel, completată prin cererea din 15 mai 2020, împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând anularea hotărârii atacate și emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă acțiunea (f.d. 99, 119-140).

Prin încheierea din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Tudor Sperciuc împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în conformitate cu art. 236 alin. (2)

lit. d) din Codul administrativ (f.d. 141-143).

La 02 iulie 2020, Tudor Sperciuc a depus, prin intermediul oficiului poștal, recurs nemotivat împotriva încheierii din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 149, 153).

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel și o contestă integral, iar argumentele probatorii și solicitările le va depune adăugător.

La fel, recurentul a opinat că a respectat termenul de depunere a recursului, deoarece încheierea din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău i-a fost notificată la 20 iunie 2020.

La 17 iulie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat participanților la proces, pentru notificare, copia recursului nemotivat depus de Tudor Sperciuc, explicându-le dreptul de a depune referință asupra motivelor acestuia (f.d. 155).

Deși, conform avizelor de recepție a corespondenței, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” și Nicolae Dorofeev au recepționat copia recursului la 21 iulie 2020, nu au făcut uz de dreptul lor procedural de a depune referință, prin care să-și expună opinia asupra recursului (f.d. 157-159).

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform articolului 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs consideră că Tudor Sperciuc s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenele instituite de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ pentru demararea căii de atac în ordine de recurs, deoarece conform avizului de recepție a corespondenței DS9350265191AS încheierea din 03 iunie 2020 a instanței de apel a fost notificată recurentului la 22 iunie 2020 (f.d. 147), iar cererea de recurs nemotivată a fost predată oficiului poștal la 02 iulie 2020 (f.d. 153).

Prin prisma articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Potrivit articolului 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În conformitate cu articolul 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Examinând admisibilitatea recursului depus, prin prisma materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept pertinente speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l declara inadmisibil, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 242 din Codul administrativ, recursul împotriva

încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

În sensul articolului 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit articolului 233 alin. (1) din Codul administrativ, cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art. 211 alin. (1) lit. a)-d) și să indice hotărârea care se contestă cu apel.

În corespundere cu articolul 211 alin. (1) din Codul administrativ, în cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța la care a fost depusă; b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia; e) pretențiile reclamantului; f) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția; g) enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta; h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege.

Sub aspectul dat Colegiul notează că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea hotărârii contestate.

În speță, însă, recurentul Tudor Sperciuc nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat o simplă cerere de recurs, fără a evidenția memoriul ilegalității și netemeinicii încheierii recurate, precum și a solicitărilor sale, limitându-se la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată de instanța inferioară. Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac. Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat de instanța inferioară, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat un act judecătorec neîntemeiat. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

La capitolul dat completul decelează că, însăși recurentul Tudor Sperciuc a indicat în recurs că „argumentele probatorii și solicitările vor fi depuse adăugător”. Însă, până în ziua examinării recursului, acesta nu a întreprins nicio măsură în vederea depunerii motivării recursului.

Circumstanțele descrise supra evidențiază caracterul echivoc al recursului, deoarece Tudor Sperciuc fiind interesat în soarta soluționării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unui recurs motivat, care să corespundă exigențelor impuse de

legiuitor, în caz contrar intervenind *uno ictu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

Sub acest aspect este imperios că certitudinea legală impusă regulilor procedurii în contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

În acest sens este relevantă și jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Ponomaryov c. Ucrainei, 3236, hotărârea din 03 aprilie 2008).

În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale precitate, instanța de recurs trage concluzia că, la depunerea recursului împotriva încheierii din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, Tudor Sperciuc nu a respectat prevederile articolului 242 din Codul administrativ.

Din considerentele menționate și având în vedere că Tudor Sperciuc nu a respectat prevederile art. 242 coroborat cu art. 233 alin. (1) și art. 211 alin. (1) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Tudor Sperciuc împotriva încheierii din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Conform articolelor 193, 241 și 243 alin. (1) lit. a), (2) și (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se declară inadmisibil recursul depus de Tudor Sperciuc împotriva încheierii din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Sperciuc împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, persoană terță Nicolae Dorofeev cu privire la contestarea actului administrativ, anularea acțiunilor registratorului de radiere a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și restabilirea înscrierilor anterioare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas