

Dosarul nr. 2ra-501/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud.A. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I.Grosu, A.Garbuz, A.Ciobanu)

ÎNCHEIERE

5 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Dumitru Postolachi,
în cauza civilă, la cererea de cheXxxxx în judecată depusă de către Dumitru
Postolachi împotriva Cristinei Captaciuc cu privire la transmiterea în posesiune a
bunului ipotecat,
împotriva deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La data de 25 septembrie 2017 Dumitru Postolachi a depus cerere de
cheXxxxx în judecată împotriva Cristinei Captaciuc cu privire la transmiterea în
posesiune a bunului ipotecat.

În motivarea acțiunii a indicat că a încheiat cu Cristina Captaciuc contractul
de împrumut, potrivit căruia i-a împrumutat ultimei suma de 25 000 de euro,
echivalentul a 549 035 de lei conform cursului BNM la data semnării contractului.
Conform prevederilor contractuale, Cristina Captaciuc urma să restituie suma
împrumutată până la data de 7 mai 2017.

Contractul de împrumut a fost autentificat de notarul public Aliona Agachi,
sub nr. 7833, iar în scopul asigurării executării obligațiilor ce rezultă din
contractul de împrumut, la 7 iulie 20xx a încheiat cu Cristina Captaciuc contractul
de ipotecă nr. 7835, potrivit căruia ultima a ipotecat apartamentul nr. xx, cu
suprafața de 56,7 m², cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx.01.0xx și cota de 3,38
%, din blocul locativ cu suprafața totală de 536,5 m², cu numărul cadastral
xxxxxxx.xxx.xx, situat pe str. Xxxxxxx xxx Xxxxx și Xxxxx, nr. xxx/B, mun.
Bălți, care-i aparținea cu drept de proprietate.

A susținut că Cristina Captaciuc nu și-a onorat în termenul stabilit obligația
de restituire a împrumutului, respectiv a acumulat o datorie în mărime de 25 000
de euro, echivalentul a 549 035 de lei conform cursului BNM la data semnării
contractului.

Prin notificarea din 4 august 2017 a somat-o pe Cristina Captaciuc referitor la executarea obligației de restituire a împrumutului, rezervându-și dreptul de a solicita deposedarea și transmiterea silită în posesia sa a bunului ipotecat. Din motive necunoscute Cristina Captaciuc, nu a întreprins nici o acțiune de restituire a datoriei.

La 15 august 2017 a înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Bălți preavizul de exercitare a dreptului de ipotecă, totodată a solicitat pârâtei Cristinei Captaciuc transmiterea benevolă în termen de 20 zile în posesia sa a bunurilor ipotecate. Însă, până în prezent debitorul ipotecar nu a transmis bunurile ipotecate, deși termenul acordat a expirat.

A solicitat Dumitru Postolachi admiterea acțiunii; deposedarea prin transmiterea în posesia sa a apartamentului nr. xx, cu suprafața de 56,7 m², cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.0xx9 și a cotei de 3,38 % din blocul locativ, cu suprafața totală de 536,5 m², cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx.xx, situat pe str. Xxxxxxx xxx Xxxxx și Xxxxx, nr. xxx/B mun. Bălți, care-i aparține cu drept de proprietate Cristinei Captaciuc, pentru comercializare în scopul achitării datoriei acumulate conform contractului de împrumut nr. 7833 din 7 iulie 20xx în valoare de 25 000 de euro; încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 31 182,18 lei și a cheltuielilor de judecată și evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din imobilul menționat.

Prin hotărârea din 6 aprilie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă acțiunea depusă de Dumitru Postolachi și a fost dispusă transmiterea în posesia lui Dumitru Postolachi a apartamentului nr. xx, cu suprafața de 56,70 m², cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.0xx și 3,38 % din blocul locativ cu suprafața totală de 536, 50 m², cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx.xx, situat în mun. Bălți, str. Xxxxxxx xxx Xxxxx și Xxxxx, nr. xxx/B, care-i aparține cu drept de proprietate Cristinei Captaciuc; a fost dispusă evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din imobilul – apartament nr. xx, cu suprafața de 56,70 m², cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.0xx și 3,38 % din blocul locativ cu suprafața totală de 536, 50 m², cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx.xx, situat în mun. Bălți, str. Xxxxxxx xxx Xxxxx și Xxxxx, nr. xxx/B, care-i aparține cu drept de proprietate Cristinei Captaciuc și a fost încasat din contul Cristinei Captaciuc în beneficiul lui Dumitru Postolachi taxa de stat în sumă de 2 902 de lei.

Prin hotărârea suplimentară din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost dispusă transmiterea în posesia lui Dumitru Postolachi a apartamentului nr. xx, cu suprafața de 56,70 m², cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.0xx și 3,38 % din blocul locativ cu suprafața totală de 536, 50 m², cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx.xx, situat în mun. Bălți, str. Xxxxxxx xxx Xxxxx și Xxxxx, nr. xxx/B, care-i aparține cu drept de proprietate Cristinei Captaciuc, pentru comercializare în scopul achitării datoriei acumulate în baza contractului de împrumut nr. 7833, în valoare de 25 000 de euro și a dobânzii de întârziere în sumă de 31 182,18 lei, cât și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Cristina Captaciuc reprezentată de avocatul stagiar Dragoș Grosu, s-a casat integral hotărârea din 6 aprilie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și hotărârea suplimentară din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central

și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea depusă de Dumitru Postolachi și a fost dispusă deposedarea, prin transmiterea în posesia lui Dumitru Postolachi a apartamentului nr. xx, cu suprafața de 56,70 m², cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.0xx și 3,38 % din blocul locativ cu suprafața totală de 536,50 m², cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx.xx, situat în mun. Bălți, str. xxxxxxxx xxx Xxxxx și Xxxxx, nr. xxx/B, care-i aparține cu drept de proprietate Cristinei Captaciuc, pentru comercializare în scopul achitării datoriei acumulate în baza contractului de împrumut nr. 7833, în valoare de 25 000 de euro și a dobânzii de întârziere în sumă de 31182,18 lei, a fost dispusă evacuarea persoanelor și bunurilor din apartamentul nr. xx, cu suprafața de 56,70 m², cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.0xx și 3,38% din blocul locativ cu suprafața totală de 536,50 m², cu numărul cadastral xxxxxxxx.xxx.xx, situat în mun. Bălți, str. xxxxxxxx xxx Xxxxx și Xxxxx, nr. xxx/B, care aparține cu drept de proprietate Cristinei Captaciuc și a fost încasat de la Cristina Captaciuc în beneficiul lui Dumitru Postolachi suma de 2 902 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia din 14 august 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Cristina Captaciuc și de avocatul stagiar Dragoș Grosu, s-a casat decizia din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Cristina Captaciuc, a fost casată hotărârea din 6 aprilie 2018 a Judecătoria Bălți, sediul Central și hotărârea suplimentară din 14 septembrie 2018 cu pronunțarea unei noi soluții prin care cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Postolachi împotriva Cristinei Captaciuc privind transmiterea în posesiune a bunului ipotecat a fost scoasă de pe rol.

În favoarea acestei soluții instanța de apel a reținut că de către Dumitru Postolachi nu a fost respectată procedura de notificare a debitorului Cristina Captaciuc cu privire la intenția de a executa dreptul de ipotecă, nefiind respectată procedura prevăzută de lege de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară.

La data de 24 decembrie 2019, Dumitru Postolachi a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii de recurs a indicat că concluzia instanței de apel este una eronată deoarece debitorul ipotecar Cristina Captaciuc a fost notificată, iar careva probe precum că aceasta nu se afla la domiciliu iar semnătura de pe avizul de recepție nu îi aparține, nu au fost constatate.

Instanța de apel nu a determinat exact natura juridică a litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele, iar concluziile sunt bazate pe o apreciere unilaterală și arbitrară a materialului probator.

A solicitat Dumitru Postolachi admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Examinând admisibilitatea recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității

recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 17 februarie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Însă, intimata Cristina Captaciuc nu a depus referință prin care să-și expună opinia asupra motivelor invocate în recursul declarat de Dumitru Postolachi.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând temeiurile invocate în cererea de recurs declarată de Dumitru Postolachi în raport cu materialele cauzei civile, consideră că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 31 octombrie 2019, care a fost expediată în adresa participanților la proces prin intermediul oficiului poștal la data de 2 decembrie 2019. Astfel, calea de atac în ordine de recurs demarată la data de 24 decembrie 2019 de către Dumitru Postolachi, este în interiorul termenului legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Dumitru Postolachi, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale articolului respectiv prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, argumentele invocate de Dumitru Postolachi

în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei Curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentei este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării axelor încălcări esențiale sau a axelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

La caz, criticile invocate de Dumitru Postolachi nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de ilegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor.

Motivarea recursului înseamnă nu doar expriXxxxxa nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

Or, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul său cu soluția dată de instanța de apel, iar criticile invocate în recurs nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Dumitru Postolachi.

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil și consideră că, recursul declarat de Dumitru Postolachi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urXXXX, este inadmisibil.

În temeiul art. 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Dumitru Postolachi.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu