

Dosarul nr. 2rc-92/20

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia sediul central (jud. G. Burdujan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fajenco, L. Caraianu, A. Mironov)

## DECIZIE

5 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Ecaterina Catană”, reprezentată de avocatul Victor Ciumac

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Ecaterina Catană” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Malveagrup” și Veaceslav Malanciuc cu privire la încasarea datoriei, a penalităților, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 1 iunie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost restituit apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Ecaterina Catană”

constată:

La 7 februarie 2019, ÎI „Ecaterina Catană” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Malveagrup” și Veaceslav Malanciuc cu privire la încasarea datoriei, a penalităților, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 572-575, 602, 603, 624, 753, 775, 1156 Cod civil, art. 166-167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul SRL „Malveagrup” și Veaceslav Malanciuc în beneficiul ÎI „Ecaterina Catană” a datoriei în mărime de 221 259 de lei, a penalității contractuale în mărime de 103 055,40 de lei a dobânzii de întârziere în mărime de 48 691,17 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 octombrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la SRL „Malveagrup” în beneficiul ÎI „Ecaterina Catană” suma de 221 259 de lei cu titlu de datorie, suma de 79 653,24 de lei cu titlu de penalități pentru perioada de 180 zile, suma de 39 650,82 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 2 ianuarie 2018 – 28 februarie 2019 și suma de 10 216,89 de lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 350 779,95 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 27 noiembrie 2019, ÎI „Ecaterina Catană” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 31 octombrie 2019 a Judecătorei Cimișlia sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii împotriva SRL „Malveagrup”.

Prin încheierea din 17 martie 2020 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎI „Ecaterina Catană”, fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii pentru depunerea apelului suplimentar cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și achitarea taxei de stat în cuantum de 8 392,62 de lei, cu prezentarea dovezii de achitare.

Prin încheierea din 1 iunie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost restituit apelul declarat de ÎI „Ecaterina Catană” în legătură cu neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel din încheierea de a nu da curs cererii de apel.

La 1 iulie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, ÎI „Ecaterina Catană”, reprezentată de avocatul Victor Ciumac a declarat recurs împotriva încheierii din 1 iunie 2020 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea pricinii pentru examinare în ordine de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și pasibilă de a fi casată.

A menționat că la 20 martie 2020 a recepționat copia încheierii din 17 martie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, iar prin Hotărârea Parlamentului RM nr. 55 din 17 martie 2020, în Republica Moldova a fost declarată stare de urgență pentru perioada 17 martie - 15 mai 2020.

Astfel, termenul stabilit de instanța de apel nu putea să înceapă a curge din 20 martie 2020.

A remarcat că în încheierea contestată nu este indicat nici când a început a curge acest termen și la ce dată a expirat, prin urmare, este nemotivată și pasibilă de a fi casată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 9 iunie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 120), fiind recepționată de către recurentă la 15 iunie 2020 și de către reprezentantul recurenteii, avocatul Victor Ciumac la 17 iunie 2020, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 121, 122).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 1 iulie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 27 noiembrie 2019, ÎI „Ecaterina Catană” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 31 octombrie 2019 a Judecătorei Cimișlia sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii împotriva SRL „Malveagrup” (f. d. 100-101).

Ca urmare, prin încheierea din 17 martie 2020 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎI „Ecaterina Catană”, fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii pentru depunerea apelului suplimentar cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și achitarea taxei de stat în cuantum de 8 392,62 de lei, cu prezentarea dovezii de achitare (f. d. 109-110).

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Iar, în conformitate cu alin. (4) a aceluiași articol, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Raportând normele citate la circumstanțele speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în situația în care ÎI „Ecaterina Catană” a depus cerere de apel fără indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără a fi anexată dovada achitării taxei de stat, soluția instanței de apel, adoptată prin încheierea din 17 martie 2020, de a nu da curs cererii de apel și acordarea unui termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, este una întemeiată.

Totodată, instanța de recurs reține că actele cauzei denotă cu certitudine că încheierea instanței de apel din 17 martie 2020, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎI „Ecaterina Catană”, a fost expediată la 17 martie 2020 în adresa apelantei ÎI „Ecaterina Catană” – or. Ialoveni str. P. Ștefănuță 36 B, indicată în

cererea de apel nemotivată (f. d. 100-101), fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 111), fiind recepționată de către ÎI „Ecaterina Catană” la 20 martie 2020, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 112).

Aici, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va nota că prin Hotărârea Parlamentului RM nr. 55 din 17 martie 2020, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020.

Potrivit pct. 1 din Anexa la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Astfel fiind, se atestă că termenul pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel depusă de ÎI „Ecaterina Catană”, stabilit prin încheierea din 17 martie 2020 a Curții de Apel Comrat și, care urma să expire la data de 30 martie 2020, a fost suspendat de drept pe toată durata stării de urgență, adică până la 15 mai 2020.

Drept urmare, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 16 mai 2020 și respectiv, a expirat la data de 26 mai 2020.

Cu toate acestea, ÎI „Ecaterina Catană” nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a lichidat neajunsurile instrumentului de atac, respectiv, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată, în interiorul termenului acordat de instanța de apel.

Ca consecință, se atestă că Curtea de Apel Comrat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea 1 iunie 2020, restituirea cererii de apel depusă de ÎI „Ecaterina Catană” în legătură cu neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel din încheierea de a nu da curs cererii de apel.

În conexiunea celor relatate, se constată ca fiind lipsit de suport legal argumentul invocat în cererea de recurs cu referire la faptul că în încheierea contestată nu este indicat nici când a început a curge acest termen și la ce dată a expirat.

Distinct de aceste constatări, este de menționat că ÎI „Ecaterina Catană”, fiind cea interesată în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștientă că a depus cererea de apel nemotivată, încă la data de 27 noiembrie 2019 și nu a anexat dovada de plată a taxei de stat, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe și achitarea taxei de stat.

La acest capitol, instanța de recurs reține că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele – limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

Astfel, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (poșta electronică, oficiul poștal), să se asigure că ele vor ajunge la destinatar cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanța și nicidecum până la ora 24:00 a ultimei zile a termenului. O altă abordare va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de ÎI „Ecaterina Catană” împotriva hotărârii din 31 octombrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia sediul central.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Ecaterina Catană”, reprezentată de avocatul Victor Ciumac.

Se menține încheierea din 1 iunie 2020 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Ecaterina Catană” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Malveagrup” și Veaceslav Malanciuc cu privire la încasarea datoriei, a penalităților, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu