

ÎNCHEIERE

5 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând cererea lui Valeriu Mitrofan cu privire la numirea ședinței publice la examinarea recursului împotriva deciziei din 9 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții din or. Chișinău și Valeriu Pelivan cu privire la constatarea acțiunilor sau inacțiunilor privind refuzul nelegitim de a furniza informația ca ilegale și abuzive, constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea de a prezenta informația și repararea prejudiciului moral

constată:

La 3 iulie 2019, Valeriu Mitrofan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului de Excelență în Construcții din or. Chișinău și Valeriu Pelivan cu privire la constatarea acțiunilor sau inacțiunilor privind refuzul nelegitim de a furniza informația ca ilegale și abuzive, constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea de a prezenta informația și repararea prejudiciului moral.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor Legii privind accesul la informație, art. 1398, 1422, 1423 Cod civil, art. 166, 167 CPC, a solicitat constatarea acțiunilor sau inacțiunilor directorului Centrului de Excelență în Construcții din or. Chișinău, Valeriu Pelivan ca ilegale și abuzive privind refuzul nelegitim de a furniza informații sau prin alte acțiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informații, constatarea încălcării dreptului lui la acces la informație de către Instituția Publică Centrul de Excelență în Construcții din or. Chișinău, în legătură cu neeliberarea în termen a copiilor documentelor solicitate, obligarea Centrului de Excelență în Construcții din or. Chișinău să elibereze copia documentelor, repararea prejudiciului cauzat în mărime de 1 000 de lei prin refuzul nelegitim de a furniza informații sau prin alte acțiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informații, precum și satisfacerea neîntârziată a cererii.

Prin încheierea din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan, fiindu-i acordat un termen de 5 zile de la data recepționării încheierii, să prezinte dovada

achitării taxei de stat în mărime totală de 400 de lei. A fost explicat potențialului reclamant că, în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 1 august 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost restituită fără examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții din or. Chișinău și Valeriu Pelivan și remisă împreună cu toate anexele.

Prin decizia din 9 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Valeriu Mitrofan și menținută încheierea din 1 august 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 16 aprilie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Valeriu Mitrofan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 9 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 9 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea dosarului la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

La 4 august 2020, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Mitrofan a depus o cerere prin care a solicitat examinarea recursului împotriva deciziei din 9 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu participarea părților.

Examinând cererea lui Valeriu Mitrofan cu privire la numirea unei ședințe publice, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și *fără participarea părților*.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că legiuitorul a prevăzut expres că recursul împotriva încheierii se examinează fără participarea părților, motiv din care cererea cu privire la numirea unei ședințe publice urmează a fi respinsă.

În această privință, CtEDO a statuat că modul de aplicare a art. 6 din CEDO pentru proceduri în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Atunci când a avut loc o ședință publică în prima instanță, lipsa unei astfel de ședințe poate fi justificată la faza căii de atac de caracteristicile speciale ale procedurilor în cauză, ținând cont de natura sistemului căilor de atac naționale, de scopul competențelor instanțelor ierarhic superioare și de modul în care interesele reclamantului au fost de fapt prezentate și apărate în fața instanței ierarhic superioare, îndeosebi în lumina naturii chestiunilor care urmează a fi hotărâte de către aceasta.

Conform jurisprudenței Curții, procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele art. 6 din CEDO, chiar dacă persoanei care a folosit calea de atac nu i s-a dat posibilitatea să prezinte personal probe în fața instanței de recurs. Mai mult, chiar dacă instanța ierarhic superioară are competența deplină de a examina atât chestiuni de drept, cât și de fapt, art. 6 din

CEDO nu garantează întotdeauna un drept la o ședință publică sau, dacă o ședință are loc, un drept de a fi prezent personal (*cauza Botten vs Norvegia din 19 februarie 1996*).

Pentru motivele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de respinge ca fiind neîntemeiată cererea lui Valeriu Mitrofan cu privire la numirea unei ședințe publice la examinarea recursului împotriva deciziei din 9 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea lui Valeriu Mitrofan cu privire la numirea ședinței publice la examinarea recursului împotriva deciziei din 9 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții din or. Chișinău și Valeriu Pelivan cu privire la constatarea acțiunilor sau inacțiunilor privind refuzul nelegitim de a furniza informația ca ilegale și abuzive, constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea de a prezenta informația și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Dosarul nr. 2r-376/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. S. Vîșcu)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, I. Secrieru, I. Cotruță)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, V. Mihaila, I. Cotruță)

DECIZIE

5 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Valeriu Mitrofan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții din or. Chișinău și Valeriu Pelivan cu privire la constatarea acțiunilor sau inacțiunilor privind refuzul nelegitim de a furniza informația ca ilegale și abuzive, constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea de a prezenta informația și repararea prejudiciului moral

împotriva încheierii din 4 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Mitrofan împotriva deciziei din 9 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 3 iulie 2019, Valeriu Mitrofan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului de Excelență în Construcții din or. Chișinău și Valeriu Pelivan cu privire la constatarea acțiunilor sau inacțiunilor privind refuzul nelegitim de a furniza informația ca ilegale și abuzive, constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea de a prezenta informația și repararea prejudiciului moral.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor Legii privind accesul la informație, art. 1398, 1422, 1423 Cod civil, art. 166, 167 CPC, a solicitat constatarea acțiunilor sau inacțiunilor directorului Centrului de Excelență în Construcții din or. Chișinău, Valeriu Pelivan ca ilegale și abuzive privind refuzul nelegitim de a furniza informații sau prin alte acțiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informații, constatarea încălcării dreptului lui la acces la informație de către Instituția Publică Centrul de Excelență în Construcții din or. Chișinău, în legătură cu neeliberarea în termen a copiilor documentelor solicitate, obligarea Centrului de Excelență în Construcții din or. Chișinău să elibereze copia documentelor, repararea prejudiciului cauzat în mărime de 1 000 de lei prin refuzul nelegitim de a furniza informații sau

prin alte acțiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informații, precum și satisfacerea neîntârziată a cererii.

Prin încheierea din 10 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan, fiindu-i acordat un termen de 5 zile de la data recepționării încheierii, să prezinte dovada achitării taxei de stat în mărime totală de 400 de lei. A fost explicat potențialului reclamant că, în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 1 august 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost restituită fără examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții din or. Chișinău și Valeriu Pelivan și remisă împreună cu toate anexele.

Prin decizia din 9 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Valeriu Mitrofan și menținută încheierea din 1 august 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 16 aprilie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Valeriu Mitrofan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 9 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 9 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea dosarului la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a invocat că prima instanță și instanța de recurs erau obligate să emită o încheiere nesusceptibilă de recurs și să transmită dosarul dat instanței competente, conform prevederilor art. 199 Codul administrativ.

Astfel, litigiul dat nu urma a fi examinat de instanța de drept comun, fiind necesar de a fi transferat la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani și examinat conform prevederilor Codului administrativ, din motiv că Centrul de Excelență în Construcții din or. Chișinău este o instituție publică, fapt confirmat prin șase decizii ale Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 4 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Mitrofan împotriva deciziei din 9 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 iunie 2020, prin intermediul poștei electronice, Valeriu Mitrofan a declarat recurs împotriva încheierii din 4 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii din 4 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 9 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea dosarului la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală, deoarece a fost lipsit de dreptul de a participa în ședința de judecată pentru a argumenta poziția.

A remarcat că Judecătoria Chișinău sediul Centru, cât și Curtea de Apel Chișinău erau obligate să emită o încheiere nesusceptibilă de recurs și să transmită dosarul dat instanței competente, conform prevederilor art. 199 Codul administrativ.

A precizat că litigiul dat nu urma a fi examinat de instanța de drept comun, fiind necesar de a fi transferat la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani și examinat conform prevederilor Codului administrativ, din motiv că Centrul de Excelență în Construcții din or. Chișinău este o instituție publică, fapt confirmat prin șase decizii ale Curții de Apel Chișinău.

La fel, a menționat că art. 448 alin. (1) CPC, stabilește că cererea de revizuire se examinează de instanța care a menținut hotărârea și nidecum de completul care a emis-o.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 iunie 2020 împotriva încheierii din 4 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 16 aprilie 2020, Valeriu Mitrofan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 9 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care prin încheierea din 4 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f. d. 48-53, 75-78).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

Astfel, în conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată constatarea Curții de Apel Chișinău în sensul că Valeriu Mitrofan în susținerea cererii de revizuire nu a invocat niciun

temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea deciziei, ci a oferit împrăjurări ce țin de fondul cauzei.

Or, motivele aduse de către acesta nu se încadrează în dispozițiile art. 449 lit. b) CPC și nu pot fi interpretate ca circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute anterior, acestea în sine constituind niște circumstanțe ce se referă la fondul cauzei și care au constituit obiect de examinare în instanța de recurs.

Drept urmare, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

În consecință, instanța de recurs apreciază critic argumentul invocat în recurs de către Valeriu Mitrofan în sensul că a fost lipsit de dreptul de a participa în ședința de judecată pentru a argumenta poziția.

Și asta deoarece, art. 452 alin. (1¹) CPC, expres prevede că dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel fiind, instanța de recurs constată că și alte argumente ale recurentului invocate în recurs sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 4 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarate de Valeriu Mitrofan.

Se menține încheierea din 4 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții din or. Chișinău și Valeriu Pelivan cu privire la constatarea acțiunilor sau inacțiunilor privind refuzul nelegitim de a furniza informația ca ilegale și abuzive, constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea de a prezenta informația și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu