

Dosarul nr. 2r-379/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. G. Manoli)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, I. Cotruță, V. Mihaila)

DECIZIE

5 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Anatolie Culiuc, reprezentat de avocatul Ion Matusenco

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 din mun. Chișinău, în procedura falimentului împotriva lui Anatolie Culiuc, Anatolie Culiuc, Igor Culiuc și Liudmillei Culiuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 din mun. Chișinău, în procedura falimentului din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen

constată:

La 13 decembrie 2019, ÎMGFL nr. 15 din mun. Chișinău, în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Culiuc, Anatolie Culiuc, Igor Culiuc și Liudmillei Culiuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 530, 572, 602, 617 alin. (2) lit. a) Cod civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală, art. 51 din Legea cu privire la locuințe, art. 9, 33, 33¹, 70, 73, 131, 166, 167, 174-177, 182⁵, 206, 248, 276² CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâților în beneficiul ÎMGFL nr. 15 din mun. Chișinău, în procedura falimentului a datoriei pentru serviciile locativ-comunale în sumă de 3 915,35 de lei neachitată în perioada de până la 1 noiembrie 2019.

Prin hotărârea din 4 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată în mod solidar de la Anatolie Culiuc, Anatolie Culiuc, Igor Culiuc și Liudmila Culiuc în beneficiul ÎMGFL nr. 15 din mun. Chișinău, în

procedura falimentului suma în mărime de 3 915,35 de lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale.

A fost încasată în mod solidar de la Anatolie Culiuc, Anatolie Culiuc, Igor Culiuc și Liudmila Culiuc în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 de lei pentru examinarea cererii de chemare în judecată.

La 4 iunie 2020, prin intermediul poștei electronice, Anatolie Culiuc, reprezentat de avocatul Ion Matusenco a declarat apel împotriva hotărârii din 4 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de lichidatorul ÎMGFL nr. 15 din mun. Chișinău, în procedura falimentului din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 1 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, Anatolie Culiuc, reprezentat de avocatul Ion Matusenco a declarat recurs împotriva încheierii din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel în mod eronat a interpretat faptul că anume lichidatorul ÎMGFL nr. 15 din mun. Chișinău, în procedura falimentului a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, or de fapt apelul a fost declarat de către el.

A precizat că a luat cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe la 14 mai 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, astfel, anume din această dată începe a curge termenul de contestare a hotărârii, care la data de 4 mai 2020 nu a fost publicată pe portalul web al instanței de judecată, contrar prevederilor art. 276⁴ CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 1 iulie 2020 împotriva încheierii din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de lichidatorul ÎMGFL nr. 15 din

mun. Chișinău, în procedura falimentului din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f. d. 33-35).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii instanței de apel în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că la caz instanța de apel, în partea introductivă, descriptivă, în motivare și în dispozitivul încheierii din 24 iunie 2020, în mod eronat a indicat că cererea de apel împotriva hotărârii din 4 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost depusă de către lichidatorul ÎMGFL nr. 15 din mun. Chișinău, în procedura falimentului.

Or, din materialele cauzei rezultă incontestabil că cererea de apel împotriva hotărârii din 4 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost depusă doar de către Anatolie Culiuc, reprezentat de avocatul Ion Matusenco (f. d. 28-29).

Astfel fiind, este evident că Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea de apel a unei părți din proces care de fapt nu a declarat apel împotriva hotărârii din 4 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, circumstanță ce indică la ilegalitatea încheierii contestate, cu casarea acesteia și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În rejudecare, având în vedere că prin încheierea din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel împotriva hotărârii din 4 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen, instanța de apel urmează să aibă în vedere Hotărârea Parlamentului RM nr. 55 din 17 martie 2020, prin care a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020 și prevederile pct. 1 din Anexa la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RM, care expres stipulează că pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Anatolie Culiuc, reprezentat de avocatul Ion Matusenco, de a casa încheierea instanței de apel din 24 iunie 2020 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu

toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Anatolie Culiuc, reprezentat de avocatul Ion Matușenco.

Se casează încheierea din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 din mun. Chișinău, în procedura falimentului împotriva lui Anatolie Culiuc, Anatolie Culiuc, Igor Culiuc și Liudmilei Culiuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu