

## ÎNCHEIERE

05 august 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Vasile Iaroțchi, reprezentat de către avocatul Eduard Iftodii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva Societății cu răspundere limitată „Alfafin Grup”, Vasile Iaroțchi și Firmei de producție și comerț „Clasic SV” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a dobânzii suplimentare pentru neplata la scadență a creditului și a dobânzii suplimentare pentru neplata la scadență a dobânzii,

cererea reconvențională depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Alfafin Grup” împotriva Băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la constatarea stingerii obligațiunii de fidejusiune

și cererea reconvențională depusă de către Vasile Iaroțchi împotriva Băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității absolute a contractelor de fidejusiune,

împotriva deciziei din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost admise apelurile declarate de către Firma de producție și comerț „Clasic SV” societate cu răspundere limitată, reprezentată de către avocatul Pavel Pitihin și Vasile Iaroțchi, reprezentat de către avocatul Eduard Iftodii, a fost casată hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în partea admiterii parțiale a acțiunii inițiale și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, iar în rest hotărârea a fost menținută,

constată:

La 06 august 2015 BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Alfafin Grup”, lui Vasile Iaroțchi și FPC „Clasic SV” SRL cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a dobânzii suplimentare pentru neplata la scadență a creditului și dobânzii suplimentare pentru neplata la scadență a dobânzii.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin contractul de credit nr.56/11 din 10 februarie 2011 a acordat Companiei de leasing „Alfafin Grup” SRL un credit în sumă de 200000 de dolari SUA, cu termenul final de rambursare la 01 octombrie 2017.

A menționat că, ulterior, prin contractul de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012 a acordat Companiei de leasing „Alfafin Grup” SRL un credit în sumă de 150000 de dolari SUA, cu termenul final de rambursare la 20 martie 2016.

A susținut că, pentru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat, Vasile Iaroțchi, în calitate de fidejutor, a garantat băncii, conform acordurilor de fidejusiune nr. 189 din 10 februarie 2011 și nr. 17 dn 20 martie 2012, să execute în mod solidar și integral obligația Companiei de leasing „Alfafin Grup” SRL de rambursare a creditelor în cazul în care ultima nu-și va onora obligațiile contractuale privind achitarea creditelor și a dobânzilor aferente ce rezultă din contractele de credit nr. 56/11 din 10 februarie 2011 și nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012.

A relevat că, pentru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat, FPC „Clasic SV” SRL, în calitate de fidejutor, a garantat băncii, conform acordului de fidejusiune nr. 16 din 20 martie 2012, să execute în mod solidar și integral obligația Companiei de leasing „Alfafin Grup” SRL de rambursare a creditelor în cazul în care ultima nu-și va onora obligațiile contractuale privind achitarea creditelor și a dobânzilor aferente ce rezultă din contractul de credit nr.2BSTDB/12 din 20 martie 2012.

A afirmat că, debitorul nu-și onorează obligațiunile contractuale privind rambursarea creditelor și dobânzilor pentru utilizarea acestora.

A declarat că, datoria totală a Companiei de leasing „Alfafin Grup” SRL față de BC „Moldindconbank” SA la 25 iunie 2015, conform contractului de credit nr.56/11 din 10 februarie 2011, constituie suma de 225693,66 de dolari SUA și conform contractului de credit nr. 2 BSTDB/12 din 20 martie 2012, constituie suma de 202141,11 dolari SUA.

A invocat că, în adresa debitorului și a fidejutorilor au fost expediate reclamațiile nr. 00/02/3-06/1053 din 06 iulie 2015 și nr. 00/02/3-06/1055 din 06 iulie 2015 cu aviz de recepție recomandat, prin care le-a fost comunicat că, creditele vor fi declarate scadente anticipat și plătibile cu toate dobânzile aferente în baza contractelor în cazul în care ei nu vor respecta obligațiile asumate ce reies din contractele de credit, fiindu-le propusă achitarea benevolă a întregii datorii în termen de până la 15 iulie 2015.

A mai invocat că, la momentul depunerii prezentei cereri, debitorul și fidejutorii nu au achitat datoria.

A solicitat încasarea în mod solidar de la debitorul Compania de leasing „Alfafin Grup” SRL și fidejutorul Vasile Iaroțchi a datoriei bancare în mărime de 225693,66 de dolari SUA, formată din suma de 186200 de dolari SUA, cu titlu de credit, suma de 9488,45 de dolari SUA, cu titlu dobândă, suma de 30005,21 de dolari SUA, cu titlu de dobândă suplimentară calculată în baza contractului de credit nr. 56/11 din 10 februarie 2011 și a datoriei bancare în mărime de 202141,11 dolari SUA, formată din suma de 133333,32 de dolari SUA, cu titlu de credit, suma de 26107,89 de dolari SUA, cu titlu de dobândă și suma de 42699,90 de dolari SUA, cu titlu de dobândă suplimentară calculată în baza contractului de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012 și încasarea în mod

solidar de la debitorul Compania de leasing „Alfafin Grup” SRL și fidejuserii SRL „Clasic SV” și Vasile Iaroțchi a datoriei bancare în sumă de 202141,11 dolari SUA, formată din suma de 133333,32 de dolari SUA, cu titlu de credit, suma de 26107,89 de dolari SUA, cu titlu de dobândă și suma de 42699,90 de dolari SUA, cu titlu de dobândă suplimentară calculată în baza contractului de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012 și a taxei de stat în sumă de 50000 de lei.

Ulterior, FPC „Clasic SV” SRL a depus cerere reconvențională împotriva BC „Moldindconbank” SA cu privire la constatarea obligației de fidejusiune stinsă (f.d. 9-10, vol. II).

În motivarea acțiunii reconvenționale pârâtul a indicat că, la 20 martie 2012 a încheiat cu BC „Moldindconbank” SA contractul de fidejusiune nr. 16, în temeiul căruia s-a obligat să răspundă patrimonial față de bancă pentru rambursarea de către debitorul SRL „Alfafin Grup” a creditului și plăților aferente contractului de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012.

A menționat că, conform pct. 3.1 din contractul de fidejusiune nr. 16 din 20 martie 2012, părțile nu au stabilit un termen de stingere a fidejusiunii, respectiv, având în vedere faptul că, banca, timp de un an de zile din data formării datoriiilor, nu a înaintat nici o acțiune față de debitorul de bază, obligația de fidejusiune prestată de acesta în baza contractului de fidejusiune la data adresării cu acțiune în instanța de judecată încetase.

A susținut că, fiind expirat, la data înaintării acțiunii față de fidejuser, termenul de un an de zile prevăzut de art. 1170 din Codul civil, calculat din data apariției datoriei, obligația de fidejusiune prestată de FPC „Clasic SV” SRL față de bancă a expirat.

A solicitat, inclusiv prin cererea de concretizare (f. d. 17-20, vol. II), constatarea stingerii obligației de fidejusiune prestate de către SRL „Clasic SV” prin contractul de fidejusiune nr. 16 din 20 martie 2012.

La 29 mai 2017 BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de concretizare a pretențiilor (f. d. 82-84, vol. II), prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la debitorul SRL „Alfafin Grup” și fidejuserul Vasile Iaroțchi a datoriei bancare în mărime de 344227,60 de dolari SUA, formată din suma de 186200 de dolari SUA, cu titlu de credit, suma de 38428 de dolari SUA, cu titlu de dobândă, suma de 92665,75 de dolari SUA, cu titlu de dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a creditului și suma de 26933,49 de dolari SUA, cu titlul de dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii, calculată în baza contractului de credit nr. 56/11 din 10 februarie 2011 și a datoriei bancare în mărime de 257317,97 de dolari SUA, formată din suma de 48569,51 de dolari SUA, cu titlu de credit, suma de 51748,18 dolari SUA, cu titlu de dobândă, suma de 120652,47 de dolari SUA, cu titlu de dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a creditului și suma de 36347,81 de dolari SUA, cu titlu de dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii, calculată în baza contractului de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012 și încasarea în mod solidar de la debitorul SRL „Alfafin Grup” și fidejuserii SRL „Clasic SV” și Vasile Iaroțchi a datoriei bancare în mărime de 257317,97 de dolari SUA, formată din suma de 48569,51 de dolari SUA, cu titlu de credit, suma de 51748,18 dolari SUA, cu titlu de dobândă, suma de 120652,47 de dolari SUA, cu titlu de dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a creditului, suma de 36347,81 de dolari SUA, cu titlu de dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a

dobânzii, calculată în baza contractului de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012 și a taxei de stat în sumă de 50000 de lei.

La 17 noiembrie 2017 Vasile Iaroțchi a depus cerere reconvențională împotriva BC „Moldindconbank” SA cu privire la declararea nulității absolute a contractelor de fidejusiune (f. d. 175-178, vol. II).

În motivarea acțiunii reconvenționale pârâtul a indicat că, obiectul contractelor de fidejusiune nr. 189 din 10 februarie 2011 și nr. 17 din 20 martie 2012 este unul imposibil de executat pentru el. Or, în perioada când a avut loc încheierea contractelor de fidejusiune enunțate, el avea un venit lunar în mărime de 2500 de lei.

A menționat că, în calitate de asociat al Companiei de leasing „Alfafin Grup” SRL, nu poate fi tras la răspundere pentru obligațiile societății și nu poate suporta riscul pierderilor ce rezultă din activitatea societății, doar în limita aportului la capitalul social.

A susținut că, condițiile contractelor de fidejusiune enunțate sunt extrem nefavorabile pentru el.

A afirmat că, consimțământul său și libertatea de a contracta au fost viciate la încheierea contractelor de fidejusiune.

A solicitat declararea nulității contractelor de fidejusiune nr. 189 din 10 februarie 2011 și nr. 17 din 20 martie 2012, încheiate cu BC „Moldinconbank” SA.

Prin hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost admisă parțial acțiunea depusă de către BC „Moldindconbank” SA, au fost încasate în mod solidar din contul Companiei de leasing „Alfafin Grup” SRL și Vasile Iaroțchi în beneficiul BC „Moldindconbank” SA creditul în mărime de 186200 de dolari SUA, dobânda în mărime de 38428,36 de dolari SUA și dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 92665,75 de dolari SUA, calculată în baza contractului de credit nr. 56/11 din 10 februarie 2011 și creditul în mărime de 48569,51 de dolari SUA, dobânda în mărime de 51748,18 dolari SUA și dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 120652,47 de dolari SUA, calculată în baza contractului de credit nr.2BSTDB/12 din 20 martie 2012 și au fost încasate în mod solidar din contul Companiei de leasing „Alfafin Grup”, SRL, FPC „Clasic SV” SRL și lui Vasile Iaroțchi în beneficiul BC „Moldindconbank” SA creditul în mărime de 48569,51 de dolari SUA, dobânda în mărime de 51748,18 dolari SUA și dobânda suplimentară pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 120652,47 de dolari SUA, calculată în baza contractului de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasată în mod solidar din contul Companiei de leasing „Alfafin Grup”, SRL, FPC „Clasic SV” SRL și lui Vasile Iaroțchi în beneficiul BC „Moldindconbank” SA taxa de stat în sumă de 50000 de lei. Au fost respinse acțiunile reconvenționale depuse de către Compania de leasing „Alfafin Grup” SRL și Vasile Iaroțchi ca neîntemeiată.

Prin decizia din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău au fost admise apelurile declarate de către FPC „Clasic SV” SRL și Vasile Iaroțchi, a fost casată hotărârea primei instanțe în partea admiterii parțiale a acțiunii depuse de către BC „Moldinconbank” SA și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial acțiunea depusă de către BC „Moldinconbank” SA, au fost încasate în mod solidar de la Compania de leasing „Alfafin Grup” SRL și Vasile Iaroțchi în beneficiul BC „Moldinconbank” SA datoria la contractul de credit

nr.56/11 din 10 februarie 2011 în sumă de 28516,76 de dolari SUA și, anume, creditul în sumă de 186200 de dolari SUA, dobânda în sumă de 38428,36 de dolari SUA, penalitatea (dobânda suplimentară) în sumă de 33888,40 de dolari SUA sau echivalentul în lei moldovenești al acestor sume la momentul executării hotărârii și au fost încasate în mod solidar de la Compania de leasing „Alfafin Grup” SRL, FPC „Clasic SV” SRL și Vasile Iaroțchi în beneficiul BC „Moldinconbank” SA datorita la contractul de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012 în sumă de 109155,34 de dolari SUA și, anume, creditul în sumă de 48569,51 de dolari SUA, dobânda în sumă de 51748,18 dolari SUA și penalitatea (dobânda suplimentară) în sumă de 8839 de dolari SUA sau echivalentul în lei moldovenești al acestor sume la momentul executării hotărârii, iar în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. În rest, în partea respingerii acțiunilor reconvenționale, hotărârea primei instanțe a fost menținută. A fost încasată de la BC „Moldinconbank” SA în beneficiul statului taxa de stat pentru examinarea apelului în mărime de 37500 de lei.

Prin încheierea din 03 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea depusă de către BC „Moldinconbank” SA cu privire la corectarea greșelii din decizie, a fost corectată eroarea de calcul comisă în decizia din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și au fost substituite în textul dispozitivului deciziei sintagma „datoria pe contractul de credit nr. 56/11 din 10 februarie 2011 în sumă de 285516,76 de dolari SUA” cu sintagma „datoria la contractul de credit nr. 56/11 din 10 februarie 2011 în sumă de 258516,76 de dolari SUA, iar sintagma „datoria la contractul de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012 în sumă de 109155,34 de dolari SUA” cu sintagma „datoria la contractul de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012 în sumă de 109156,69 de dolari SUA”.

La 15 iulie 2019 FPC „Clasic SV” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești în partea respingerii acțiunii reconvenționale cu privire la constatarea stingerii obligației de fidejusiune și emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii reconvenționale și respingerea acțiunii inițiale cu privire la încasarea din contul său a datoriei pe contractul de credit nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012.

Prin încheierea din 02 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către FPC „Clasic SV” SRL.

La 24 ianuarie 2020 Vasile Iaroțchi, reprezentat de către avocatul Eduard Iftodii, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii inițiale și admiterea acțiunilor reconvenționale.

A menționat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

A susținut că, instanțele judecătorești nu au aplicat prevederile art. 512 alin.(3) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019).

A afirmat că, la momentul de față BC „Moldinconbank” SA deține 3 hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în privința aceleiași pretenții – cea de încasare a datoriei, conform contractelor de credit nr. 56/11 din 10 februarie 2011 și nr. 2BSTDB/12 din 20 martie 2012, dar și în privința imobilului garanților ipotecari Tatiana Suman și Dario Suman cu valoarea de piață de circa 6877657 de

lei, care acoperă integral suma restantă pe ambele contracte de credit.

A relevat că, instanța de apel nu a aplicat legea, care trebuia să fie aplicată și, anume, art. 493 alin. (5) și 1170 alin. (2) din Codul civil (în redacția de la acel moment).

A notat că, instanțele judecătorești nu au apreciat circumstanțele de fapt și de drept legate de nulitatea absolută a contractului de fidejusiune nr. 189 din 10 februarie 2011 și contractului de fidejusiune nr. 17 din 20 martie 2012, încheiate între BC „Moldindconbank” SA și Vasile Iaroțchi, prin prisma art. 9 alin. (3) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, care prevede că, asociații nu răspund pentru obligațiile societății, ei suportă riscul pierderilor, ce rezultă din activitatea societății în limitele lor la capitalul social.

A specificat că, consimțământul recurentului la încheierea contractelor de fidejusiune a fost unul viciat, iar în această privință este necesar de a face trimitere la art. 199 alin. (2) și 230 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019).

Prin referința depusă la 10 martie 2020 BC „Moldindconbank” SA a solicitat de a considera recursul ca inadmisibil.

Examinând temeiurile inadmisibilității recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei rezultă că, la 13 martie 2021 instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei în lipsa recurentului și a reprezentantului acestuia, Eduard Iftodii, care a fost citat prin telefonogramă (f. d. 182, vol. III).

La 19 aprilie 2019 instanța de apel a expediat în adresele lui Vasile Iaroțchi și a reprezentantului acestuia, avocatul Eduard Iftodii copia deciziei integrale din 20 martie 2019 (f. d. 206, vol. III), în aceeași zi decizia fiind publicată pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată”.

La 18 noiembrie 2019 reprezentantul lui Vasile Iaroțchi, avocatul Eduard Iftodii a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat prezentarea dosarului pentru a lua cunoștință cu materialele acestuia și cu decizia integrală din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, invocând că, până în prezent nu a fost adusă la cunoștință lui Vasile Iaroțchi și nici lui decizia integrală a instanței de apel (f. d. 61, vol. III).

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, la 24 ianuarie 2020 reprezentantul lui Vasile Iaroțchi, avocatul Eduard Iftodii a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, indicând că, a luat cunoștință cu decizia instanței de apel la 29 noiembrie 2019.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate reține argumentul reprezentantului recurentului, avocatul Eduard Iftodii precum că, a luat cunoștință cu decizia instanței de apel abia la 29 noiembrie 2019, deoarece avocatul Eduard Iftodii urma

să depună diligența necesară și să se intereseze la ce etapă de examinare se află cererea de apel, precum și să solicite într-un termen rezonabil eliberarea unei copii a deciziei integrale a instanței de apel, în caz că nu a recepționat-o prin poștă, sau să ia cunoștință de materialele dosarului. Or, decizia instanței de apel a fost emisă la 20 martie 2019, însă avocatul Eduard Iftodii s-a adresat cu cerere, prin care a solicitat prezentarea dosarului pentru a lua cunoștință cu materialele acesteia și cu decizia integrală a instanței de apel abia la 18 noiembrie 2019, fără invocarea cărorva motive întemeiate care să justifice adresarea cu cererea dată peste 08 luni de la emiterea deciziei instanței de apel.

Cu toate acestea, anterior, la 19 aprilie 2019, decizia din 20 martie 2019 a instanței de apel a fost publicată pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată” în termenul prevăzut de lege de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, conform unei jurisprudențe constante, instanțele de judecată publică, în mod sistematic, actele lor de dispoziție pentru o bună administrare a justiției. De altfel, o atare posibilitate de a aduce la cunoștință hotărârile judecătorești a fost completată prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, care este aplicată din 01 iunie 2018. Or, după modificări, articolul 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, decizia integrală se întocmește în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești.

La același capitol, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, recurentul și reprezentantul său nu au susținut că, nu au fost conștienți de cerința de 2 luni pentru depunerea unei cereri de recurs.

De fapt, deși avocatul nu a fost obligat să depună vreo cerere de luare a cunoștinței cu decizia integrală a instanței de apel mai devreme de 30 zile de la data pronunțării acesteia, totuși trebuia să-și asume responsabilitatea pentru consecințele deciziei lui de a se informa despre soarta dosarului abia în luna noiembrie 2019.

Prin urmare, reprezentantul recurentului, avocatul Eduard Iftodii nu a furnizat nicio explicație plauzibilă în fața instanței de recurs despre motivul pentru care a așteptat până la 18 noiembrie 2019 să depună o cerere de luare a cunoștinței cu decizia instanței de apel din 20 martie 2019.

În plus, un raționament aparte al instanței în susținerea poziției sale constă în faptul că, recurentul a fost reprezentat atât în primă instanță, cât și în instanța de apel de către avocatul Eduard Iftodii, care este o persoană abilitată și calificată, conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lui. Astfel, acesta a fost în măsură să cunoască că, toate hotărârile judecătorești, cu excepțiile prevăzute de Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017, sunt publicate pe portalul instanțelor de judecată. La fel, în virtutea funcției lui, el a știut cerințele articolului 434 din Codul de procedură

civilă și modalitatea de publicare a hotărârilor, iar, după caz, trebuia să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate.

Contrar celor stabilite, prezentul recursul a fost declarat tocmai la 24 ianuarie 2020 (f. d. 63-67, vol. IV).

Deci, se atestă cu certitudine că, prezentul recurs a fost declarat de către Vasile Iaroțchi, reprezentat de către avocatul Eduard Iftodii, în afara termenului legal prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta fiind unul de decădere și nesusceptibil restabilirii, ceea ce condiționează declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Se reiterează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor înserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În aceeași ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, situații similare au fost deja examinate în hotărârile Popov versus Moldova (nr. 2), (06 decembrie 2005, parag. 53), Melnic versus Moldova (14 noiembrie 2006, parag. 40 și 41) sau Dacia S.R.L. versus Moldova (18 martie 2008, parag. 77), în care s-a constatat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, cererea de recurs a fost depusă cu omiterea termenului de declarare a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vasile Iaroțchi, reprezentat de către avocatul Eduard Iftodii, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (1) și (2), 433 lit. b) și 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Vasile Iaroțchi, reprezentat de către avocatul Eduard Iftodii, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic