

Dosarul nr. 2r-354/20

prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. M. Diaconu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

DECIZIE

05 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Silvia Ichim,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Silvia Ichim
împotriva Primăriei or. Durllești, mun. Chișinău, Evgheniei Cioban, Eugeniei Grigori și
Iurie Frunze cu privire la repartizarea terenului în natură și determinarea modului de
folosire a terenului,

împotriva încheierii din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
restituit apelul declarat de către Silvia Ichim în partea pretenției cu privire la anularea
dispoziției nr. 201 din 10 octombrie 2010 și a procesului-verbal de recepție finală nr.
68/12 din 10 octombrie 2012,

constată:

La 17 august 2004 Silvia Ichim a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Primăriei or. Durllești, mun. Chișinău cu privire la obligarea de a-i repartiza în natură $\frac{1}{4}$
cotă-parte din terenul aferent cu suprafața totală de 0,1065 ha, situat în XXXXX.

Prin hotărârea din 22 februarie 2005 a Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, a
fost obligat Consiliul orășenesc Durllești să-i repartizeze Silviei Ichim conform deciziei
Consiliului orășenesc Durllești nr. 3.7.3 din 27 septembrie 2002 și titlului de
autentificare a dreptului asupra terenului din XXXXX, eliberat la 22 iulie 2004 – în
natură în mărime de $\frac{1}{4}$ cotă-parte, ce constituie 0,0266 ha din suprafața totală a terenului
de 0,1064 ha.

Prin încheierea din 20 mai 2008 a Judecătoria mun. Chișinău, a fost respinsă
cererea de revizuire depusă de Primăria or. Durllești, ca fiind inadmisibilă.

Prin decizia din 12 august 2008 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul
declarat de Primăria or. Durllești, a fost casată integral încheierea din 20 mai 2008 a
Judecătoria mun. Chișinău, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Primăria or.
Durllești și a fost casată hotărârea din 22 februarie 2005 a Judecătoria Buiucani mun.

Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La 29 octombrie 2009 Silvia Ichim a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Primăriei or. Durlăști, mun. Chișinău, Evgheniei Cioban, Eugeniei Grigori și Iurie Frunze cu privire la repartizarea terenului în natură și determinarea modului de folosire a terenului.

Prin hotărârea din 11 noiembrie 2009 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea depusă de Silvia Ichim, a fost stabilit modul de folosire a lotului de pământ adiacent imobilului nr. XXXXX din XXXXX conform Raportului de expertiză din 30 iunie 2009 și anexei acestuia sub nr. 2, atribuindu-i Eugeniei Grigori – lotul 001 cu suprafața de 266 m.p., lui Iurie Frunze – lotul 002 cu suprafața de 266 m.p., Silviei Ichim - lotul 003 cu suprafața de 266 m.p. și Evgheniei Cioban - lotul 004 cu suprafața de 266 m.p., revenindu-i fiecărui proprietar a câte ¼ cotă-parte și obligându-i să nu-și creeze obstacole în folosirea acestor sectoare de teren stabilite.

Prin decizia din 16 martie 2010 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarata de Evghenia Cioban și a fost menținută hotărârea din 11 noiembrie 2009 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin decizia din 08 septembrie 2010 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Evghenia Cioban, a fost casată decizia din 16 martie 2010 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 11 noiembrie 2009 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, în alt complet de judecată.

La 01 februarie 2012, Silvia Ichim și-a concretizat pretențiile, prin care a solicitat repartizarea în natură a ¼ din terenul de pe lângă casa situată în XXXXX și obligarea Evgheniei Cioban să înlăture obstacolele create care împiedică repartizarea terenului, iar în cazul imposibilității repartizării în natură a părții de teren care îi aparține de drept și care este ocupată de construcțiile ilegale ce aparțin Evgheniei Cioban, solicită atribuirea ¼ din terenul liber folosit în prezent de către Evghenia Cioban, menționând că cerința alternativă poate fi satisfăcută în baza actului de expertiză din 30 iunie 2009.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2012 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, acțiunea depusă de către Silvia Ichim a fost respinsă integral.

La 04 iunie 2012, Silvia Ichim a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei hotărâri noi prin care să fie obligată Evghenia Cioban să înlăture obstacolele create printr-o construcție neautorizată, care împiedică repartizarea părții de teren ce aparține reclamantei cu drept de proprietate.

La 29 octombrie 2012 și 04 decembrie 2012, Silvia Ichim a depus apeluri suplimentare, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi prin care să fie obligată Evghenia Cioban să înlăture obstacolele create printr-o construcție neautorizată, care împiedică repartizarea părții de teren ce aparține reclamantei cu drept de proprietate; repartizarea terenului în natură - ¼ cotă-parte din suprafața totală de 0,1064 ha, ce constituie 0,0266 ha conform deciziei din 27 septembrie 2002 și titlului din 22 iulie 2004, cu delimitarea strictă a hotarelor dintre vecini; anularea dispoziției nr. 201 din 10 octombrie 2010 și a procesului-verbal de

recepție finală nr. 68/12 din 10 octombrie 2012 cu privire la construcția Evgheniei Cioban.

Prin decizia din 04 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Silvia Ichim și a fost menținută hotărârea din 27 aprilie 2012 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Prin încheierea din 26 iunie 2013 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Silvia Ichim a fost considerat inadmisibil.

La 04 septembrie 2019, Silvia Ichim a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire împotriva încheierii din 26 iunie 2013 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii din 26 iunie 2013 a Curții Supreme de Justiție și deciziei din 04 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 12 decembrie 2019, Silvia Ichim a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva deciziei din 04 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii și casarea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 13 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Silvia Ichim și a fost casată decizia din 04 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, cu reținerea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare, în ordine de apel, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către Silvia Ichim în partea prin care aceasta solicită anularea dispoziției nr. 201 din 10 octombrie 2010 și a procesului-verbal de recepție finală nr. 68/12 din 10 octombrie 2012, deoarece aceste pretenții sunt noi, care nu au constituit obiect al acțiunii în instanța de fond.

Prin decizia din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Silvia Ichim și a fost menținută hotărârea din 27 aprilie 2012 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

La 29 iunie 2020 Silvia Ichim a declarat recurs împotriva încheierii din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece instanța de apel în cadrul acestui proces a luat ca bază apelul declarat împotriva hotărârii din 27 aprilie 2012 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău și a judecat cauza în baza acelorași argumentelor de fapt și de drept care au fost examinate de instanțele de judecată până la pronunțarea Hotărârii din 05 martie 2019 a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Ichim vs Republica Moldova).

Astfel, a menționat că prin Hotărârea din 05 martie 2019, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că a avut loc încălcarea art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, din cauza neexecutării de către autorități într-un termen rezonabil a hotărârii definitive pronunțate în favoarea ei, precum și din cauza anulării hotărârii definitive din 22 februarie 2005 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

A precizat că prin cererea de revizuire, înaintată ca urmare a pronunțării Hotărârii din 05 martie 2019 a Curții Europene a Drepturilor Omului, a solicitat să fie conexată cauza aflată spre examinare la Curtea de Apel Chișinău (nr. 2a-2457/19) la prezenta cauză, din motivul că se află pe rolul aceleiași instanțe, fiind conexe pretențiile, temeiurile de apariție a acestora și prin probele prezentate.

A notat că instanța de apel, în încheierea sa a lăsat fără apreciere Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului și argumentele cu privire la conexarea cauzelor, prin ce a fost încălcat art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, la 05 iunie 2020 instanța de apel a expediat în adresa recurentei copia încheierii din 27 mai 2020 (f.d. 155, volumul III), însă lipsesc date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă.

Astfel, recursul declarat de către Silvia Ichim la 29 iunie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin cererea de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, Silvia Ichim a solicitat repartizarea în natură a $\frac{1}{4}$ din terenul de pe lângă casa situată în XXXXX și obligarea Evgheniei Cioban să înlătore obstacolele create care împiedică repartizarea terenului, iar în cazul imposibilității repartizării în natură a părții de teren care îi aparține de drept și care este ocupată de construcțiile ilegale ce aparțin Evgheniei Cioban, solicită atribuirea $\frac{1}{4}$ din terenul liber folosit în prezent de către Evghenia Cioban, menționând că cerința alternativă poate fi satisfăcută în baza actului de expertiză din 30 iunie 2009 (f.d. 87-88, volumul II).

Prin hotărârea din 27 aprilie 2012 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, acțiunea depusă de către Silvia Ichim a fost respinsă integral.

La 04 iunie 2012, Silvia Ichim a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei hotărâri noi prin care să fie obligată Evghenia Cioban să înlătore obstacolele create printr-o construcție neautorizată, care împiedică repartizarea părții de teren ce aparține reclamantei cu drept de proprietate (f.d. 193-194, volumul II).

La 29 octombrie 2012 și 04 decembrie 2012, Silvia Ichim a depus apeluri suplimentare, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi prin care să fie obligată Evghenia Cioban să înlătore obstacolele create

printr-o construcție neautorizată, care împiedică repartizarea părții de teren ce aparține reclamantei cu drept de proprietate; repartizarea terenului în natură - ¼ cotă-parte din suprafața totală de 0,1064 ha, ce constituie 0,0266 ha conform deciziei din 27 septembrie 2002 și titlului din 22 iulie 2004, cu delimitarea strictă a hotarelor dintre vecini; anularea dispoziției nr. 201 din 10 octombrie 2010 și a procesului-verbal de recepție finală nr. 68/12 din 10 octombrie 2012 cu privire la construcția Evgheniei Cioban (f.d. 207-209, volumul II).

Ca urmare, prin încheierea din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către Silvia Ichim în partea prin care aceasta solicită anularea dispoziției nr. 201 din 10 octombrie 2010 și a procesului-verbal de recepție finală nr. 68/12 din 10 octombrie 2012, deoarece aceste pretenții sunt noi, care nu au constituit obiect al acțiunii în instanța de fond.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță.

În conformitate cu art. 372 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții. Se pot cere însă dobânzi, rate, venituri ajunse la termen și orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărârii în primă instanță, se poate solicita o compensație legală.

Analizând circumstanțele expuse în raport cu normele de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel temeinic și legal a restituit apelul declarat de către Silvia Ichim în partea pretențiilor cu privire la anularea dispoziției nr. 201 din 10 octombrie 2010 și a procesului-verbal de recepție finală nr. 68/12 din 10 octombrie 2012, or, acestea nu au fost înaintate în prima instanță.

Mai mult ca atât, procesul-verbal din 10 octombrie 2012 a fost întocmit după pronunțarea hotărârii din 27 aprilie 2012 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, contestată la caz cu apel. Ca consecință, argumentele invocate de către recurentă în acest sens nu pot fi reținute, fiind neîntemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Silvia Ichim.

Se menține încheierea din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Silvia Ichim împotriva Primăriei or.

Durlești, mun. Chișinău, Evgheniei Cioban, Eugeniei Grigori și Iurie Frunze cu privire la repartizarea terenului în natură și determinarea modului de folosire a terenului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic