

Dosarul nr. 2rc-90/20

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Brăgaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

05 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „ATAI”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Estcon Construct” împotriva Societății cu Răspundere Limitată
„ATAI” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „ATAI” împotriva
hotărârii din 03 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 10 iulie 2019, SRL „Estcon Construct” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „ATAI” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 683 991,98
de lei, penalității în sumă de 6391,46 de lei, taxei de stat – 20 711,50 de lei și
cheltuielilor de asistență juridică – 6000 de lei.

Prin hotărârea din 03 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost
admisă acțiunea depusă de SRL „Estcon Construct” și au fost încasate din contul SRL
„ATAI” în beneficiul SRL „Estcon Construct” suma de 638 991,98 de lei cu titlu de
datorie, suma de 6391,46 de lei cu titlu de penalitate, suma de 20 711,50 de lei – taxă
de stat și 6000 de lei – cheltuieli de asistență juridică.

La data de 03 martie 2020 SRL „ATAI” a declarat apel motivat împotriva
hotărârii din 03 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând
admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care
acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul
declarat de SRL „ATAI” împotriva hotărârii din 03 februarie 2020 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru, din motivul că apelantul a înaintat o nouă pretenție,

neexaminată în primă instanță. Totodată, a fost restituită apelantului taxa de stat în mărime de 203 de lei, achitată la buget la 27 februarie 2020, în baza ordinului de plată nr. 404.

La 03 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, directorul executiv al SRL „ATAI”, Curchi Alexei a declarat recurs împotriva încheierii din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel eronat a constatat că prin apelul depus au fost înaintate pretenții noi, deoarece s-a solicitat casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă. În partea ce ține de motivele de fapt și de drept, s-a invocat nulitatea absolută a facturilor fiscale pe care intimata și-a formulat pretențiile, însă nu au fost înaintate pretenții reconvenționale de anulare a facturilor, în contextul în care nulitatea absolută poate fi invocată din oficiu de către instanța de judecată.

La data de 18 iulie 2020, în adresa SRL „Estcon Construct” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SRL „ATAI”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 86, 88), însă intimatul nu și-a valorificat acest drept.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 03 iulie 2020 directorul executiv al SRL „ATAI”, Curchi Alexei a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău - cac@justice.md cererea de recurs împotriva încheierii instanței de apel din 18 iunie 2020 (f.d. 80-82).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs, care a fost expediată la adresa electronică a instanței de apel de către SRL „ATAI”, nu este semnată corespunzător.

În acest sens, instanța de recurs reține că, în cazul în care directorul executiv al SRL „ATAI”, Curchi Alexei a decis să depună cererea de recurs în format electronic, urma să respecte cerințele prevăzute de lege față de documentul electronic, care se depune cu semnătură electronică avansată calificată.

Astfel, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind

semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea enunțată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, cererea de recurs depusă de către directorul executiv al SRL „ATAI”, Curchi Alexei, nu întrunește condițiile de formă ale recursului prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, or, semnătura urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă de SRL „ATAI”, care nu este semnată în modul corespunzător, exclude judecarea acestuia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul.

În conformitate cu art. 270 și 426¹ alin. (1) lit. (c) și (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „ATAI”.
Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic