

ÎNCHEIERE

05 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Victor Copiimulț,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Pluzhnik
împotriva lui Victor Copiimulț cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de
întârziere și la cererea reconvențională depusă de către Victor Copiimulț împotriva
lui Igor Pluzhnik cu privire la declararea nulă a recipisei,

împotriva deciziei din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a
fost respins recursul declarat de către Victor Copiimulț și a fost menținută încheierea
din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea
depusă de către Victor Copiimulț cu privire la corectarea greșelii din încheierea din
05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La data de 13 septembrie 2016 Igor Pluzhnik a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Victor Copiimulț cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii
de întârziere.

Ulterior, Victor Copiimulț a depus cerere reconvențională împotriva lui Igor
Pluzhnik cu privire la declararea nulă a recipisei.

La data de 19 iunie 2019 Victor Copiimulț a depus cerere cu privire la
strămutarea cauzei spre examinare unei alte instanțe judecătorești, în temeiul
prevăzut de art. 43 alin.(2) lit. f) CPC.

Prin încheierea din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă
cererea depusă de către Victor Copiimulț cu privire la strămutarea cauzei spre
judecare către o altă instanță de același grad și cauza civilă a fost remisă spre
judecare în aceeași instanță.

Prin hotărârea din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a
fost admisă acțiunea depusă de către Igor Pluzhnik și au fost încasate de la Victor
Copiimulț în beneficiul lui Igor Pluzhnik datoria în sumă de 241000 de dolari SUA
și dobânda de întârziere în sumă de 231498,66 de dolari SUA, iar în total suma de
472498,66 de dolari SUA, echivalentul în lei moldovenești la momentul executării

hotărârii și taxa de stat în sumă de 25000 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă. A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de către Victor Copiiumulț.

La data de 13 septembrie 2019 Victor Copiiumulț, reprezentat de către avocatul Adrian Manolache, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 09 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea spre examinare a cererii de revizuire, casarea integrală a încheierii enunțate și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii de strămutare a cauzei.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Victor Copiiumulț, reprezentat de către avocatul Adrian Manolache.

La data de 04 decembrie 2019 Victor Copiiumulț a depus cerere cu privire la corectarea erorii din încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, invocând că, în încheierea respectivă, instanța de judecată a menționat că, încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă nu se supune nici unei căi de atac, deși art. 453 alin. (3) CPC prevede că, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor când cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, consideră că, este oportună corectarea greșelii din încheierea enunțată, referitor la modul de contestare a încheierii.

Prin încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către Victor Copiiumulț cu privire la corectarea greșelii din încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către Victor Copiiumulț și a fost menținută încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 06 iulie 2020 Victor Copiiumulț a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei decizii cu privire la admiterea recursului.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de recurs, deoarece instanța de recurs a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar concluziile acesteia sunt contradictorii, invocând drept temei al declarării revizuirii prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 452 alin. (1)¹) Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau

executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele, prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, se reține că, Victor Copiimulț a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de către el și a fost menținută încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Victor Copiimulț cu privire la corectarea greșelii din încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, încheiere care nu se referă la fondul cauzei.

Contrar prevederilor legale enunțate, Victor Copiimulț a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, care nu poate fi supusă revizuirii. Or, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Sub acest aspect, se va menționa că, argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că, se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Victor Copiimulț, împotriva deciziei din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Pluzhnik împotriva lui Victor Copiimulț cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de

întârziere și la cererea reconvențională depusă de către Victor Copiiumulț împotriva lui Igor Pluzhnik cu privire la declararea nulă a recipisei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic