

Dosarul nr. 2ra-1079/20

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul central (jud.: D. Bosîi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud.: R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco)

ÎNCHEIERE

05 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, reprezentată de avocatul Gheorghii Adam,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Munteanu împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” și s-a menținut hotărârea din 06 iunie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul central,

c o n s t a ț ă :

La 09 octombrie 2018, Sergiu Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldasig” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 04 iulie 2017 a încheiat cu pârâta un contract de asigurare medicală a cetățenilor care pleacă temporar în străinătate, ultima asumându-și obligația de achitare a despăgubirii de asigurare în limitele sumei de 30000 euro, în cazul survenirii riscului asigurat și în termenii prevăzuți în contract.

Sergiu Munteanu a menționat că potrivit pct. 3.1 din contract, obiectul asigurării îl constituie interesele patrimoniale ale persoanei asigurate, legate de viața și sănătatea persoanei asigurate, precum și cheltuieli neprevăzute, ca rezultat al unei maladii subite și/sau unui accident în țara aflării, ce țin de cazul asigurat.

Reclamantul a mai specificat că, la 12 iulie 2017, aflându-se în Germania, a simțit dureri acute și insuportabile în regiunea inghinală dreapta, iar luând în considerare că durerea se intensifica, s-a adresat la cea mai apropiată clinică medicală „Ernst Von Bergmann”, unde medicii au încercat să-l trateze cu medicamente, ulterior aceștia au decis de a interveni chirurgical, fiind internat până la 16 iulie 2017. Ulterior, la 13 iulie 2017, după intervenția chirurgicală, a semnat contractul de asistență medicală, prin care i s-a înaintat contul final în sumă de 2845,55 euro, cu termen de achitare până la 19 august 2017.

Sergiu Munteanu a relatat că revenind în țară, la 25 iulie 2017 s-a adresat pârâtei cu cerere de achitare a despăgubirii de asigurare în sumă de 2845,55 euro, însă prin răspunsul din 18 august 2017, cererea sa a fost respinsă, din motiv că cazul enunțat de nu este acoperit de asigurare, dar și pentru faptul că semnarea contractului cu clinica medicală ce a efectuat intervenția chirurgicală nu a fost coordonată cu asigurătorul sau cu compania de Asistență, Smile Service.

Reclamantul a indicat că a fost nevoit să se adreseze instituției medicale respective, deoarece a avut dureri insuportabile, iar medicii au încercat să-l trateze cu medicamente, însă nu a fost cu succes. Astfel, temei pentru intervenția chirurgicală au fost durerile acute continue și niciun fel de programare la intervenție, așa cum consideră asigurătorul.

Sergiu Munteanu a solicitat încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a despăgubirii de asigurare în sumă de 2845,55 euro, a penalității în sumă de 512 euro, a cheltuielilor pentru traducerea documentelor în sumă de 1850 lei și a taxei de stat în sumă de 1971 lei.

Prin hotărârea din 06 iunie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul central s-a admis acțiunea înaintată de Sergiu Munteanu.

S-a dispus încasarea din contul SA „Moldasig” în beneficiului lui Sergiu Munteanu a despăgubirii de asigurare în sumă de 2845,55 euro, a penalității în sumă de 512,20 euro, a cheltuielilor pentru traducerea documentelor în sumă de 1850 lei și a taxei de stat în sumă de 1971 lei (f.d. 59, 63-65).

La 03 iulie 2019, SA „Moldasig” a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 06 iunie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul central, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a respins cererea de apel depusă de SA „Moldasig” și s-a menținut hotărârea din 06 iunie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul central (f.d.109-116).

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că este de acord cu toate constatările, aprecierile și rațiunile primei instanțe inserate în hotărârea din 06 iunie 2019, după cum au fost expuse și a considerat că o expunere repetată asupra lor este inutilă, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România* din 16.02.2010, în pct.37 al Hotărârii a statuat că, dacă art.6 § 1 din CEDO obligă instanțele să își motiveze deciziile, acesta nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, 19 aprilie 1994). Cu toate acestea, noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale și să nu se fi mulțumit să confirme pur și simplu concluziile unei instanțe inferioare (*Helle împotriva Finlandei*, 19 decembrie 1997).

Referitor la argumentul că achitarea indemnizației de asigurare era justificată în condiția în care asiguratul prezenta bonuri de plată, facturi fiscale, prin care se confirmă achitarea efectivă pentru prestarea serviciilor medicale, Colegiul judiciar a menționat că are caracter speculativ, or, Sergiu Munteanu a încheiat contractul de asistență medicală cu Clinica Ernst von Bergmann în care a avut loc intervenția chirurgicală,

după efectuarea intervenției chirurgicale, ulterior fiindu-i înaintat contul cheltuielilor pentru spitalizarea în staționar în sumă de 2845, 55 euro, cu termen de achitare până la 19 august 2017, iar la 27 iulie 2017, Sergiu Munteanu s-a adresat cu cerere către SA „Moldasig” privind achitarea indemnizației de asigurare. Astfel, pct. 4.2.2. al contractului de asigurare, expres prevede că, „Asiguratorul în limitele sumei de asigurare achită, cheltuielile medicale ale persoanei asigurate, ce țin de cazul asigurat-cheltuielile pentru tratamentul de ambulatoriu și (sau) staționar al Persoanei asigurate, în care se includ: aflarea în staționar, inclusiv cheltuielile pentru alimentație, internare... intervențiile chirurgicale, inclusiv asistarea, narcoza și utilizarea sălii de operații.”

La 23 martie 2020, SA „Moldasig”, reprezentată de avocatul Gheorghii Adam a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Cahul și hotărârii din 06 iunie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul central, solicitând admiterea recursului, casarea actelor judecătorești contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și scoaterea cererii de pe rol.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că din concluziile instituției medicale din Germania s-a constatat că durerea în regiunea inghinală a fost cunoscută de Sergiu Munteanu, deoarece în documentul eliberat este indicat „Inflamație cunoscută, care se re poziționează în partea inghinală dreaptă.

Mai mult, SA „Moldasig” a relatat că la examinarea prezentei cauze, de către instanțele de judecată au fost încălcate normele procedurale, or, reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară. Potrivit capitolului XII din contract, toate litigiile apărute în legătură cu executarea contractului de asigurare se soluționează prin negocieri directe, iar în cazul în care nu s-a ajuns la o înțelegere între părți, în instanța de judecată la locul aflării pârâtului.

La 01 iulie 2020, în adresa intimatului Sergiu Munteanu a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SA „Moldasig”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 131).

La 24 iulie 2020, Sergiu Munteanu a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea recursului ca indamisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei motivate a fost expediată participanților la proces, la 20 ianuarie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 117), însă date despre recepționarea deciziei instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SA „Moldasig”, reprezentată de avocatul Gheorghii Adam, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Moldasig”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Considerațiile de mai sus sunt suficiente pentru a permite instanței de judecată de a reține existența temeiului prevăzut la articolul 433 lit. a) Cod de procedură civilă. În atare condiții, conjunctura respectivă confirmă că marja de apreciere a instanței de recurs nu a fost disproporționată cu obiectivele securității raporturilor juridice și buneii administrări a justiției, după caz, s-a accentuat rolul instanței supreme de a interpreta

uniform legea și de a soluționa litigiile apărute în cadrul aplicării legilor, în raport cu obiecțiile formulate în recurs. Deci, în opinia instanței, normele de drept nu au format un obstacol care să afecteze esența dreptului recurentei de acces la instanță.

Cât privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de articolul 6 parag. 1 din C.E.D.O., instanța notează că obligația de a motiva o hotărâre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză și de trăsăturile speciale ale procedurii în ordine de recurs (a se vedea, inter alia, *Latourniere vs Franța*, 10 decembrie 2002, parag. 2; *Hansen vs Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag. 71 – 74). În concepția instanței europene, articolul 6 parag. (1) nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind lipsit de șanse de succes (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Kukkonen vs Finlanda* (nr. 2), 13 ianuarie 2009, parag. 24; *Papaioannou vs Grecia*, 2 iunie 2016, parag. 45; *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag. 46; *Guelfucci vs Franța*, 3 iulie 2018, parag. 42 - 44). Aceste raționamente se transpun direct în cazul de față, de vreme ce esența și temeiurile din recursul dedus judecății, inclusiv și argumentele din el, nu sunt în stare să afecteze legalitatea deciziei atacate sau a procedurii în ansamblu.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SA „Moldasig”, reprezentată de avocatul Gheorghii Adam urmează a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, reprezentată de avocatul Gheorghii Adam.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu