

prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul central (jud. A. Mocanu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

DECIZIE

05 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Andrei Cojocari,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Redica împotriva Eugeniei Beleguz, Nadejdei Baciuc, Alexandrei Gore, Mariei Prodan, Feodorei Ștefan, Feodorei Moroșan, Eugeniei Gaidamut, Mariei Secrieru, Valentinei Roibu, Pavel Chirilenco, Verei David, Serghei Hangan, Stepan Hîncu, Fiodor David, Petru Doloșcan, Alexei Moroșan, Petru Budeci, Fiodor Călugăre, Petru Racu, Anastasiei Racu, Elenei Tulba, Tamarei Pîrgari, Elenei Arcan, Zinoviei Hîncu, Efrosiniei Jamanean, Mariei Chircu, Constantin Jemanean, Pelagheiei Prodan, Anastasiei Moroșan, Elizavetei Hîncu, Alexandru Dumitrașcu, Boris Moroșan, Petru Ciaica, Anei Redica, Pavel David, Marianeii Lupan, Nataliei Moroșan, Ninei Cojocari, Anei Bruma, Vasile Prodan, Nicolai Burete, Feodorei Burete, Verei David, Sava Chirilenco, Grigorii Luca, Pelagheiei Moroșan, Fevroniei Chircă, Aureliei Prodan, Mihail Prodan, Feodorei Ganu, Nicolae Ganu, Ion Prodan, Alexandrei Chirca, Marianeii Mijeievșcaia, Ioanei Gîrleanu, Mihail Macovei, Mariei Moroșan, Timofei Moroșan, Ninei Moroșan, Mihail Baciuc, Gheorghe Bedros, Gheorghe Moroșan, Ninei Prodan, Andrei Prodan, Vladimir Toma, Aureliu Arcan, Parascoviei Cojocari, Tatianeii Bălănescu, Alexei Chirca, Andrei Chirca, Elenei Papan, Verei Ceban, Tatianeii Cibotari, Ion Ceban, Andrei Bujac, Semion Moroșan, Gheorghe Prodan, Olgăi Pîntea, Tatianeii Luca, Vitalii Bălănuță, Valentinei Vasilica, Pavel Profir, Trofim Sainsus, Mihail Redica, Efrosiniei Chirca, Olgăi Mîndrescu, Anastasiei Gîmu, Liliei Barbănou, Mihail David, Valentinei Jdobin, Valentin Taban, Feodorei Toma, Constantin Doloșcan, Vladimir Moroșan, Marianeii Sapunova, Eugeniei Moroșan, Măriei Bogos, Feodorei Stînga, Feodorei Hacina, Valeriu Ceban, Liliei Zlotea, Dumitru Borodin, Feodor Vieru, Claudiei Seriojnicova și Constantin Arpentii, intervenienți accesorii Andrei Cojocari și Iurie Golovco cu privire la recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de mecanizatori, reieșind din cota-parte cumpărată, obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra casei de

mecanizatori, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor transmise de Societatea pe acțiuni „Avicola Roso SL” și obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra acestor bunuri și cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Prodan, Fedora Toma, Olga Pîntea, Maria Secrieru, Fedora Ganu, Tamara Pîrgari, Ivan Ceban, Fevrona Chircă, Fedora Ștefan, Vitalie Balanuță, Grigori Luca, Pelaghea Morozan, Tudor David, Petru, Doloșcan Alexandr Dumitrașcu, Angela Cocarcea, Ștefan Hîncu, Aurelia Prodan, Ivan Prodan, Alexandru David, Pavel Chirilenco, Mihail Baci, Vera Colesnic, Maria Morozan, Nicolai Burete, Gheorghii Morozan, Serghei Hanganu, Fedora Burete, Nicolai Ganu, Pavel Bujac, Constantin Arpent, Piotr Budeci, Pavel David, Andrei Chirca, Boris Morozan, Vasili Prodan, Eugenia Ceban, Fiodor Călugari, Nadejda Baci, Piotr Ciaca, Ioana Gîrleanu, Aureliu Arcan, Ana Bruma, Tatiana Cebotari, Valentina Roibu, Pelaghea Prodan, Andrei Chirilenco, Anastasia Morozan, Fedora Morozan, Elena Popan, Maria Prodan, Trofim Sainsus, Nicolai Donca, Clavdia Serejnicova, Gheorghe Timofte, Elizaveta Hîncu, Vera Cebanu, Constantin Jămănean, Vera David, Elena Tulba și Elena Arcan împotriva lui Mihail Redica, Oficiului cadastral teritorial Anenii Noi și Societății pe acțiuni „Avicola Roso SL” cu privire la declararea nulă a declarațiilor referitor la recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei-părți din bunul imobil și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 13 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Andrei Cojocari și Iurie Golovco,

constată:

La 17 februarie 2010 Mihail Redica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Eugeniei Beleguz, Nadejdei Baci, Alexandrei Gore, Mariei Prodan, Feodorei Ștefan, Feodorei Morozan, Eugeniei Gaidamut, Mariei Secrieru, Valentinei Roibu, Pavel Chirilenco, Verei David, Serghei Hangan, Stepan Hîncu, Fiodor David, Petru Doloșcan, Alexei Morozan, Petru Budeci, Fiodor Călugăre, Petru Racu, Anastasiei Racu, Elenei Tulba, Tamarei Pîrgari, Elenei Arcan, Zinoviei Hîncu, Efrosiniei Jamanean, Mariei Chircu, Constantin Jemanean, Pelagheiei Prodan, Anastasiei Morozan, Elizavetei Hîncu, Alexandru Dumitrașcu, Boris Morozan, Petru Ciaica, Anei Redica, Pavel David, Marianeii Lupan, Nataliei Morozan, Ninei Cojocari, Anei Bruma, Vasile Prodan, Nicolai Burete, Feodorei Burete, Verei David, Sava Chirilenco, Grigorii Luca, Pelagheiei Morozan, Fevroniei Chircă, Aureliei Prodan, Mihail Prodan, Feodorei Ganu, Nicolae Ganu, Ion Prodan, Alexandrei Chirca, Marianeii Mijeievscaia, Ioanei Gîrleanu, Mihail Macovei, Mariei Morozan, Timofei Morozan, Ninei Morozan, Mihail Baci, Gheorghe Bedros, Gheorghe Morozan, Ninei Prodan, Andrei Prodan, Vladimir Toma, Aureliu Arcan, Parascoviei Cojocari, Tatianeii Bălănescu, Alexei Chirca, Andrei Chirca, Elenei Papan, Verei Ceban, Tatianeii Cibotari, Ion Ceban, Andrei Bujac, Semion Morozan, Gheorghe Prodan, Olgăi Pîntea, Tatianeii Luca, Vitalii Bălănuță, Valentinei Vasilica, Pavel Profir, Trofim Sainsus, Mihail Redica, Efrosiniei Chirca, Olgăi Mîndrescu, Anastasiei Gîmu, Liliei Barbănou, Mihail David, Valentinei Jdobin, Valentin Taban, Feodorei Toma, Constantin Doloșcan, Vladimir Morozan, Marianeii Sapunova,

Eugeniei Morozan, Mariei Bogos, Feodorei Stînga, Feodorei Hacina, Valeriu Ceban, Liliei Zlotea, Dumitru Borodin, Feodor Vieru, Claudiei Seriojnicova și Constantin Arpentii cu privire la recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de mecanizatori, reieșind din cota-parte cumpărată, obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra casei de mecanizatori, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor transmise de SA „Avicola Roso SL” și obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra acestor bunuri.

La 25 februarie 2011 Andrei Chirilenco, Nicolai Donca, Eugenia Ceban, Fedora Toma și Clavdia Seriojnicova au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Redica cu privire la declararea nulității actului juridic și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, reieșind din cota-parte valorică deținută.

Prin încheierea din 22 martie 2011 a Judecătoriei Anenii Noi ambele cauze civile au fost conexate într-un proces unic.

La 26 august 2011 a fost depusă cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care pe lângă reclamanții Andrei Chirilenco, Nicolai Donca, Eugenia Ceban, Fedora Toma și Clavdia Seriojnicova au intervenit în calitate de coreclamanți și Mihail Prodan, Olga Pîntea, Maria Secrieru, Fedora Ganu, Tamara Pîrgari, Ivan Ceban, Fevrona Chircă, Fedora Ștefan, Vitalie Bălănuță, Grigori Luca, Pelaghea Morozan, Tudor David, Petru Doloșcan, Alexandr Dumitrașcu, Angela Cocarcea, Ștefan Hîncu, Aurelia Prodan, Ivan Prodan, Alexandru David, Pavel Chirilenco, Mihail Baci, Vera Colesnic, Maria Morozan, Nicolai Burete, Gheorghii Morozan, Serghei Hanganu, Fedora Burete, Nicolai Ganu, Pavel Bujac, Constantin Arpentii, Piotr Budeci, Pavel David, Andrei Chirca, Boris Morozan, Vasili Prodan, Fiodor Călugări, Nadejda Baci, Piotr Ciaica, Ioana Gîrleanu, Aureliu Arcan, Ana Bruma, Tatiana Cebotari, Valentina Roibu, Pelaghea Prodan, Anastasia Morozan, Fedora Morozan, Elena Popan, Maria Prodan, Trofim Sainsus, Gheorghe Timofte, Elizaveta Hîncu, Vera Cebanu, Constantin Jămănean, Vera David, Elena Tulba și Elena Arcan, în calitate de pârâți fiind indicați Mihail Redica, OCT Anenii Noi și SA „Avicola Roso SL”, solicitând declararea nulă a declarațiilor privind darea acordului la vânzarea cotelor-părți valorice din casa mecanizatorului și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil în litigiu, conform cotelor-părți valorice deținute de fiecare.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2011 a Judecătoriei Anenii Noi acțiunea depusă de către Mihail Redica a fost admisă parțial, iar acțiunea depusă de către Mihail Prodan, Fedora Toma, ș. a. a fost admisă integral.

Prin decizia din 05 iulie 2012 a Curții de Apel Bender a fost admis apelul declarat de către Mihail Redica și a fost casată integral hotărârea primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

La 16 decembrie 2014 Mihail Redica a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune, solicitând inclusiv și recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare asupra cotei-părți din cota valorică din casa pentru mecanizatori amplasată în s. Floreni, r-nul Anenii Noi, specificată pe planul cadastral sub nr. cadastral 1027103.388.01, 1027103.388.02, încheiate între Mihail

Redica și pârâții deținători de cote valorice, precum și încasarea în mod solidar din contul pârâților a cheltuielilor de judecată în sumă de 19030 de lei.

Prin hotărârea din 30 martie 2017 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central a fost respinsă acțiunea depusă de către Mihail Redica și a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Mihail Prodan, Fedora Toma, Olesea Pîntea, ș.a. Au fost încasate din contul lui Mihail Redica în beneficiul lui Alexandru David suma de 3140 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 862 de lei, cu titlu de taxă de stat, în total 4002 lei.

Prin decizia din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Mihail Redica, reprezentat de avocatul Irina Beiu, a fost casată hotărârea primei instanțe în partea respingerii acțiunii depusă de către Mihail Redica și admiterii acțiunii depuse de către Alexandru David, ș.a. și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea depusă de către Alexandru David, Mihail Prodan, Fedora Toma, ș. a. ca fiind prescrisă și a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Mihail Redica. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de către Alexandru David și Mihail Redica, reprezentat de către avocatul Irina Beiu, a fost casată integral decizia instanței de apel și a fost restituită cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Mihail Redica, reprezentat de către avocatul Irina Beiu, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost restituită cauza spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 05 noiembrie 2019 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Mihail Redica, a fost recunoscut dreptul de proprietate al lui Mihail Redica asupra bunurilor imobile transmise acestuia de către SA „Avicola Rosa SL”, situate în s. Floreni, r-nul Anenii Noi, cu nr. cadastrale 1027103.388.03, 102703.388.04 și 1027103.388.05, iar în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Acțiunea depusă de către Mihail Prodan, Fedora Toma, Olga Pîntea, Maria Secrieru, Fedora Ganu, Tamara Pîrgari, Ivan Ceban, Fevrona Chircă, Fedora Ștefan, Vitalie Balanuță, Grigori Luca, Pelaghea Morozan, Tudor David, Petru, Doloșcan Alexandr Dumitrașcu, Angela Cocarcea, Ștefan Hîncu, Aurelia Prodan, Ivan Prodan, Alexandru David, Pavel Chirilenco, Mihail Baci, Vera Colesnic, Maria Morozan, Nicolai Burete, Gheorghii Morozan, Serghei Hanganu, Fedora Burete, Nicolai Ganu, Pavel Bujac, Constantin Arpentii, Piotr Budeci, Pavel David, Andrei Chirca, Boris Morozan, Vasili Prodan, Eugenia Ceban, Fiodor Călugari, Nadejda Baci, Piotr Ciaca, Ioana Gîrleanu, Aureliu Arcan, Ana Bruma, Tatiana Cebotari, Valentina Roibu, Pelaghea Prodan, Andrei Chirilenco, Anastasia Morozan, Fedora Morozan, Elena Popan, Maria Prodan, Trofim Sainsus, Nicolai Donca, Clavdia Serejnicova, Gheorghe Timofte, Elizaveta Hîncu, Vera Cebanu, Constantin Jămănean, Vera David, Elena Tulba și Elena Arcan a fost respinsă ca fiind prescrisă. Au fost încasate de la Mihail Redica în folosul lui Alexandru David suma de 3140 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 862 de lei, cu titlu de taxă de stat, iar în total suma 4002 lei.

La 27 noiembrie 2019 Nina Morozaan a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și încheierea primei instanțe.

La 04 decembrie 2019 Andrei Cojocari și Iurie Golovco au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri.

La 06 decembrie 2019 Mihail Redica a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de către Mihail Redica, Andrei Cojocari, Iurie Golovco și Nina Morozaan, a fost comunicat lui Mihail Redica, Andrei Cojocari, Iurie Golovco și Ninei Morozaan despre necesitatea prezentării apelurilor motivate și dovezile de plată a taxei de stat în sumă de 112,50 de lei, iar suplimentar Andrei Cojocari și Iurie Golovco despre necesitatea prezentării și cererii de apel semnată, fiindu-le acordat pentru înlăturarea neajunsurilor menționate un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză și le-a fost explicat că, în caz contrar, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite în conformitate cu art.369 alin. (1) CPC.

Prin încheierea din 13 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de către Andrei Cojocari și Andrei Golovco.

La 08 iulie 2020 Andrei Cojocari a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

A menționat că, nu a depus cererea de apel motivată, deoarece prima instanță nu i-a eliberat hotărârea motivată în termenul prestabilit.

A susținut că, după depunerea cererii de apel nemotivate a fost instituită starea de urgență și, respectiv, urmărirea fizică a derulării situației asupra apelului declarat nu a fost posibilă, iar pe site-ul Curții de Apel Chișinău nu a fost postată careva informație.

A afirmat că, la 27 iunie 2020, după ameliorarea măsurilor de restricție, a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat să fie informat despre examinarea apelului declarat de către el, iar la 01 iulie 2020 a fost contactat telefonic de către greșier, care l-a informat că, prin încheierea instanței de apel din 13 iunie 2020 a fost restituit apelul, deoarece nu au fost înlăturate neajunsurile menționate în încheierea din 20 februarie 2020, despre care a aflat la aceeași dată – 01 iulie 2020.

A relevat că, neștiind despre existența încheierii instanței de apel din 20 februarie 2020, era deja pregătit de înlăturarea neajunsurilor, însă nu a primit hotărârea motivată a primei instanțe, având doar dispozitivul hotărârii.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, la 02 iulie 2020 recurentul a recepționat copia încheierii contestate (f. d. 114, vol. IX).

Astfel, recursul declarat la 08 iulie 2020 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea din 05 noiembrie 2019 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Mihail Redica, a fost recunoscut dreptul de proprietate al lui Mihail Redica asupra bunurilor imobile transmise acestuia de către SA „Avicola Rosa SL”, situate în s. Floreni, r-nul Anenii Noi, cu nr. cadastrale 1027103.388.03, 102703.388.04 și 1027103.388.05, iar în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Acțiunea depusă de către Mihail Prodan, Fedora Toma, Olga Pîntea, Maria Secrieru, Fedora Ganu, Tamara Pîrgari, Ivan Ceban, Fevrona Chircă, Fedora Ștefan, Vitalie Balanuță, Grigori Luca, Pelaghea Morozan, Tudor David, Petru, Doloșcan Alexandr Dumitrașcu, Angela Cocarcea, Ștefan Hîncu, Aurelia Prodan, Ivan Prodan, Alexandru David, Pavel Chirilenco, Mihail Baci, Vera Colesnic, Maria Morozan, Nicolai Burete, Gheorghii Morozan, Serghei Hanganu, Fedora Burete, Nicolai Ganu, Pavel Bujac, Constantin Arpent, Piotr Budeci, Pavel David, Andrei Chirca, Boris Morozan, Vasili Prodan, Eugenia Ceban, Fiodor Călugari, Nadejda Baci, Piotr Ciaca, Ioana Gîrleanu, Aureliu Arcan, Ana Bruma, Tatiana Cebotari, Valentina Roibu, Pelaghea Prodan, Andrei Chirilenco, Anastasia Morozan, Fedora Morozan, Elena Popan, Maria Prodan, Trofim Sainsus, Nicolai Donca, Clavdia Serejnicova, Gheorghe Timofte, Elizaveta Hîncu, Vera Cebanu, Constantin Jămănean, Vera David, Elena Tulba și Elena Arcan a fost respinsă ca fiind prescrisă. Au fost încasate de la Mihail Redica în folosul lui Alexandru David suma de 3140 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 862 de lei, cu titlu de taxă de stat, iar în total suma 4002 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 04 decembrie 2019 Andrei Cojocari și Iurie Golovco au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) și e) CPC, care prevede că, în cererea de apel se indică motivele

de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului.

Totodată, Andrei Cojocari și Iurie Golovco nu au achitat taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care prevede că, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Mai mult ca atât, cererea de apel depusă de către Andrei Cojocari și Iurie Golovco nu este semnată. Or, în conformitate cu art. 365 alin. (3) CPC, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentatul său.

Ca urmare, prin încheierea din 20 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Andrei Cojocari și Iurie Golovco, a fost comunicat lui Andrei Cojocari și Iurie Golovco despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 112,50 de lei, precum și despre necesitatea prezentării și cererii de apel semnată, fiindu-le acordat pentru înlăturarea neajunsurilor menționate un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză și le-a fost explicat că, în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită în conformitate cu art.369 alin. (1) CPC.

Actele cauzei denotă faptul că, la data de 27 februarie 2020 instanța de apel a expedit, prin poștă cu scrisoare recomandată, copia încheierii din 20 februarie 2020 în adresa recurentului indicată de acesta în cererea de apel (f. d. 13, vol. IX).

La data de 16 martie 2020 plicul expedit în adresa lui Andrei Cojocari a fost returnat Curții de Apel Chișinău cu mențiunea „Nereclamat” (f. d. 16, vol. IX).

Conform pct. 82 din Hotărârea Guvernului RM nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, în lipsa destinatarului, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.

Pct. 101 din Hotărârea Guvernului RM nr. 1457 din 30 decembrie 2016 prevede că, trimiterile poștale se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poștale interne și timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poștale internaționale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora la oficiul poștal de destinație.

Iar pct. 102 din Hotărârea Guvernului RM stipulează că, trimiterile poștale, care nu au putut fi distribuite destinatarilor se înapoiază expeditorului în următoarele situații: 1) la expirarea termenelor de păstrare; 2) la cererea expeditorului; 3) destinatarul refuză să primească trimiterea; 4) destinatarul nu este la adresa indicată; 5) adresatul căsuței poștale de abonament nu este indicat sau este indicat incorect; 6) adresa destinatarului indicată pe trimitere este ștearsă sau ruptă; 7) destinatarul este decedat.

Materialele cauzei atestă că, în temeiul normelor indicate supra, oficiul poștal a lăsat la domiciliul recurentului aviz de sosire pentru primirea trimiterii poștale în unitatea poștală (conform adevărinței lipită pe plic), însă Andrei Cojocari nu s-a prezentat pentru a recepționa scrisoarea expedită și, respectiv, aceasta a fost restituită expeditorului, la caz Curții de Apel Chișinău, după expirarea termenului de păstrare de 15 zile calendaristice.

În circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Andrei Cojocari, având calitatea de apelant, urma să depună diligența necesară și să se prezinte la oficiul poștal de la locul de domiciliu pentru primirea trimiterii poștale, or, încheierea instanței de apel din 20 februarie 2020 a fost expediată pe adresa indicată de către însuși Andrei Cojocari în cererea de apel - mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Viilor,39.

Astfel, Andrei Cojocari nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 20 februarie 2020 și nu a prezentat cererea de apel motivată și semnată, precum și dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit în încheierea enunțată.

În conformitate cu art. 110 CPC, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar în conformitate cu art. 113 CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către Andrei Cojocari.

Argumentul invocat de către recurent precum că, nu a prezentat cererea de apel motivată, deoarece prima instanță nu i-a elibera hotărârea motivată nu poate fi reținut. Or, din materialele dosarului rezultă că, la data de 20 decembrie 2019 recurentul a primit hotărârea motivată a primei instanțe, fapt confirmat prin recipisa semnată de către ultimul (f. d. 225, vol. VIII).

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul invocat de către recurent precum că, încheierea instanței de apel din 20 februarie 2020 a recepționat-o la data de 02 iulie 2020, în urma depunerii la data de 27 iunie 2020, după ameliorarea măsurilor de restricție, a cererii, prin care a solicitat să fie informat la ce etapă de examinare se află cererea de apel. Conform Hotărârii Parlamentului RM nr. 55 din 17 martie 2020, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020. Prin urmare, Andrei Cojocari, imediat după ridicarea stării de urgență, trebuia să depună diligența necesară și să se intereseze la ce etapă de examinare se află cererea de apel.

Instanța de recurs accentuează că, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Andrei Cojocari.

Se menține încheierea din 13 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Redica împotriva Eugeniei Beleguz, Nadejdei Baci, Alexandrei Gore, Mariei Prodan, Feodorei Ștefan, Feodorei Morozan, Eugeniei Gaidamut, Mariei Secrieru, Valentinei Roibu, Pavel Chirilenco, Verei David, Serghei Hangan, Stepan Hîncu, Fiodor David, Petru Doloșcan, Alexei Morozan, Petru Budeci, Fiodor Călugăre, Petru Racu, Anastasiei Racu, Elenei Tulba, Tamarei Pîrgari, Elenei Arcan, Zinoviei Hîncu, Efrosiniei Jamanean, Mariei Chircu, Constantin Jemanean, Pelagheiei Prodan, Anastasiei Morozan, Elizavetei Hîncu, Alexandru Dumitrașcu, Boris Morozan, Petru Ciaica, Anei Redica, Pavel David, Marianeii Lupan, Nataliei Morozan, Ninei Cojocari, Anei Bruma, Vasile Prodan, Nicolai Burete, Feodorei Burete, Verei David, Sava Chirilenco, Grigorii Luca, Pelagheiei Morozan, Fevroniei Chircă, Aureliei Prodan, Mihail Prodan, Feodorei Ganu, Nicolae Ganu, Ion Prodan, Alexandrei Chirca, Marianeii Mijeievscăia, Ioanei Gîrleanu, Mihail Macovei, Mariei Morozan, Timofei Morozan, Ninei Morozan, Mihail Baci, Gheorghe Bedros, Gheorghe Morozan, Ninei Prodan, Andrei Prodan, Vladimir Toma, Aureliu Arcan, Parascoviei Cojocari, Tatianeii Bălănescu, Alexei Chirca, Andrei Chirca, Elenei Papan, Verei Ceban, Tatianeii Cibotari, Ion Ceban, Andrei Bujac, Semion Morozan, Gheorghe Prodan, Olgăi Pîntea, Tatianeii Luca, Vitalii Bălănuță, Valentinei Vasilica, Pavel Profîr, Trofim Sainsus, Mihail Redica, Efrosiniei Chirca, Olgăi Mîndrescu, Anastasiei Gîmu, Liliei Barbănou, Mihail David, Valentinei Jdobin, Valentin Taban, Feodorei Toma, Constantin Doloșcan, Vladimir Morozan, Marianeii Sapunova, Eugeniei Morozan, Măriei Bogos, Feodorei Sînga, Feodorei Hacina, Valeriu Ceban, Liliei Zlotea, Dumitru Borodin, Feodor Vieru, Claudiei Seriojnicova și Constantin Arpentii, intervenienți accesorii Andrei Cojocari și Iurie Golovco cu privire la recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de mecanizatori, reieșind din cota-parte cumpărată, obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra casei de mecanizatori, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor transmise de Societatea pe acțiuni „Avicola Roso SL” și obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra acestor bunuri și cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Prodan, Fedora Toma, Olga Pîntea, Maria Secrieru, Fedora Ganu, Tamara Pîrgari, Ivan Ceban, Fevrona Chircă, Fedora Ștefan, Vitalie Balanuță, Grigori Luca, Pelaghea Morozan, Tudor David, Petru, Doloșcan Alexandr Dumitrașcu, Angela

Cocarcea, Ștefan Hîncu, Aurelia Prodan, Ivan Prodan, Alexandru David, Pavel Chirilenco, Mihail Baci, Vera Colesnic, Maria Morozan, Nicolai Burete, Gheorghii Morozan, Serghei Hanganu, Fedora Burete, Nicolai Ganu, Pavel Bujac, Constantin Arpent, Piotr Budeci, Pavel David, Andrei Chirca, Boris Morozan, Vasili Prodan, Eugenia Ceban, Fiodor Călugari, Nadejda Baci, Piotr Ciaca, Ioana Gîrleanu, Aureliu Arcan, Ana Bruma, Tatiana Cebotari, Valentina Roibu, Pelaghea Prodan, Andrei Chirilenco, Anastasia Morozan, Fedora Morozan, Elena Popan, Maria Prodan, Trofim Sainsus, Nicolai Donca, Clavdia Serejnicova, Gheorghe Timofte, Elizaveta Hîncu, Vera Cebanu, Constantin Jămănean, Vera David, Elena Tulba și Elena Arcan împotriva lui Mihail Redica, Oficiului cadastral teritorial Anenii Noi și Societății pe acțiuni „Avicola Roso SL” cu privire la declararea nulă a declarațiilor referitor la recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei-părți din bunul imobil și recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Mariana Pitic