

Dosar nr. 3r-172/20

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central (V. Răilean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

## DECIZIE

05 august 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru împotriva Primăriei și Consiliului s. Volintiri, persoană terță ÎP „Căpșuna” privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 01 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig împotriva hotărârii din 17 februarie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central,

#### c o n s t a ț ă :

La 19 martie 2019 Roman Cuțitaru, reprezentat de avocatul Ion Cîrlig, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Volintiri, intervenient accesoriu Consiliul s. Volintiri privind obligarea Primăriei s. Volintiri să înainteze la ședința Consiliului în mod prioritar spre examinare cererea sa din 18 februarie 2019, cu privire la schimbarea destinației terenurilor agricole cu nr. cadastral XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, situate în s. XXXXXX, r-nul XXXXXX, în destinație pentru construcție și obligarea Consiliului s. Volintiri să emită decizie de schimbare a destinației terenurilor menționate din agricolă, în pentru construcție.

La 02 mai 2019 Roman Cuțitaru a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat abrogarea deciziei Consiliului s. Volintiri nr. 2/11 din 28 martie 2019 și a răspunsului nr. 50 din 11 aprilie 2019, prin care s-a respins cererea din 18 februarie 2019 și obligarea Consiliului s. Volintiri să emită decizie de schimbare a destinației terenurilor menționate din agricolă, în pentru construcție (f.d.14-17, Vol.I).

În cadrul ședinței de judecată din 14 mai 2019 Roman Cuțitaru, reprezentat de avocatul Svetlana Prodan a depus cerere, prin care a solicitat atragerea în proces în

calitate de intervenient accesoriu a ÎM „Căpșuna” din r-nul Ștefan Vodă, s. Volintiri (f.d.28-29, Vol.I).

Prin încheierea protocolară din 14 mai 2019 a Judecătorei Căușeni, sediul Central s-a atras în proces în calitate de persoană terță ÎM „Căpșuna” (f.d.30-32, Vol.I).

La 30 august 2019 Roman Cuțitaru, reprezentat de avocatul Svetlana Prodan a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva Primăriei și Consiliului s. Volintiri, r-nul Ștefan Vodă, persoană terță ÎM „Căpșuna”, solicitând abrogarea deciziilor Consiliului s. Volintiri nr. 2/11 din 28 martie 2019 și nr. 5/9.2 din 16 iulie 2019, prin care s-a refuzat schimbarea destinației terenurilor indicate și obligarea Consiliului s. Volintiri să emită decizie de schimbare a destinației terenurilor menționate din agricolă, în pentru construcție (f.d.51-54, Vol.I).

La 03 octombrie 2019 Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig au depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva Primăriei și Consiliului s. Volintiri și a secretarului s. Volintiri Igor Hîncu, prin care a solicitat schimbarea destinației terenurilor cu nr. cadastrale XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, din lot pomicol, în teren pentru construcții (f.d.68-72, Vol.I).

Prin încheierea protocolară din 03 octombrie 2019 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, s-a atras în proces în calitate de persoană a căror drepturi ar putea fi afectate prin eventuala hotărâre, cet. Elena Cuțitaru (f.d.106-107, Vol.I).

Prin hotărârea din 17 februarie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Central s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig.

La 25 februarie 2020 Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 februarie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, prin care au solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d.203, Vol.I).

Prin notificarea din 06 aprilie 2020, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Roman Cuțitaru, Elenei Cuțitaru și avocatului Ion Cîrlig hotărârea motivată din 17 februarie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Central și a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării apelului motivat în termen de maxim 30 de zile de la recepționarea hotărârii motivate și a prezentei notificări, în caz contrar Colegiul va decide asupra admisibilității cererii de apel, fără citarea participanților la proces (f.d.210, Vol.I).

Prin încheierea din 01 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig împotriva hotărârii din 17 februarie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Central.

La 03 iunie 2020 Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig au depus apel motivat împotriva hotărârii din 17 februarie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, în care au reiterat pretențiile inițiale și au solicitat admiterea acestora.

La 09 iunie 2020, Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 01 iunie 2020 a Curții

de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurenții au indicat că recursul este legal, întemeiat și urmează a fi admis.

În continuare, recurenții au relevat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece notificarea acestuia a fost recepționată de către o altă persoană cu același nume.

Mai mult, instanța de apel a expediat în adresa apelanților notificarea și copia hotărârii motivate a primei instanțe incompletă, or, la acesta lipsește ultima pagină, cu care au luat cunoștință după scoaterea or. Ștefan Vodă din carantină.

Totodată, reprezentantul recurenților, avocatul Ion Cîrlig a precizat că Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru au fost infectați cu noul Coronavirus, iar el a stat în carantină la domiciliu și era în imposibilitate de a se deplasa în vederea întreprinderii anumitor acțiuni.

La 15 iulie 2020 în adresa ÎM „Căpșuna”, Primăriei și Consiliului s. Volintiri, a fost expediată copia recursului depus de Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig.

Deși la 20 iulie 2020 ÎM „Căpșuna”, Primăria și Consiliul s. Volintiri au recepționat copia recursului, aceștia nu au depus referințe.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 01 iunie 2020 și expediată părților prin intermediul oficiului poștal (f.d. 216, Vol.I).

Reprezentantul recurenților, avocatul Ion Cîrlig a recepționat copia încheierii din 01 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău la 05 iunie 2020 (f.d.228, Vol.I). Iar, plicul expediat în adresa lui Roman Cuțitaru și a Elenei Cuțitaru s-a întors cu mențiunea „Nereclamat” (f.d.229-230, Vol.I)

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig, de a

anula încheierea din 01 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului depus de Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig împotriva hotărârii din 17 februarie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Central din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că, la 19 martie 2019 Roman Cuțitaru, reprezentat de avocatul Ion Cîrlig, a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Primăriei s. Volintiri, intervenient accesoriu Consiliul s. Volintiri privind contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 17 februarie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Central s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig.

La 25 februarie 2020 Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig au depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 februarie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, prin care au solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d.203, Vol.I).

Prin notificarea din 06 aprilie 2020, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Roman Cuțitaru, Elenei Cuțitaru și avocatului Ion Cîrlig hotărârea motivată din 17 februarie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Central și a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării apelului motivat în termen de maxim 30 de zile de la recepționarea hotărârii motivate și a prezentei notificări, în caz contrar Colegiul va decide asupra admisibilității cererii de apel, fără citarea participanților la proces (f.d.210, Vol.I).

Prin încheierea din 01 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig împotriva hotărârii din 17 februarie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Central.

Materialele cauzei atestă că pentru a decide astfel instanța de apel a conchis că apelanții Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig nu au prezentat motivarea apelului conform art. 232 alin.(2) Codul administrativ.

La 03 iunie 2020 Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig au depus apel motivat împotriva hotărârii din 17 februarie 2020 a Judecătorei Căușeni, sediul Central, în care au reiterat pretențiile inițiale și au solicitat admiterea acestora.

Instanța de recurs remarcă că conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare

a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Conform art. 232 alin. (1) și (2) Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform art. 235 din Codul administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

Conform art. 236 alin. (2) lit. e) și f) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2); cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Actele cauzei denotă că Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru au recepționat copia hotărârii motivate din 17 februarie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central la 27 aprilie 2020, odată cu notificarea din 06 aprilie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d.211, Vol.I).

Totodată, reprezentantul lui Roman Cuțitaru și al Elenei Cuțitaru, avocatul Ion Cîrlig a recepționat notificarea instanței de apel din 06 aprilie 2020 și copia hotărârii motivate a instanței de fond anexată la aceasta la 28 aprilie 2020 (f.d.212, Vol.I).

Conform art.232 alin. (2) Codul administrativ, Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig aveau termen de 30 de zile pentru depunerea apelului motivat, calculat de la data recepționării hotărârii motivate.

Astfel, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la data de 29 aprilie 2020 și expira la data de 28 mai 2020.

Aici, însă instanța de recurs precizează că prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020 a fost instituită starea de urgență în Republica Moldova, pentru o perioadă de 60 de zile.

Dat fiind faptul că prin prisma pct. 8 din Anexa la dispoziția nr. 1 din data de 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova termenele de exercitare a căilor de atac aflate în curs la data instituirii stării de urgență se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență, termenul de declarare a recursului motivat pentru Roman Cuțitaru și al Elena Cuțitaru după întrerupere a început a curge de la data de 16 mai 2020.

Prin urmare, termenul de depunere a apelului motivat de către Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru a început să curgă de la data de 16 mai 2020 și a expirat la 15 iunie 2020.

Din materialele cauzei rezultă că Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig au depus motivarea apelului la 03 iunie 2020, adică în termenul legal de 30 de zile.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 01 iunie 2020 a declarat inadmisibil apelul depus de Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig împotriva hotărârii din 17 februarie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, fără a ține cont de dispozițiile Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020 și a pct. 8 din Anexa la dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, deși în motivarea soluției adoptate cu privire la declararea inadmisibilă a apelului, a făcut referire la acestea.

Mai mult, instanța de apel eronat, în susținerea argumentului omiterii termenului de depunere a apelului motivat de către avocatul Ion Cîrlig, în interesele lui Roman Cuțitaru și Elenei Cuțitaru, a invocat prevederile pct. 19 a Dispoziției nr.6 din 26 martie 2020, menționând că „avocații sunt obligați, pe perioada stării de urgență, să asigure continuitatea activității...”.

Or, instanța de apel a omis faptul că termenele de exercitare a căilor de atac de către părți aflate în curs la data instituirii stării de urgență se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.

Aici, instanța de recurs consideră oportun să specifice faptul că în perioada 01 aprilie 2020 – 16 mai 2020 or. Ștefan Vodă s-a aflat în carantină după ce s-au confirmat mai multe cazuri de coronavirus. Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justificabile argumentele reprezentantului recurenților că clienții săi au fost infectați cu Covid-19, iar el a stat în carantina la domiciliu, fiind în imposibilitate de a întreprinde anumite măsuri procesuale.

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 01 iunie 2020 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig, de a anula încheierea din 01 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului depus de Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig împotriva hotărârii din 17 februarie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c), 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru, reprezentați de avocatul Ion Cîrlig.

Se anulează încheierea din 01 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Cuțitaru și Elena Cuțitaru împotriva Primăriei și Consiliului s. Volintiri, persoană terță ÎP „Căpșuna” privind contestarea actului administrativ și se restituie cauza completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Maria Ghervas

Nina Vascan