

DECIZIE

05 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând recursul depusă de Gheorghe Străisteanu,  
în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de Gheorghe Străisteanu  
împotriva Instituției Publice „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență  
112” privind executarea documentului executoriu - hotărârea din 17 iunie 2019 a  
Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

împotriva încheierii din 01 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
respins cererea lui Gheorghe Străisteanu de aplicare a amenzii Instituției Publice  
„Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” și cererea privind  
executarea documentului executoriu - hotărârea din 17 iunie 2019 a Judecătoriei  
Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă:

La 23 ianuarie 2020, Gheorghe Străisteanu a depus cerere privind executarea  
hotărârii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care s-a  
obligat Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112”  
să-i furnizeze lui Gheorghe Străisteanu informația conform cererii nr. f/n din  
16 martie 2019 – „începând cu 01 ianuarie 2019 și până la 16 martie 2019 câte  
apeluri au fost efectuate de pe numerele de telefon XXXXXX și XXXXXX la  
Serviciul 112” și s-a încasat din contul Instituției Publice „Serviciul Național Unic  
pentru Apeluri de Urgență 112” în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu suma de 300  
de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin nesoluționarea cererii privind accesul  
la informație.

Prin cererea depusă Gheorghe Străisteanu a solicitat emiterea unei încheieri  
(titlu executoriu) pentru executarea deciziei din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel  
Chișinău și a hotărârii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin notificarea din 02 martie 2020 Curtea de Apel Chișinău a comunicat  
Instituției Publice „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” despre  
posibilitatea executării benevole a hotărârii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei  
Chișinău, sediul Râșcani, devenită executorie în baza deciziei din  
20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Totodată, a solicitat Instituției Publice

„Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” prezentarea informației dacă au fost întreprinse măsuri de executare a încheierii respective și a atenționat-o despre consecințele neexecutării stipulate la art.454 Codul administrativ (f.d.13-14).

La 24 martie 2020 Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” a emis răspunsul nr.01/11-159, prin care a comunicat Curții de Apel Chișinău că la 16 ianuarie 2020 a contestat cu recurs decizia instanței de apel și va executa hotărârea din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, devenită executorie în baza deciziei din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, după examinarea cererii de recurs de către Curtea Supremă de Justiție (f.d.17-18).

Prin scrisoarea nr. 01/11-210 din 12 mai 2020, Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” a comunicat lui Gheorghe Străisteanu că începând cu 01 ianuarie 2019 și până la 16 martie 2019 la numărul unic pentru apelurile de urgență 112, de la numărul de telefon XXXXXX au fost efectuate 81 de solicitări, iar de la numărul de telefon XXXXXX – 56 de solicitări. Totodată, Gheorghe Străisteanu a fost informat că Serviciul 112 îi va achita prin virament suma de 300 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin nesoluționarea cererii privind accesul la informație, după prezentarea de către acesta a conturilor bancare deschise pe numele său (f.d.59-60).

La 19 martie 2020 Gheorghe Străisteanu a depus cerere, prin care a solicitat emiterea unei încheieri (titlu executoriu) pentru executarea silită a deciziei irevocabile din 08 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei executorie din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.62-67).

Prin notificarea din 20 mai 2020 Curtea de Apel Chișinău a stabilit creditorului Gheorghe Străisteanu un termen de 5 zile de la data recepționării prezentei notificări pentru prezentarea datelor personale, a datelor bancare la care urmează să fie efectuat transferul, întru executarea hotărârii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.71-72).

La 21 mai 2020 Gheorghe Străisteanu a depus repetat cerere, prin care a solicitat emiterea unei încheieri (titlu executoriu) pentru executarea silită a deciziei irevocabile din 08 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei executorii din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.80-83).

La 22 mai 2020 Gheorghe Străisteanu a depus cerere, prin care a solicitat aplicarea amenzii de constrângere prevăzută de art.254 Codul administrativ în privința Instituției Publice „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” pentru neexecutarea hotărârii judecătorești irevocabile (f.d.88-92).

Prin notificarea din 26 mai 2020, Curtea de Apel Chișinău a acordat Instituției Publice „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” termen de 5 zile de la recepționarea prezentei notificări pentru prezentarea poziției scrise față de cererea lui Gheorghe Străisteanu din 22 mai 2020 privind aplicarea amenzii de constrângere (f.d.93)

Prin scrisoarea nr. 01/11-236 din 29 mai 2020 Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” a solicitat respingerea cererii lui Gheorghe Străisteanu privind aplicarea amenzii de constrângere prevăzută de art.254 Codul administrativ, deoarece aceasta este neîntemeiată, iar de tergiversarea

executării hotărârii judecătorești se face vinovat însuși creditorul, care evită să prezinte informațiile necesare pentru virarea sumei încasate cu titlu de prejudiciu moral (f.d.95-99).

Prin încheierea din 01 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Gheorghe Străisteanu privind aplicarea amenzii față de Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112”. S-a respins ca neîntemeiată cererea lui Gheorghe Străisteanu privind executarea documentului executoriu – hotărârea din 17 iunie 2019 a judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.131-133).

La 05 iunie 2020, Gheorghe Străisteanu au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 01 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 134-142).

În motivarea cererii de recurs, Gheorghe Străisteanu a indicat că încheierea contestată este emisă contrar prevederilor legislației în vigoare, precum și recomandărilor CEDO.

În susținerea poziției date, recurentul a menționat că conform art.253 alin. (4) Codul administrativ, scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.

La caz, decizia executorie a Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 20 noiembrie 2019.

Astfel, conform legii, decizia executorie din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este titlu executoriu și urma să fie executată în termen de 30 de zile, însă aceasta nici la data depunerii prezentului recurs nu a fost executată, adică fiind depășit termenul cu 8 luni.

Recurentul a subliniat că în pofida celor menționate, Curtea de Apel Chișinău a indicat că nu există temeii pentru inițierea executării silite și aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege.

Totodată, recurentul a invocat că Curtea de Apel Chișinău consideră că soția lui Gheorghe Străisteanu, Natalia Străisteanu nu deține împuterniciri pentru a primi la contul său bancar suma de 300 de lei, care îi aparțin cu drept de proprietate lui Gheorghe Străisteanu și este în drept să decidă pe care cont să fie transferată, fără a fi necesară o procură care să confirme acest drept.

Prin urmare, recurentul consideră că instanța de apel eronat a interpretat legea la acest capitol.

La 22 iulie 2020 Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Gheorghe Străisteanu, or, hotărârea din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost executată.

Conform art. 249 alin. (1-3) Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Actele cauzei atestă că copia încheierii din 01 iunie 2020 a Curții de Apel

Chișinău a fost recepționată de recurentul Gheorghe Străisteanu la data de 13 iulie 2020 pe poșta electronică (f.d. 143), iar cererea de recurs a fost depusă la 05 iunie 2020, adică în termenul prevăzut de lege (f.d. 134-142).

Conform art. 243 alin. (2) Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din motivele ce succed.

Conform art. 250 Codul administrativ, titluri executorii sunt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.

Conform art.251 alin. (1) Codul administrativ, hotărârile judecătorești sunt executorii după expirarea termenului de apel.

Conform art. 253 alin. (1), (3) și (4) Codul administrativ, pentru impunerea acțiunilor, a tolerărilor sau a inacțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public sînt aplicabile măsurile coercitive conform art.254–256. Înaintea desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente. Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 17 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, s-a obligat Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” să-i furnizeze lui Gheorghe Străisteanu informația conform cererii nr. f/n din 16 martie 2019 – „începând cu 01 ianuarie 2019 și până la 16 martie 2019 câte apeluri au fost efectuate de pe numerele de telefon XXXXXX și XXXXXX la Serviciul 112” și s-a încasat din contul Instituției Publice „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu suma de 300 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin nesoluționarea cererii privind accesul la informație (f.d.10).

Prin decizia din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către IP „Serviciul Național Unic Pentru Apelurile de Urgență 112” împotriva hotărârii instanței de fond.

Decizia din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a devenit irevocabilă la data de 08 mai 2020, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din aceeași dată.

La 23 ianuarie 2020, Gheorghe Străisteanu a depus cerere privind executarea hotărârii din 17 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, prin care s-a obligat Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” să-i furnizeze lui Gheorghe Străisteanu informația conform cererii nr. f/n din 16 martie 2019 – „începând cu 01 ianuarie 2019 și până la 16 martie 2019 câte apeluri au fost efectuate de pe numerele de telefon XXXXXX și XXXXXX la Serviciul 112” și s-a încasat din contul Instituției Publice „Serviciul Național Unic

pentru Apeluri de Urgență 112” în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu suma de 300 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin nesoluționarea cererii privind accesul la informație.

Prin cererea depusă Gheorghe Străisteanu a solicitat emiterea unei încheieri (titlu executoriu) pentru executarea deciziei din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin notificarea din 02 martie 2020 Curtea de Apel Chișinău a comunicat Instituției Publice „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” despre posibilitatea executării benevole a hotărârii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, devenită executorie în baza deciziei din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Totodată, a solicitat Instituției Publice „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” prezentarea informației dacă au fost întreprinse măsuri de executare a încheierii respective și a atenționat-o despre consecințele neexecutării stipulate la art.454 Codul administrativ (f.d.13-14).

La 24 martie 2020 Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” a emis răspunsul nr.01/11-159, prin care a comunicat Curții de Apel Chișinău că la 16 ianuarie 2020 a contestat cu recurs decizia instanței de apel și va executa hotărârea din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, devenită executorie în baza deciziei din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, după examinarea cererii de recurs de către Curtea Supremă de Justiție (f.d.17-18).

Prin scrisoarea nr. 01/11-210 din 12 mai 2020, Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” a comunicat lui Gheorghe Străisteanu că începând cu 01 ianuarie 2019 și până la 16 martie 2019 la numărul unic pentru apelurile de urgență 112, de la numărul de telefon XXXXXX au fost efectuate 81 de solicitări, iar de la numărul de telefon XXXXXX – 56 de solicitări. Totodată, Gheorghe Străisteanu a fost informat că Serviciul 112 îi va achita prin virament suma de 300 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin nesoluționarea cererii privind accesul la informație după prezentarea de către acesta a conturilor bancare deschise pe numele său (f.d.59-60).

La 19 martie 2020 Gheorghe Străisteanu a depus cerere, prin care a solicitat emiterea unei încheieri (titlu executoriu) pentru executarea silită a deciziei irevocabile din 08 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei executorii din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.62-67).

Prin notificarea din 20 mai 2020 Curtea de Apel Chișinău a stabilit creditorului Gheorghe Străisteanu un termen de 5 zile de la data recepționării prezentei notificări pentru prezentarea datelor personale, a datelor bancare la care urmează să fie efectuat transferul, întru executarea hotărârii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.71-72).

La 21 mai 2020 Gheorghe Străisteanu a depus repetat cerere, prin care a solicitat emiterea unei încheieri (titlu executoriu) pentru executarea silită a deciziei irevocabile din 08 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei executorii din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.80-83).

La 22 mai 2020 Gheorghe Străisteanu a depus cerere, prin care a solicitat aplicarea amenzii de constrângere prevăzută de art.254 Codul administrativ în

privința Instituției Publice „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” pentru neexecutarea hotărârii judecătorești irevocabile (f.d.88-92).

Prin notificarea din 26 mai 2020, Curtea de Apel Chișinău a acordat Instituției Publice „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” termen de 5 zile de la recepționarea prezentei notificări pentru prezentarea poziției scrise față de cererea lui Gheorghe Străisteanu din 22 mai 2020 privind aplicarea amenzii de constrângere (f.d.93)

Prin scrisoarea nr. 01/11-236 din 29 mai 2020 Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” a solicitat respingerea cererii lui Gheorghe Străisteanu privind aplicarea amenzii de constrângere prevăzută de art.254 Codul administrativ, deoarece aceasta este neîntemeiată, iar de tergiversarea executării hotărârii judecătorești se face vinovat însuși creditorul, care evită să prezinte informațiile necesare pentru virarea sumei încasate cu titlu de prejudiciu moral (f.d.95-99).

Prin încheierea din 01 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Gheorghe Străisteanu privind aplicarea amenzii față de Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112”. S-a respins ca neîntemeiată cererea lui Gheorghe Străisteanu privind executarea documentului executoriu – hotărârea din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.131-133).

Pentru a dispune astfel, instanța de judecată a concluzionat asupra netemeinicii cererilor creditorului Gheorghe Străisteanu privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și aplicarea amenzii de constrângere prevăzute de art. 254 Codul administrativ în privința Instituției Publice „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112”. Or, prin răspunsul din 12 mai 2020 (f.d.120), Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” a comunicat lui Gheorghe Străisteanu informația solicitată de acesta. Iar, referitor la prejudiciul moral în sumă de 300 lei, Serviciul 112 a comunicat că va achita prin virament, după prezentarea de către Gheorghe Străisteanu a conturilor bancare deschise pe numele acestuia

Astfel, instanța de recurs reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de judecată privind respingerea cererii lui Gheorghe Străisteanu de aplicare a amenzii de constrângere Instituției Publice „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” și respingerea ca neîntemeiată a cererii privind executarea documentului executoriu – hotărârea din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Or, prin scrisoarea nr. 01/11-210 din 12 mai 2020, Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” a comunicat lui Gheorghe Străisteanu că începând cu 01 ianuarie 2019 și până la 16 martie 2019, la numărul unic pentru apelurile de urgență 112, de la numărul de telefon XXXXXX au fost efectuate 81 de solicitări, iar de la numărul de telefon XXXXXX – 56 de solicitări. Totodată, Gheorghe Străisteanu a fost informat că Serviciul 112 îi va achita prin virament suma de 300 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin nesoluționarea cererii privind accesul la informație după prezentarea de către acesta a conturilor bancare deschise pe numele său (f.d.59-60).

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție relevă că pretențiile creditorului Gheorghe Străisteanu privind aplicarea amenzii de constrângere stipulate de art. 254 Codul administrativ, în privința Instituției Publice „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” sunt neîntemeiate.

Mai mult, instanța de recurs accentuează că tergiversarea executării hotărârii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani în partea ce ține de încasarea sumei de 300 de lei cu titlu de prejudiciu moral se datorează în exclusivitate inacțiunilor creditorului Gheorghe Străisteanu din următoarele considerente.

Prin scrisoarea nr. 01/11-159 din 24 martie 2020, Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” a comunicat instanței de apel și creditorului Gheorghe Străisteanu despre executarea benevolă a hotărârii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, după examinarea de către Curtea Supremă de Justiție a recursului înaintat de Serviciul 112 împotriva deciziei din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.17-17).

După cum s-a menționat, prin scrisoarea nr. 01/11-210 din 12 mai 2020, Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” a comunicat lui Gheorghe Străisteanu că îi va achita prin virament suma de 300 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin nesoluționarea cererii privind accesul la informație, după prezentarea de către acesta a conturilor bancare deschise pe numele său (f.d.59-60).

Prin scrisoarea nr. 01/11-215 din 14 mai 2020, Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” a comunicat lui Gheorghe Străisteanu că executarea hotărârii judecătorești în partea ce ține de repararea prejudiciului moral cauzat va fi posibilă în cazul înaintării către Serviciul 112 a rechizitelor bancare pe numele Gheorghe Străisteanu, sau la prezentarea acestuia pentru încasarea sumei de 300 de lei. Iar, în cazul în care creditorul solicită transferul sumei pe contul unei alte persoane, acesta trebuie să respecte dispozițiile art.364, 366 Codul Civil (f.d.68-69).

Conform art.41 alin.(1) și (2) Codul de executare, sumele de pe contul curent special se eliberează creditorului persoană fizică în numerar sau se virează în contul acestuia, iar creditorului persoană juridică i se virează în contul lui. Numerarul se eliberează creditorului sau unei alte persoane care are procură ce confirmă acest drept.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău, prin notificarea din 20 mai 2020, a acordat creditorului Gheorghe Străisteanu termen de 5 zile de la data recepționării prezentei notificări pentru prezentarea datelor personale, a datelor bancare la care urmează să fie efectuat transferul (f.d.71-72).

Mai mult, prin scrisoarea din 22 mai 2020, Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” a solicitat în mod repetat creditorului Gheorghe Străisteanu să se prezinte personal la serviciul finanțe și evidență contabilă din cadrul Serviciului 112, ori prezentarea datelor bancare la care urmează să fie efectuat transferul, sau prezentarea împuternicirilor unei alte persoane care are procură ce confirmă acest drept, în termen de 5 zile prevăzut în notificarea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, întru încasarea sumei de 300 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat (f.d.128).

Prin urmare, se atestă că Gheroghe Străisteanu, sub pretextul anumitor circumstanțe a evitat să se conformeze notificărilor expediate de instanța de apel, dar și solicitărilor Instituției Publice „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” întru executarea hotărârii din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani în partea reparării prejudiciului moral cauzat în sumă de 300 de lei.

Mai mult, instanța de recurs precizează că conform materialelor cauzei, dar și a argumentelor Instituției Publice „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” expuse în referința depusă la cererea de recurs, hotărârea din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani la 10 iunie 2020 a fost deja executată (f.d.185).

Astfel, ținând cont de cele enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate și pur declarative argumentele recurentului privind netemeinicia încheierii recurate și că Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” refuză să execute actul executoriu - hotărârea din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, deja de 8 luni.

Așadar, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea din 01 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Gheorghe Străisteanu.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de către Gheorghe Străisteanu și se menține încheierea din 01 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de Gheorghe Străisteanu împotriva Instituției Publice „Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112” privind executarea documentului executoriu - hotărârea din 17 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan