

Dosarul nr. 2ra-958/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: R. Berdilo)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, A. Malîi, I. Muruianu)

ÎNCHEIERE

05 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mutu Svetlana reprezentată de avocatul Postica Serghei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mutu Vitalie împotriva Svetlanei Mutu cu privire la desfacerea căsătoriei, și la cererea reconvențională depusă de Mutu Svetlana împotriva lui Mutu Vitalie cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime fixă până la atingerea majoratului,

împotriva deciziei din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Mutu Vitalie reprezentat de avocatul Petrachi Sergiu, s-a modificat hotărârea din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin micșorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor, în rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut

c o n s t a t ă:

La 25 aprilie 2019 Mutu Vitalie reprezentat de avocatul Sergiu Petrachi în baza mandatului seria MA nr. 0039274 din 25 aprilie 2019, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Mutu cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 09 noiembrie 1994, la Primăria sat. Geamăna, r-nul Anenii-Noi, a încheiat căsătoria cu Mutu (Bulgar) Svetlana.

Din căsătoria lor s-au născut doi copii, dintre care unul este minor, și anume XXXXX, născută la XXXXX.

A susținut că viața în comun cu pârâta a eșuat.

În ultima perioadă, s-a creat o atmosferă insuportabilă de neînțelegere din care motiv des se iscau certuri.

Încercările de a păstra familia s-a soldat cu eșec, ceea ce atrage după sine imposibilitatea concilierii familiei.

Incompatibilitatea caracterelor și viziunilor contrare asupra modului și principiilor de conviețuire, în contextul atmosferei create, familia nu mai poate fi păstrată, care poartă doar caracter formal.

La moment locuiește separat de familia sa.

A notat că serviciul său este legat de deplasări prin țară și peste hotarele acesteia, revenind acasă a propus Svetlanei Mutu desfacerea căsătoriei, care la fel este de acord.

Consideră că căsătoria lor poate fi desfăcută fără acordarea unor termen de împăcare.

A reținut că copilul minor XXXXX locuiește împreună cu mama Mutu Svetlana.

Litigii patrimoniale nu au.

Astfel, a solicitat Mutu Vitalie admiterea acțiunii și desfacerea căsătoriei înregistrate între el și Svetlana Mutu sub nr. 18 la 09 noiembrie 1994, la Primăria sat. Geamăna, r-nul Anenii Noi și încasarea din contul său a taxei de stat.

La 02 iulie 2019 Mutu Svetlana reprezentată de avocatul Postica Serghei în baza mandatului seria MA nr. 1407560 din 21 iunie 2019, a depus cerere reconvențională împotriva lui Mutu Vitalie cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime fixă până la atingerea majoratului copilului și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale avocatul Postica Serghei a indicat că familia Mutu au doi copii, dintre care unul este minor și anume, fiica XXXXX, născută la XXXXX.

Soții Mutu Vitalie și Svetlana la moment nu au ajuns la un acord cu cine va rămâne să locuiască fiica XXXXX după desfacerea căsătoriei.

În prezent copilul locuiește împreună cu mama Mutu Svetlana.

Din motivele expuse, cel mai oportun ca domiciliul copilului XXXXX să fie determinat împreună cu mama Mutu Svetlana.

Totodată, conform art. 74 alin. (1) din Codul familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

A reținut că soții Mutu nu au ajuns la o înțelegere privind plata și mărimea pensiei lunare pentru întreținerea fiicei minore XXXXX.

La moment Svetlana Mutu nu deține informații despre locul de muncă, salariu și alte venituri lunare de care dispune Mutu Vitalie, din care motive în temeiul art. 76 alin. (1) din Codul familiei, pensia pentru întreținerea fiicei XXXXX urmează să fie încasată din contul părântului în beneficiul ei în sumă bănească fixă, până la atingerea majoratului copilului.

A precizat că conform informației prezentate de Biroul Național de Statistică, valoarea minimumului de existență pentru un copil în vârstă de 7-17 în semestrul I al anului 2019 a constituit 2107,9 de lei.

Însă informația Biroului Național de Statistică poartă un caracter de recomandare și nicidecum obligatoriu.

De asemenea, a notat că copilul minor XXXXX a fost diagnosticată cu „XXXXX”, adică XXXXX.

Afară de aceasta, pe parcursul anului face în mod repetate infecții virale acute, necesitând astfel, de cheltuieli suplimentare.

Consideră că întru garantarea a unui trai decent pentru copilul minor XXXXX, născută la XXXXX, este necesar de încasa din contul lui Mutu Vitalie în beneficiul Svetlanei Mutu pensia pentru întreținerea fiicei în sumă bănească fixă în mărime de 2.000 de lei lunar, până la atingerea majoratului copilului.

În contextul expus, a solicitat Mutu Svetlana reprezentată de avocatul Postica Serghei admiterea acțiunii, determinarea domiciliului copilului minor XXXXX, născută la XXXXX, împreună cu ea, încasarea din contul lui Mutu Vitalie în beneficiul său pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXXX, născută la XXXXX, în sumă bănească fixă de 2.000 de lei, din momentul depunerii acțiunii până la atingerea majoratului copilului, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea inițială depusă de Mutu Vitalie. S-a desfăcut căsătoria înregistrată între Mutu Vitalie și Mutu Svetlana sub nr. 18, la data de 09 noiembrie 1994, la Primăria sat. Geamăna, r-nul Anenii Noi. S-a admis acțiunea reconvențională depusă de Mutu Svetlana. S-a determinat domiciliul copilului minor XXXXX, născută la XXXXX, împreună cu mama Mutu Svetlana. S-a încasat din contul lui Mutu Vitalie în beneficiul Svetlanei Mutu pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX, născută la XXXXX, în sumă bănească fixă de 2.000 de lei lunar, începând cu 25 aprilie 2019, până la atingerea majoratului copilului. S-a încasat din contul lui Mutu Vitalie în bugetul de stat suma de 720 de lei taxa de stat.

Referitor la acțiunea inițială depusă de Mutu Vitalie, prima instanță a motivat soluția prin faptul că căsătoria se întemeiază pe liberul consimțământ a soților, pe grija și afecțiunea reciprocă, iar la caz relațiile matrimoniale dintre soți au încetat.

În privința acțiunii reconvenționale, prima instanță a stabilit că tatăl Mutu Vitalie este de acord ca domiciliul fiicei minore XXXXX să fie stabilit împreună cu mama Mutu Svetlana.

Având în vedere vârsta fragedă a copilului, este de sex feminin, necesită o îngrijire, educație, ocrotire și dragoste permanentă din partea mamei, are o viață social-formată în zona unde locuiește și reieșind din faptul că tatăl Mutu Vitalie muncește peste hotarele țării, iar mama are posibilitatea și dorința de a îngriji și de a crește copilului, prima instanță a considerat oportun de a stabili domiciliul copilului minor XXXXX împreună cu mama Mutu Svetlana.

Cât privește pretenția Svetlanei Mutu cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în sumă bănească fixă de 2.000 de lei, prima instanță a remarcat că părțile nu au ajuns la un numitor comun, tatăl Mutu Vitalie, fiind de acord să achite lunar pensia pentru întreținerea fiicei în sumă bănească fixă doar de 1.000 de lei.

A stabilit prima instanță că Mutu Vitalie nu participă sistematic (lunar) la întreținerea copilului minor, care a fost diagnosticată cu „XXXXX”, fapt ce denotă că aceasta necesită cheltuieli suplimentare pentru tratament.

A concluzionat prima instanță că pretenția Svetlanei Mutu privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXXX în sumă bănească fixă de 2.000 de lei este întemeiată și urmează a fi încasată din contul pârâtului lunar până la atingerea copilului a majoratului.

La 12 iulie 2019 Mutu Vitalie reprezentat de avocatul Sergiu Petrachi a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi, prin care să fie modificat cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXXX, născută la XXXXX, prin micșorarea acestuia de la 2.000 de lei până la 1.055 de lei lunar, începând cu 02 iulie 2019, până la atingerea majoratului fiicei.

Prin decizia din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Mutu Vitalie reprezentat de avocatul Petrachi Sergiu și s-a modificat hotărârea din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor XXXXX, născută la XXXXX, încasată de la Mutu Vitalie în beneficiul Svetlanei Mutu de la 2.000 de lei până la 1.100 de lei lunar. În rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a motivat soluția prin faptul că prima instanță la stabilirea pensiei pentru întreținerea copilului minor nu a ținut cont de situația materială și familială a părților în proces, precum și de informația prezentată de Biroul Național de Statistică cu privire la valoarea minimumului de existență pentru un copil pentru primul semestru al anul 2019, potrivit căreia coșul minim de existență, pentru un copil în vârstă de 7-17 ani în orașe mari, a constituit suma de 2.107,90 de lei.

Din motivele expuse, și luând în considerație contribuția fiecărui părinte în obligația de întreținere copilul minor, a considerat că suma bănească în mărime fixă de 1.100 de lei este oportună și echitabilă, și urmează să fie încasată lunar din contul lui Mutu Vitalie în beneficiul Svetlanei Mutu pentru întreținerea fiicei XXXXX, născută la XXXXX, până la atingerea majoratului acesteia.

La 18 mai 2020 Mutu Svetlana reprezentată de avocatul Postica Serghei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului avocatul Postica Serghei a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

A indicat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că informația prezentată de Biroul Național de Statistică poartă un caracter de recomandare și nu obligatoriu.

Cu atât mai mult, informația respectivă se referă strict la minimumul necesar de existență pentru un copil, fără a lua în considerare care sunt de fapt necesitățile reale pentru creșterea, dezvoltarea și educarea normală a unui copil.

De asemenea, fiica minoră, fiind diagnosticată cu „XXXXX”, necesită permanent de un tratament special, care presupune cheltuieli suplimentare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 23 ianuarie 2020.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa Svetlanei Mutu la 12 mai 2020 (f.d. 63), însă nu se atestă date când au fost recepționate.

Astfel, recursul declarat la 18 mai 2020, este în termen.

La 01 iunie 2020 în adresa lui Mutu Vitalie și avocatului acestuia Petrachi Sergiu a fost expediată copia recursului declarat de Svetlana Mutu reprezentată de avocatul Postica Serghei, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii a referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 71).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Svetlana Mutu reprezentată de avocatul Postica Serghei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat de Svetlana Mutu reprezentată de Postica Serghei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Svetlana Mutu reprezentată de avocatul Postica Serghei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Svetlana Mutu reprezentată de avocatul Postica Serghei, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic